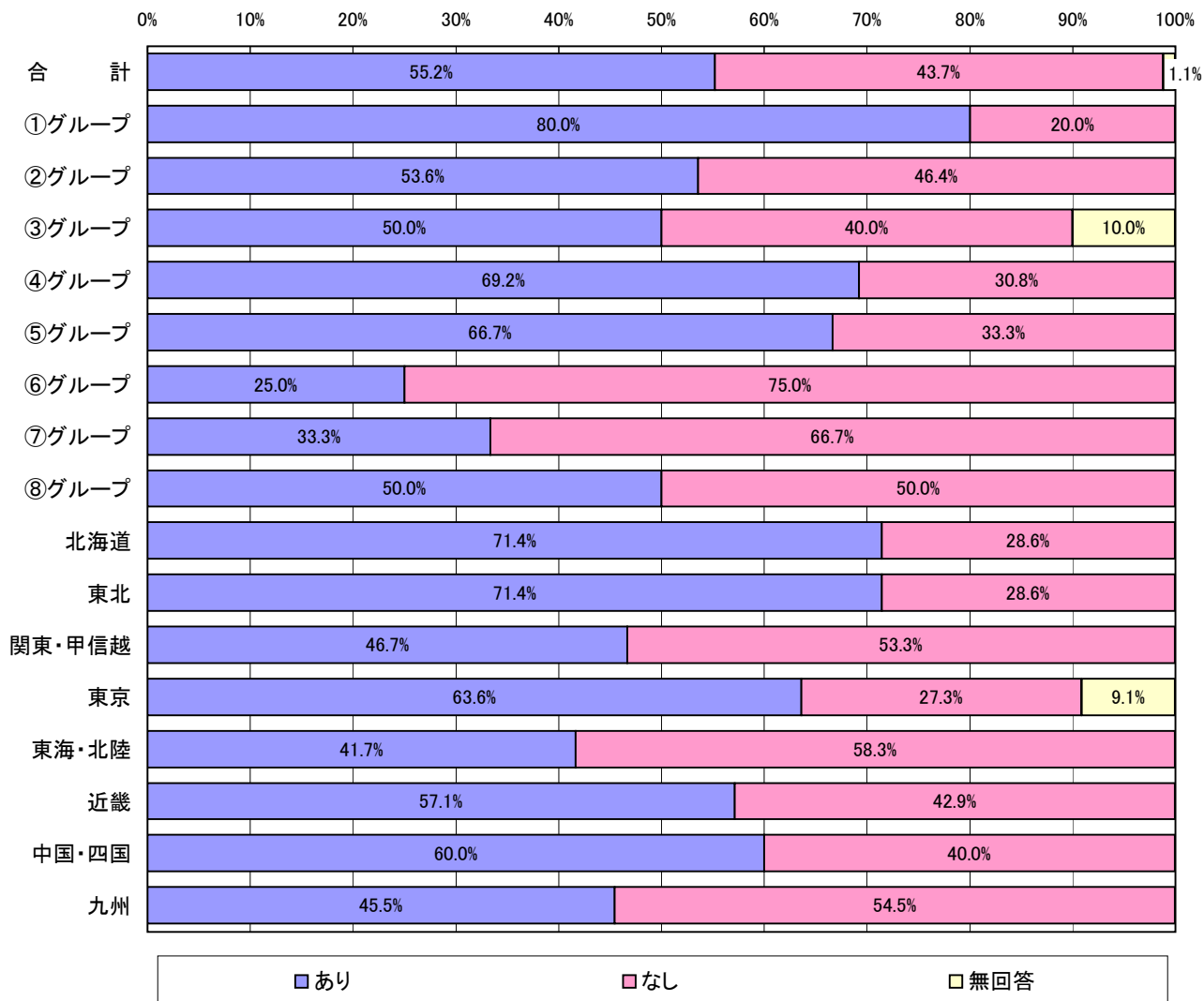


1. 各大学の長期目標・ビジョンの有無

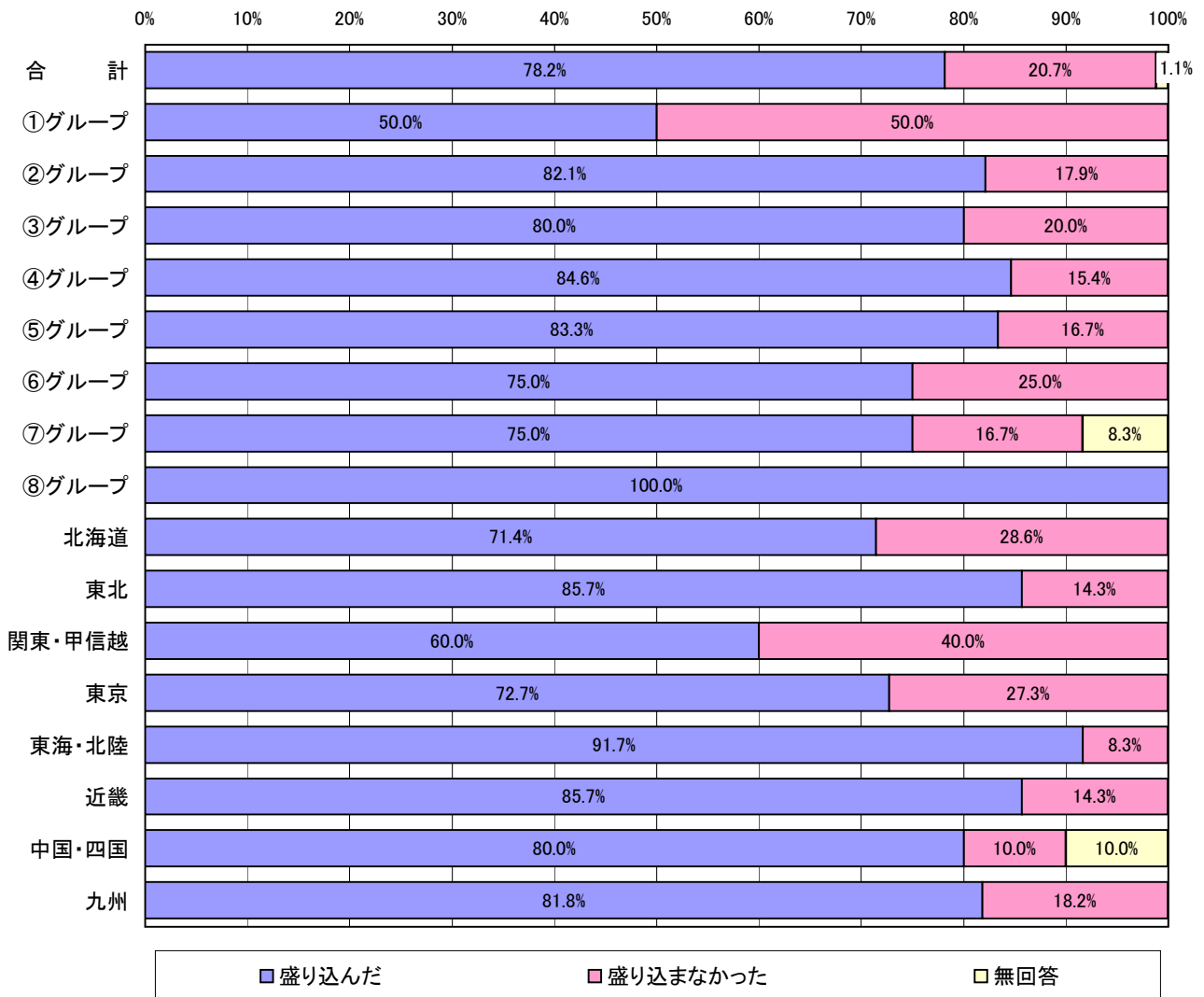
	合計件数	1	2	-	
		あり	なし	無回答	
合 計	87	55.2%	43.7%	1.1%	
大学 グループ	① グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	53.6%	46.4%	0.0%
	③ グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%
	④ グループ	13	69.2%	30.8%	0.0%
	⑤ グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	33.3%	66.7%	0.0%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東 北	7	71.4%	28.6%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	46.7%	53.3%	0.0%
	東 京	11	63.6%	27.3%	9.1%
	東 海・北 陸	12	41.7%	58.3%	0.0%
	近 畿	14	57.1%	42.9%	0.0%
	中 国・四 国	10	60.0%	40.0%	0.0%
九 州	11	45.5%	54.5%	0.0%	



2. 計画策定の現状について

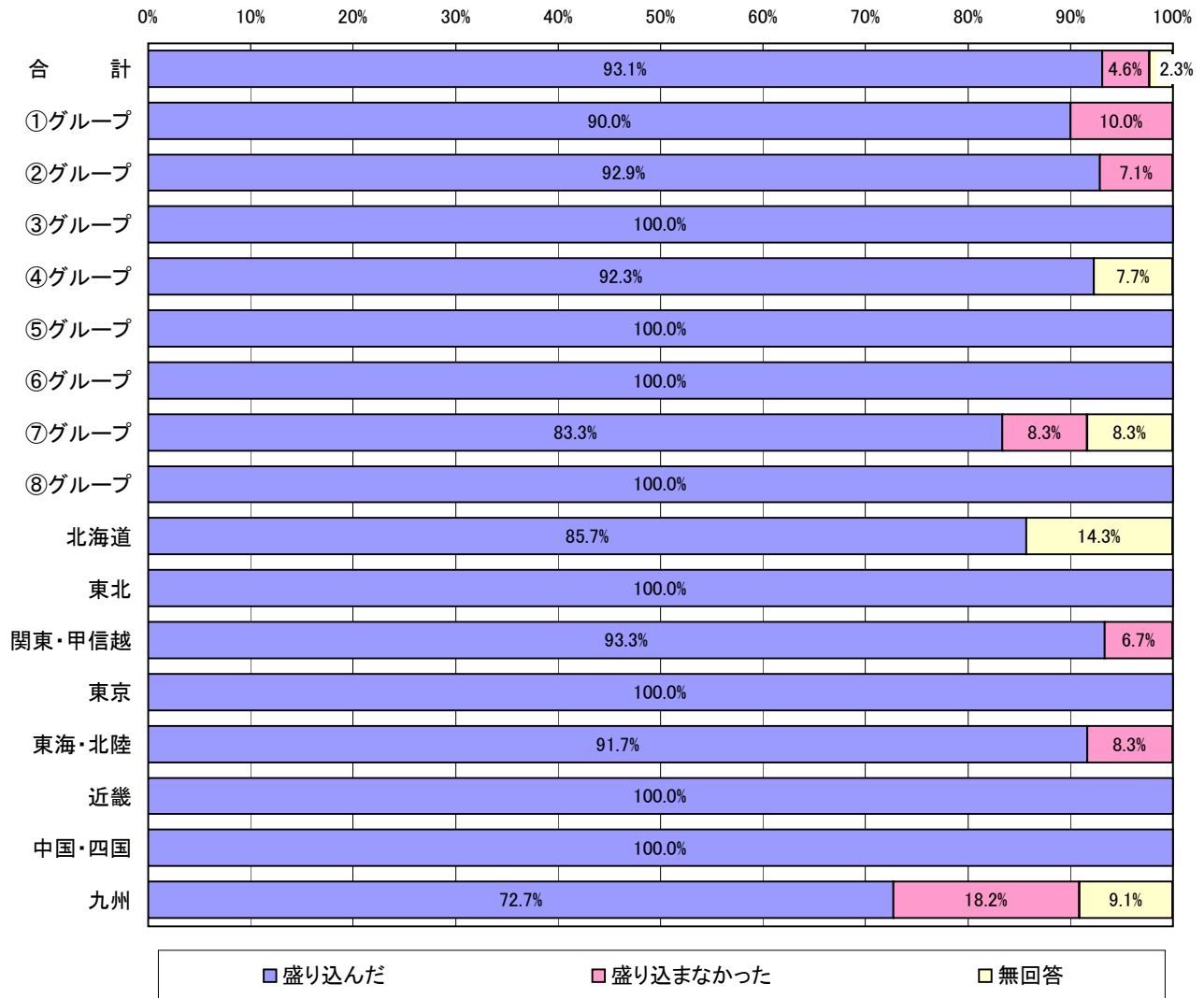
2-①教育の質の向上に関する事項 <1> 大学全体(法人)の全活動

		合計件数	1 盛り込んだ	2 盛り込まなかった	- 無回答
合 計		87	78.2%	20.7%	1.1%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	② グループ	28	82.1%	17.9%	0.0%
	③ グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④ グループ	13	84.6%	15.4%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東 北	7	85.7%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東 京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近 畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	10.0%	10.0%
	九 州	11	81.8%	18.2%	0.0%



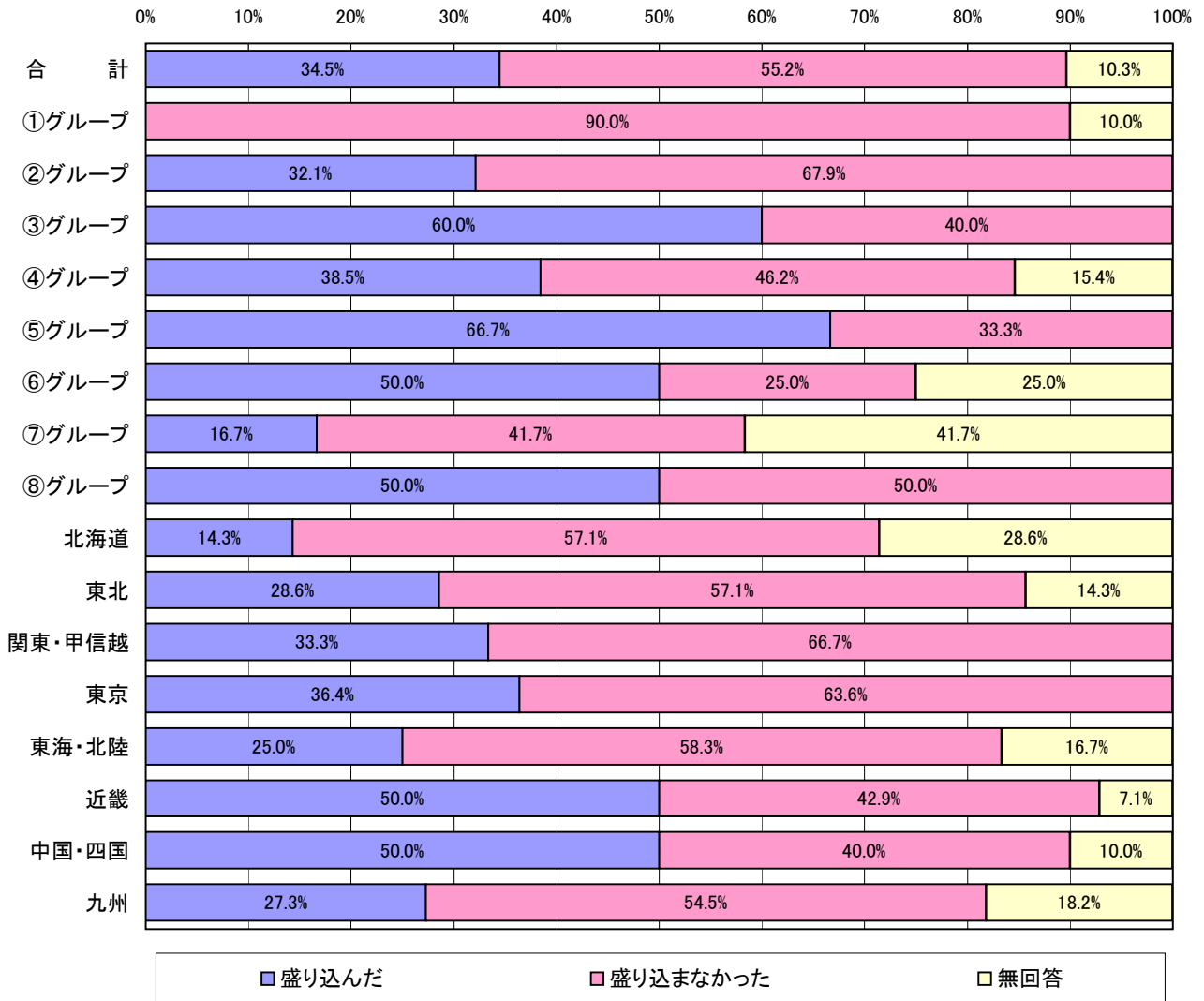
2-①教育の質の向上に関する事項 <2> 大学全体(法人)の特色ある活動

		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	93.1%	4.6%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	0.0%	7.7%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	0.0%	14.3%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	72.7%	18.2%	9.1%



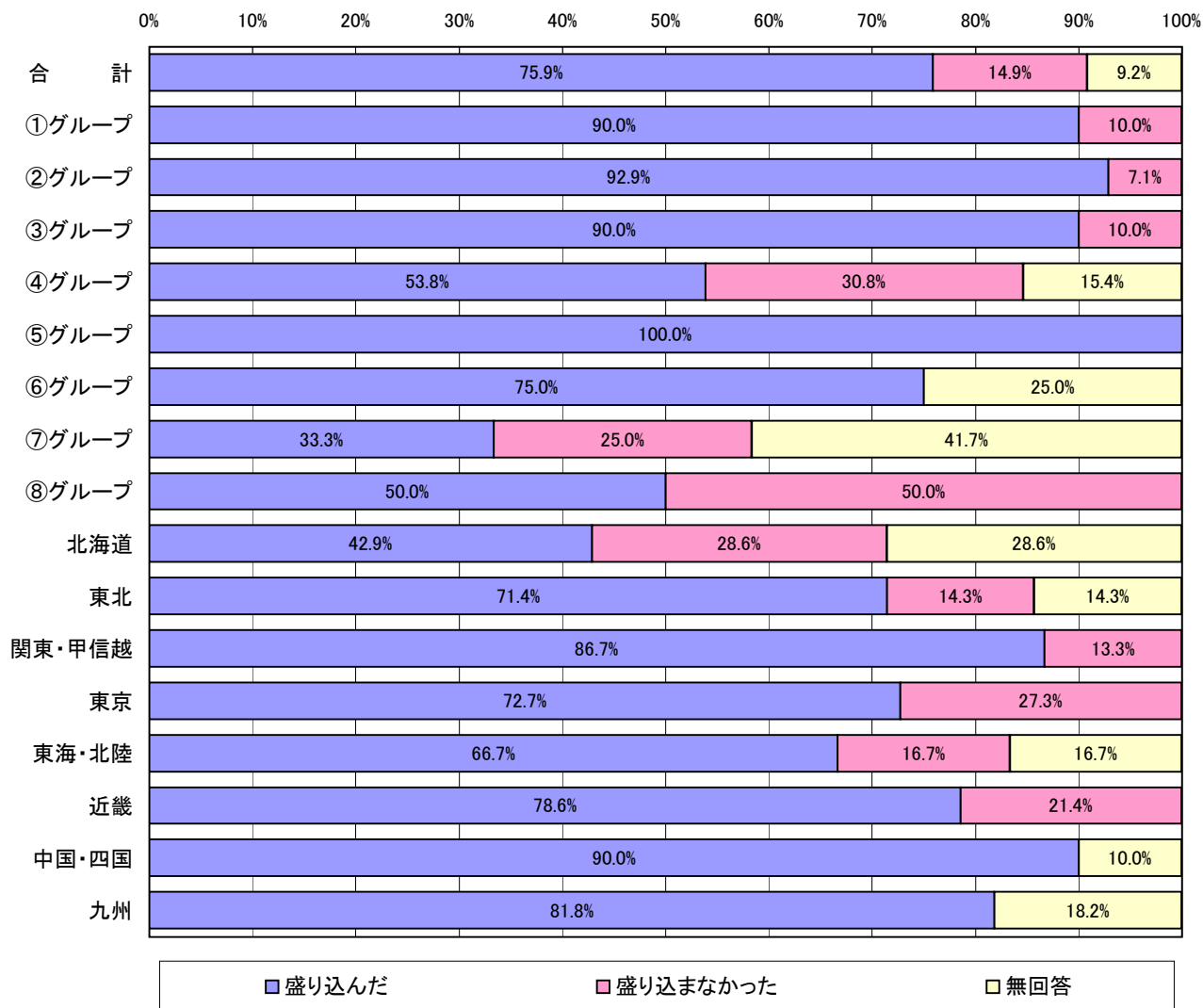
2-①教育の質の向上に関する事項 <3> 部局の全活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	34.5%	55.2%	10.3%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	90.0%	10.0%
	②グループ	28	32.1%	67.9%	0.0%
	③グループ	10	60.0%	40.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	14.3%	57.1%	28.6%
	東北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関東・甲信越	15	33.3%	66.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	58.3%	16.7%
	近畿	14	50.0%	42.9%	7.1%
	中国・四国	10	50.0%	40.0%	10.0%
	九州	11	27.3%	54.5%	18.2%



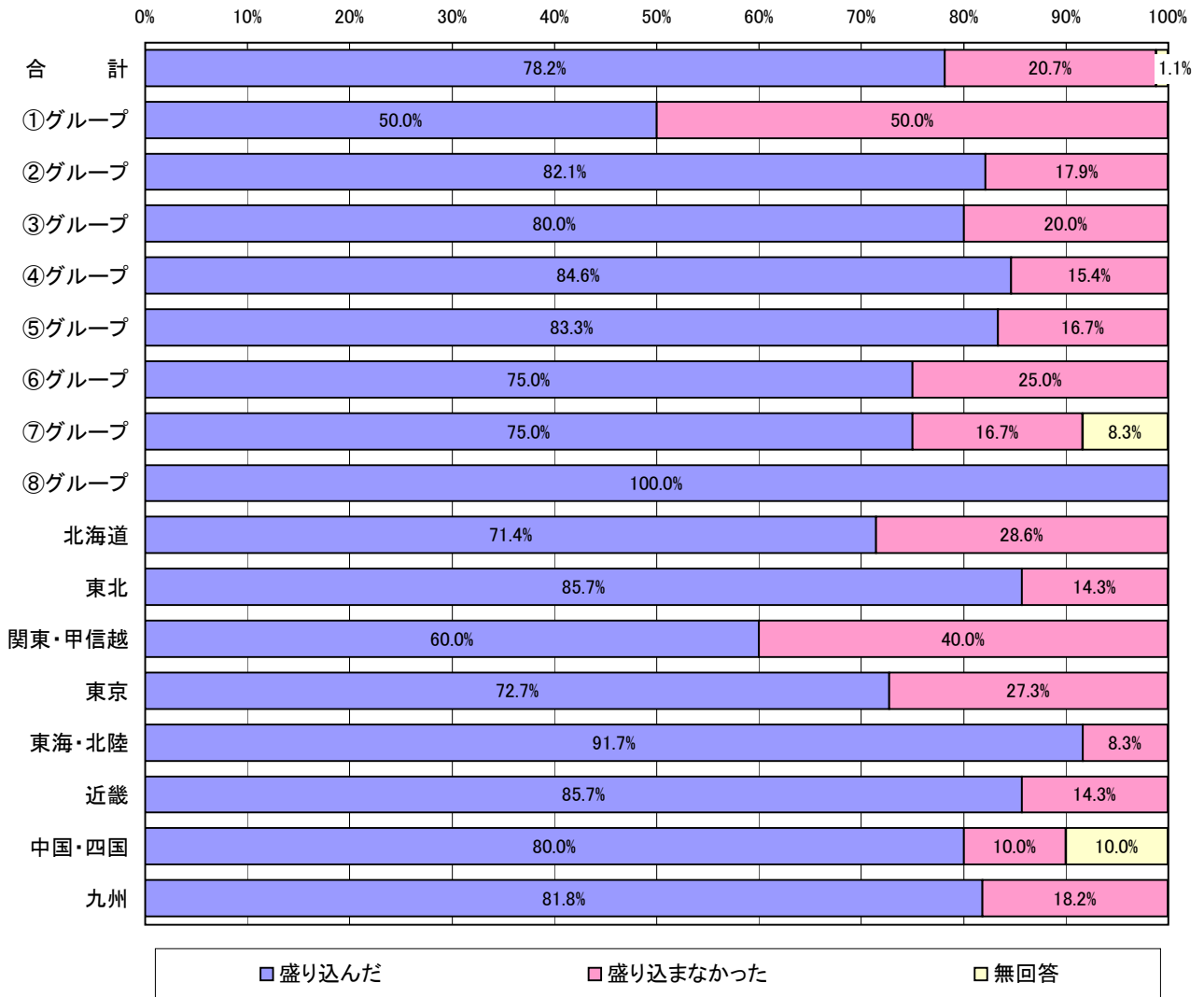
2-①教育の質の向上に関する事項 <4> 部局の特色ある活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	75.9%	14.9%	9.2%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	30.8%	15.4%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	25.0%
	⑦グループ	12	33.3%	25.0%	41.7%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	42.9%	28.6%	28.6%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	16.7%	16.7%
	近畿	14	78.6%	21.4%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	0.0%	10.0%
	九州	11	81.8%	0.0%	18.2%



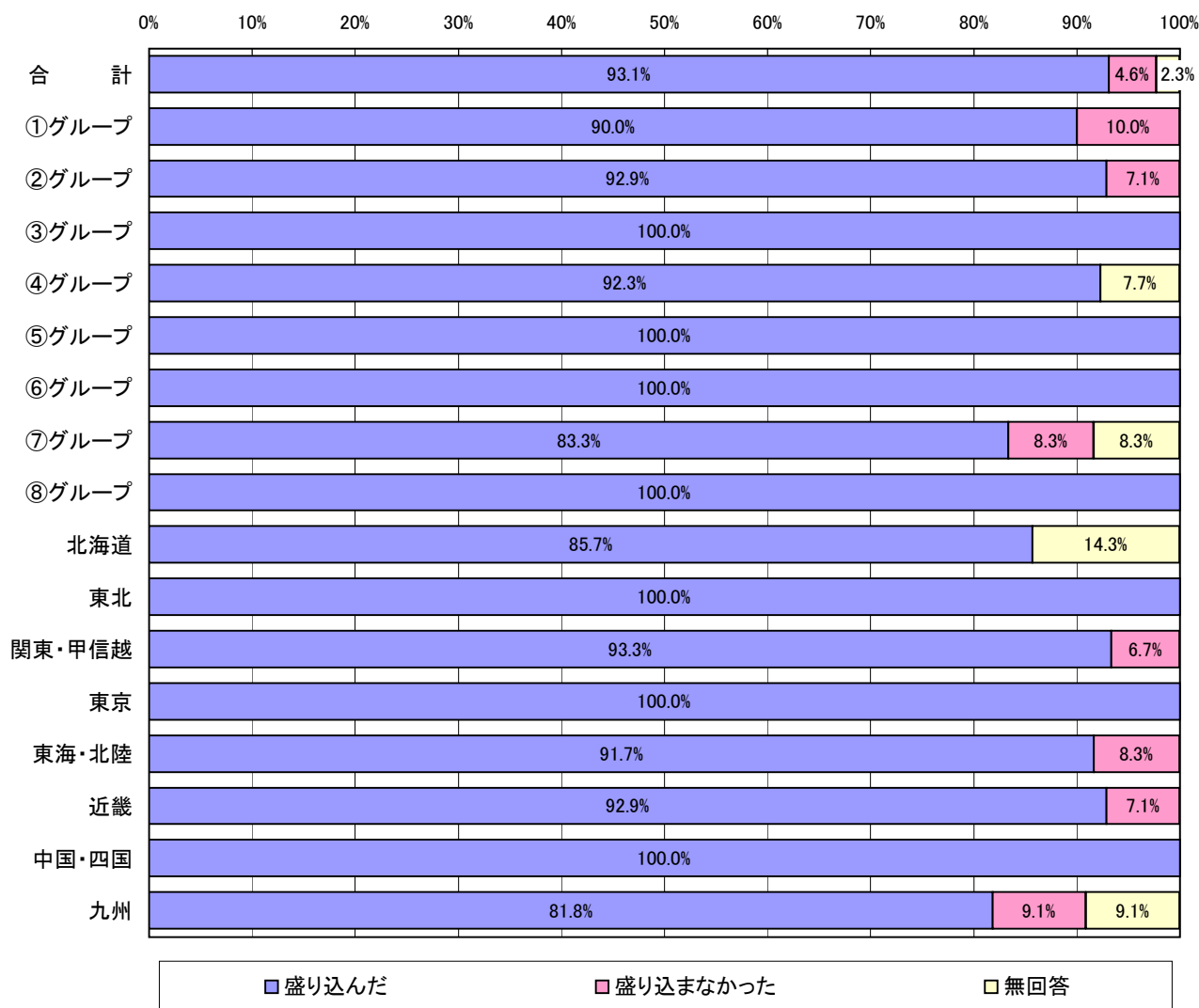
2-②研究の質の向上に関する事項 <1> 大学全体(法人)の全活動

		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	78.2%	20.7%	1.1%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	②グループ	28	82.1%	17.9%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東北	7	85.7%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	10.0%	10.0%
	九州	11	81.8%	18.2%	0.0%



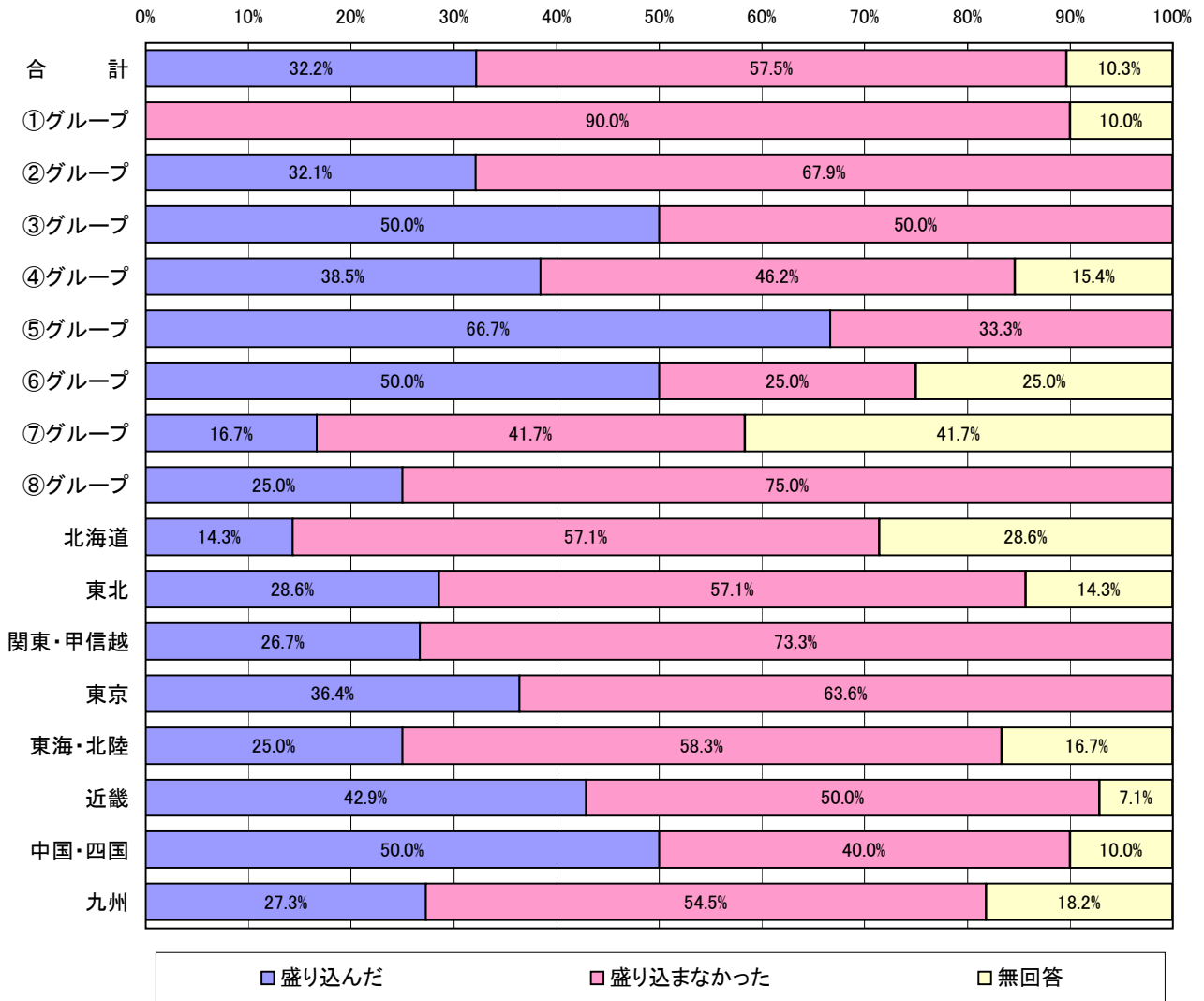
2-②研究の質の向上に関する事項 <2> 大学全体(法人)の特色ある活動

		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	93.1%	4.6%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	0.0%	7.7%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	0.0%	14.3%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	9.1%



2-②研究の質の向上に関する事項 <3> 部局の全活動

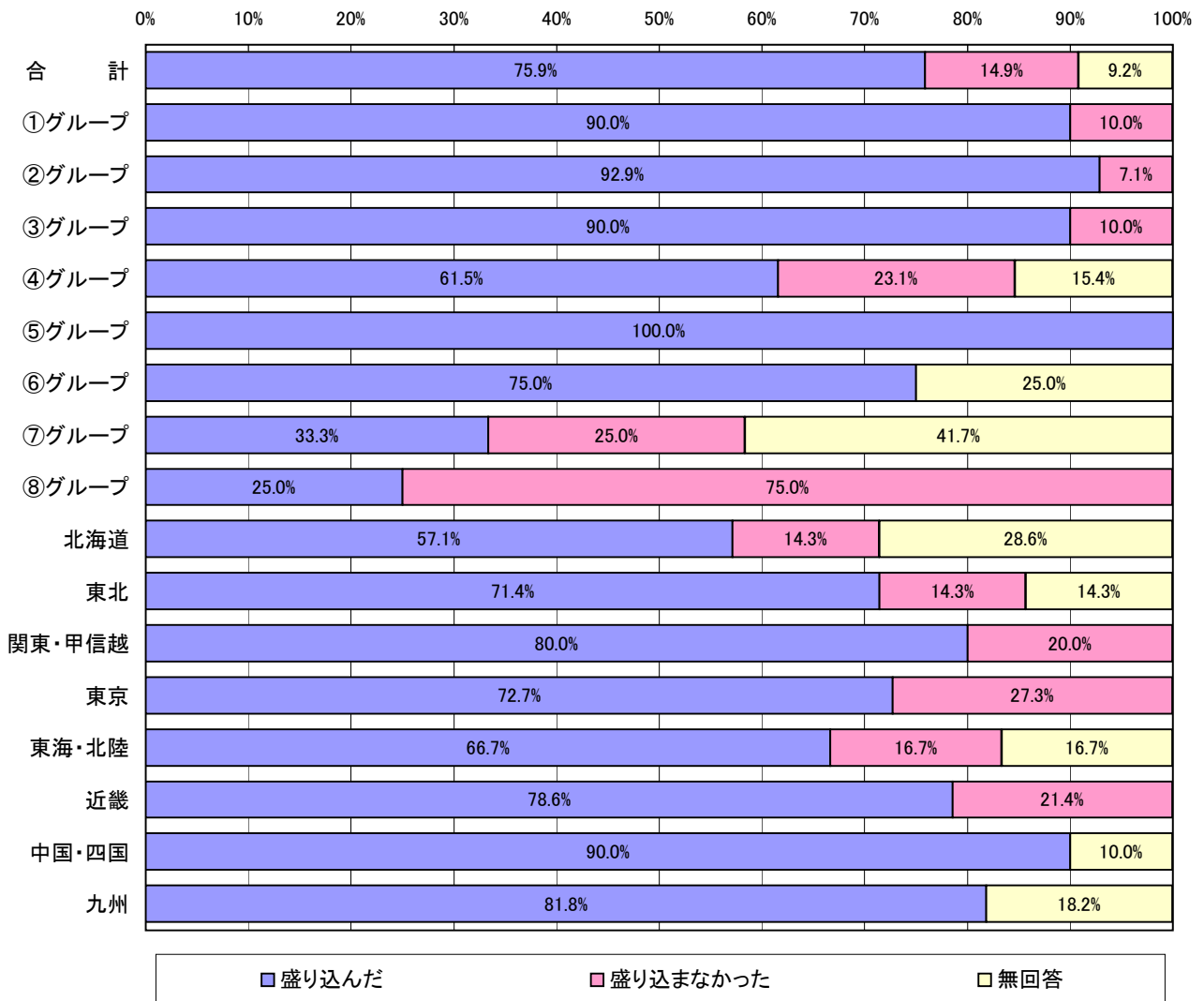
		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	32.2%	57.5%	10.3%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	0.0%	90.0%	10.0%
	② グループ	28	32.1%	67.9%	0.0%
	③ グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④ グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤ グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	14.3%	57.1%	28.6%
	東 北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	26.7%	73.3%	0.0%
	東 京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東 海・北 陸	12	25.0%	58.3%	16.7%
	近 畿	14	42.9%	50.0%	7.1%
	中 国・四 国	10	50.0%	40.0%	10.0%
	九 州	11	27.3%	54.5%	18.2%





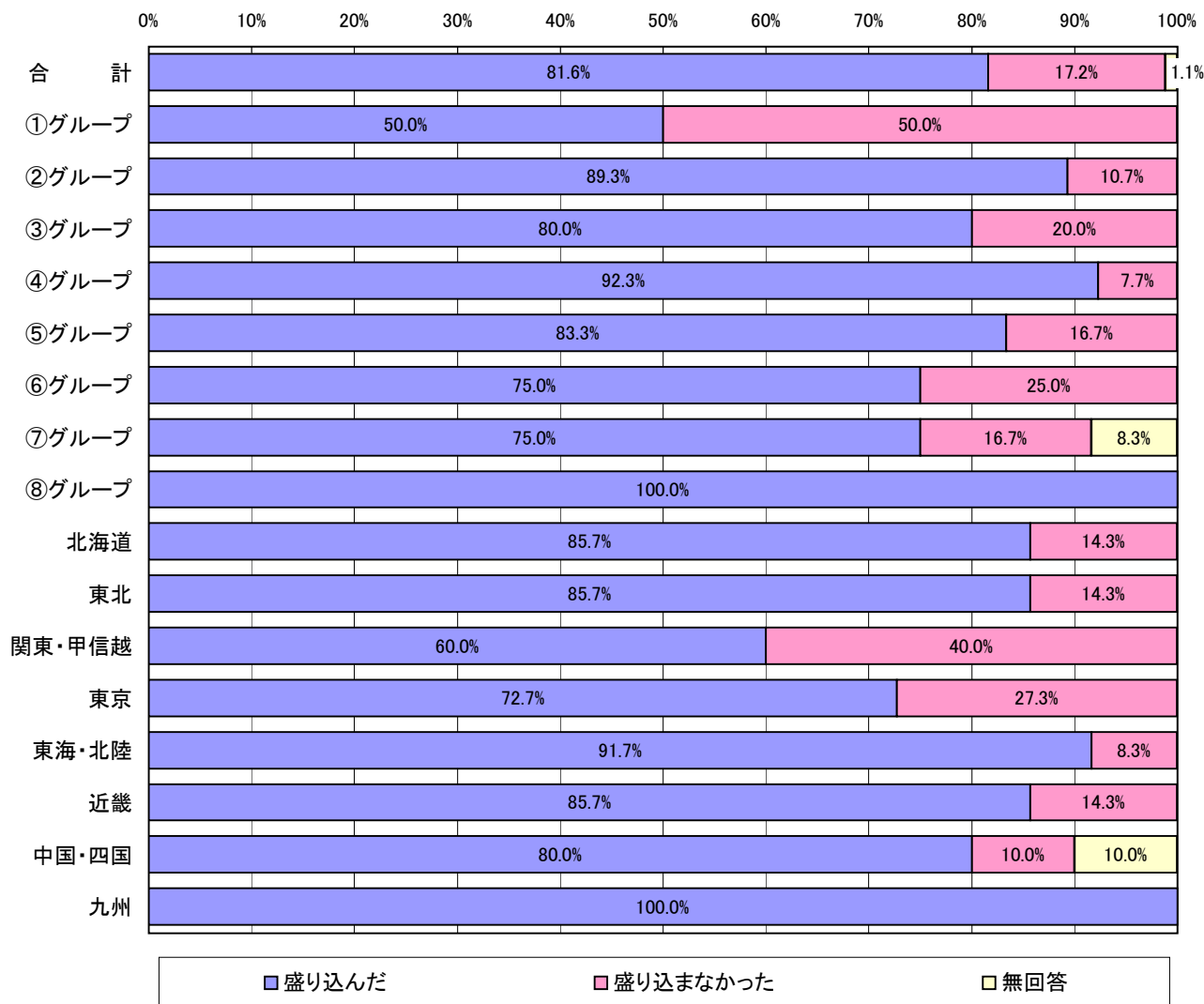
2-②研究の質の向上に関する事項 <4> 部局の特色ある活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	75.9%	14.9%	9.2%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	23.1%	15.4%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	25.0%
	⑦グループ	12	33.3%	25.0%	41.7%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	28.6%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	16.7%	16.7%
	近畿	14	78.6%	21.4%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	0.0%	10.0%
	九州	11	81.8%	0.0%	18.2%



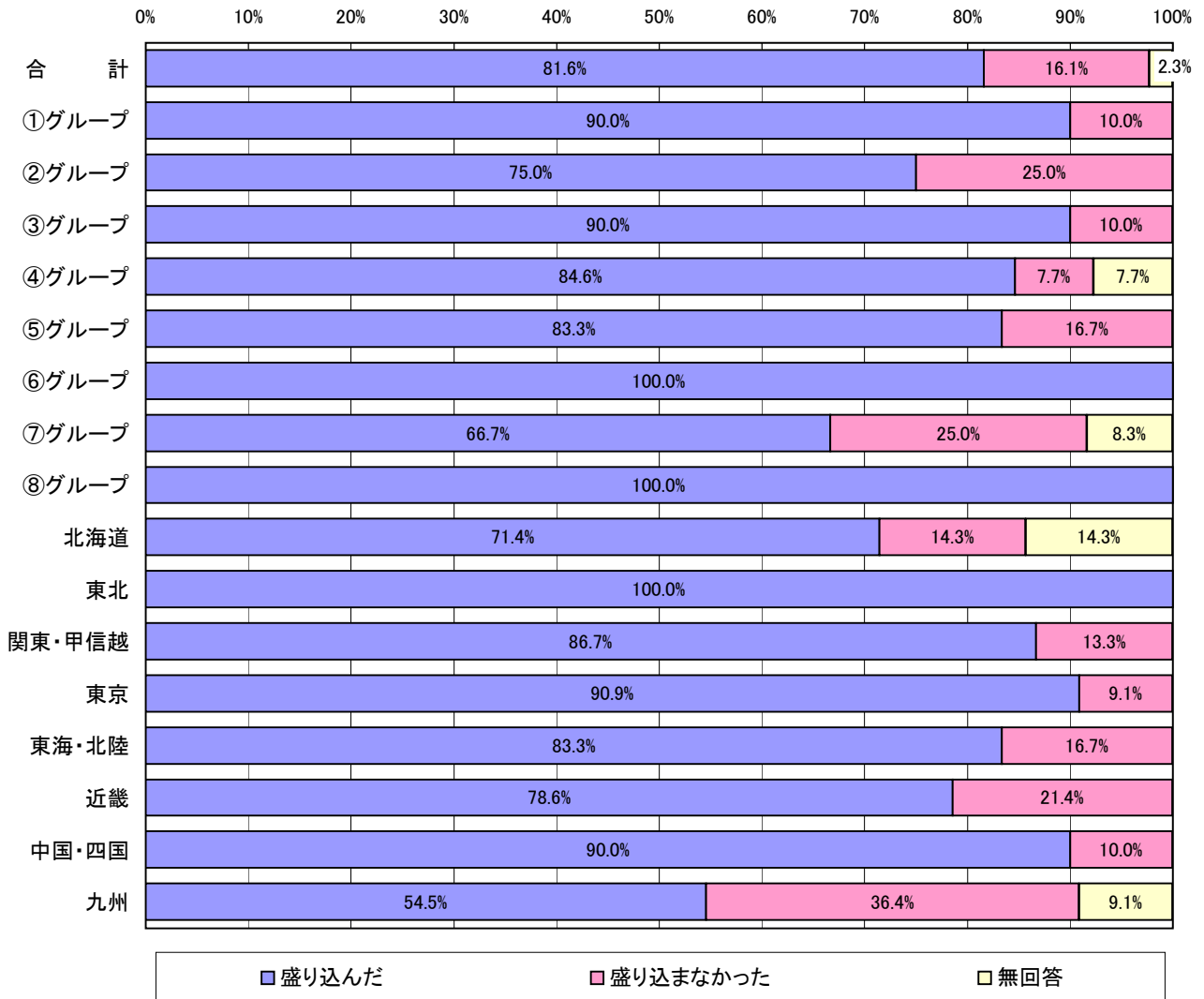
2-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <1> 大学全体(法人)の全活動

		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	81.6%	17.2%	1.1%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	②グループ	28	89.3%	10.7%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%
	東北	7	85.7%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	10.0%	10.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%



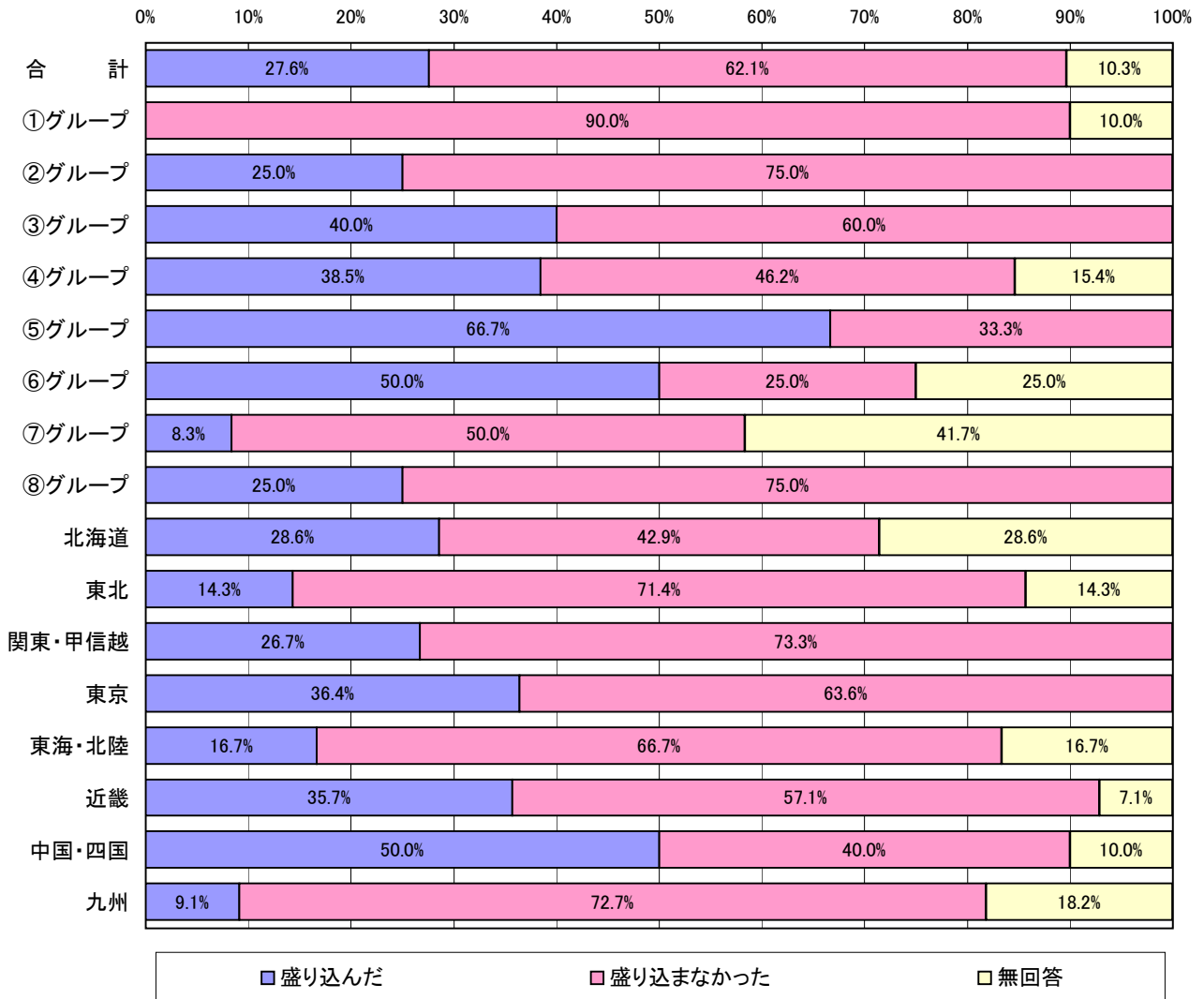
2-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <2> 大学全体(法人)の特色ある活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	81.6%	16.1%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	75.0%	25.0%	0.0%
	③グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	7.7%	7.7%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	14.3%	14.3%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	78.6%	21.4%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	54.5%	36.4%	9.1%



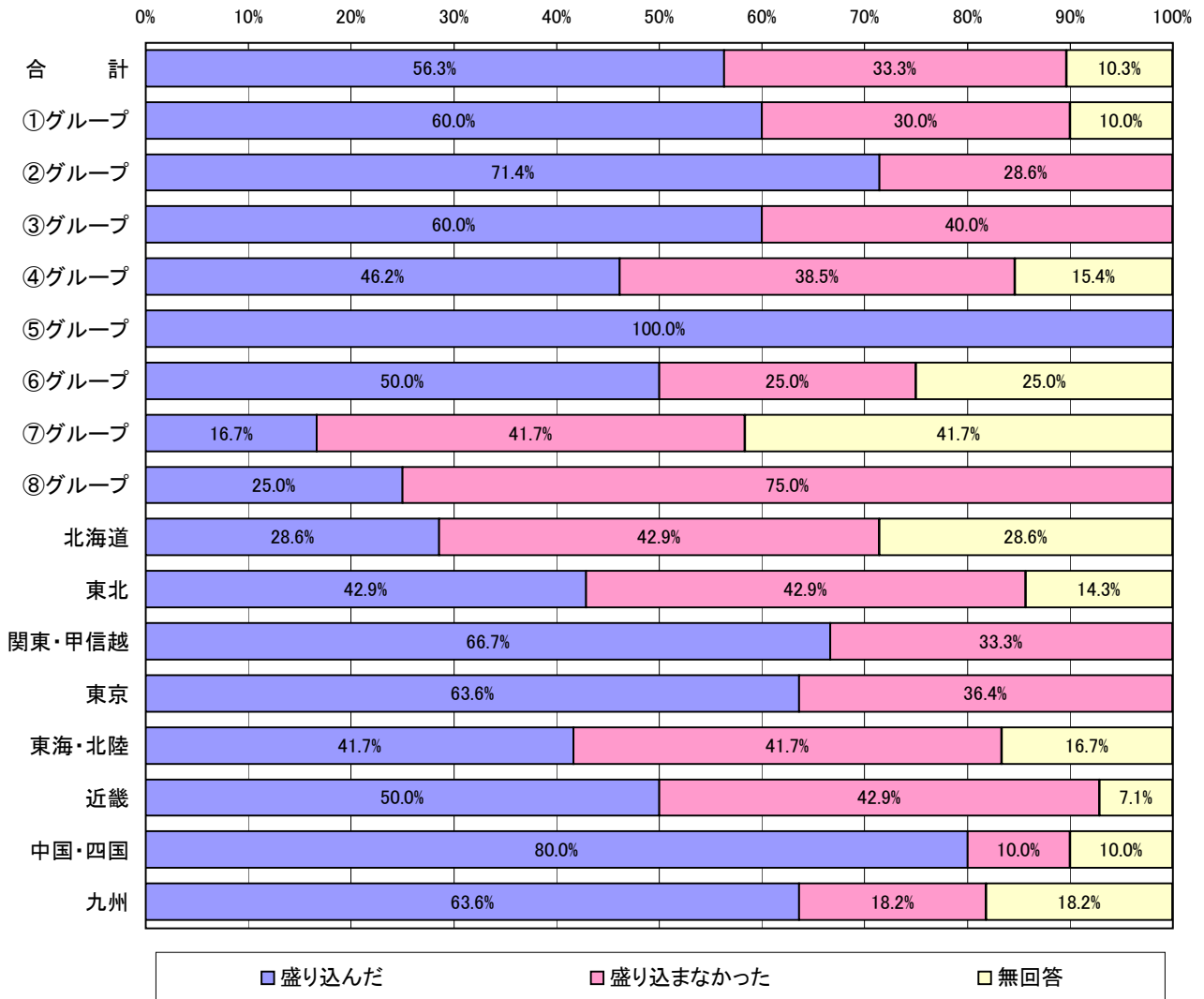
2-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <3> 部局の全活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	27.6%	62.1%	10.3%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	90.0%	10.0%
	②グループ	28	25.0%	75.0%	0.0%
	③グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	28.6%
	東北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	26.7%	73.3%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	16.7%	66.7%	16.7%
	近畿	14	35.7%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	50.0%	40.0%	10.0%
	九州	11	9.1%	72.7%	18.2%



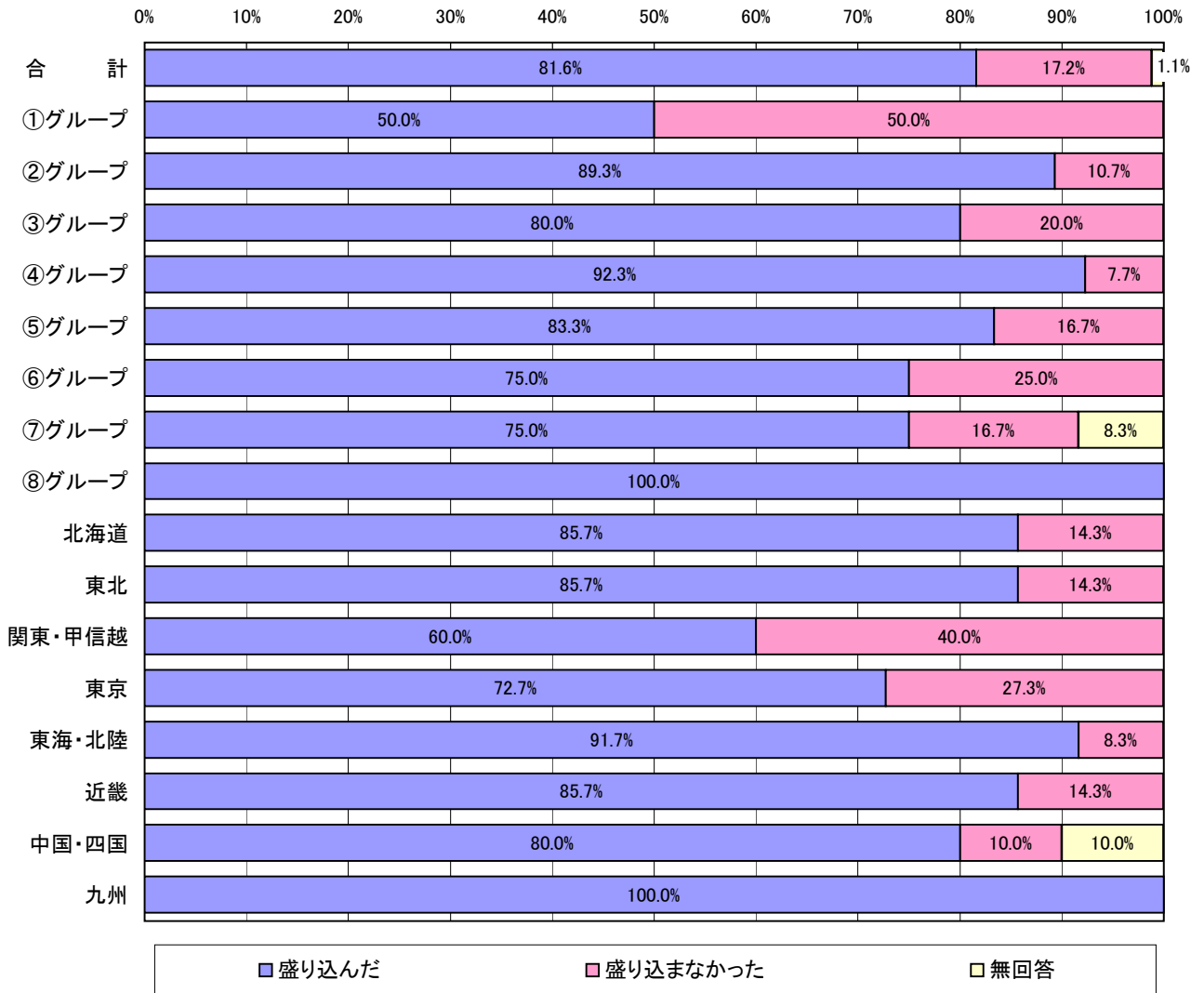
2-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <4> 部局の特色ある活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	56.3%	33.3%	10.3%	
大学グループ	①グループ	10	60.0%	30.0%	10.0%
	②グループ	28	71.4%	28.6%	0.0%
	③グループ	10	60.0%	40.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	38.5%	15.4%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	28.6%
	東北	7	42.9%	42.9%	14.3%
	関東・甲信越	15	66.7%	33.3%	0.0%
	東京	11	63.6%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	41.7%	16.7%
	近畿	14	50.0%	42.9%	7.1%
	中国・四国	10	80.0%	10.0%	10.0%
	九州	11	63.6%	18.2%	18.2%



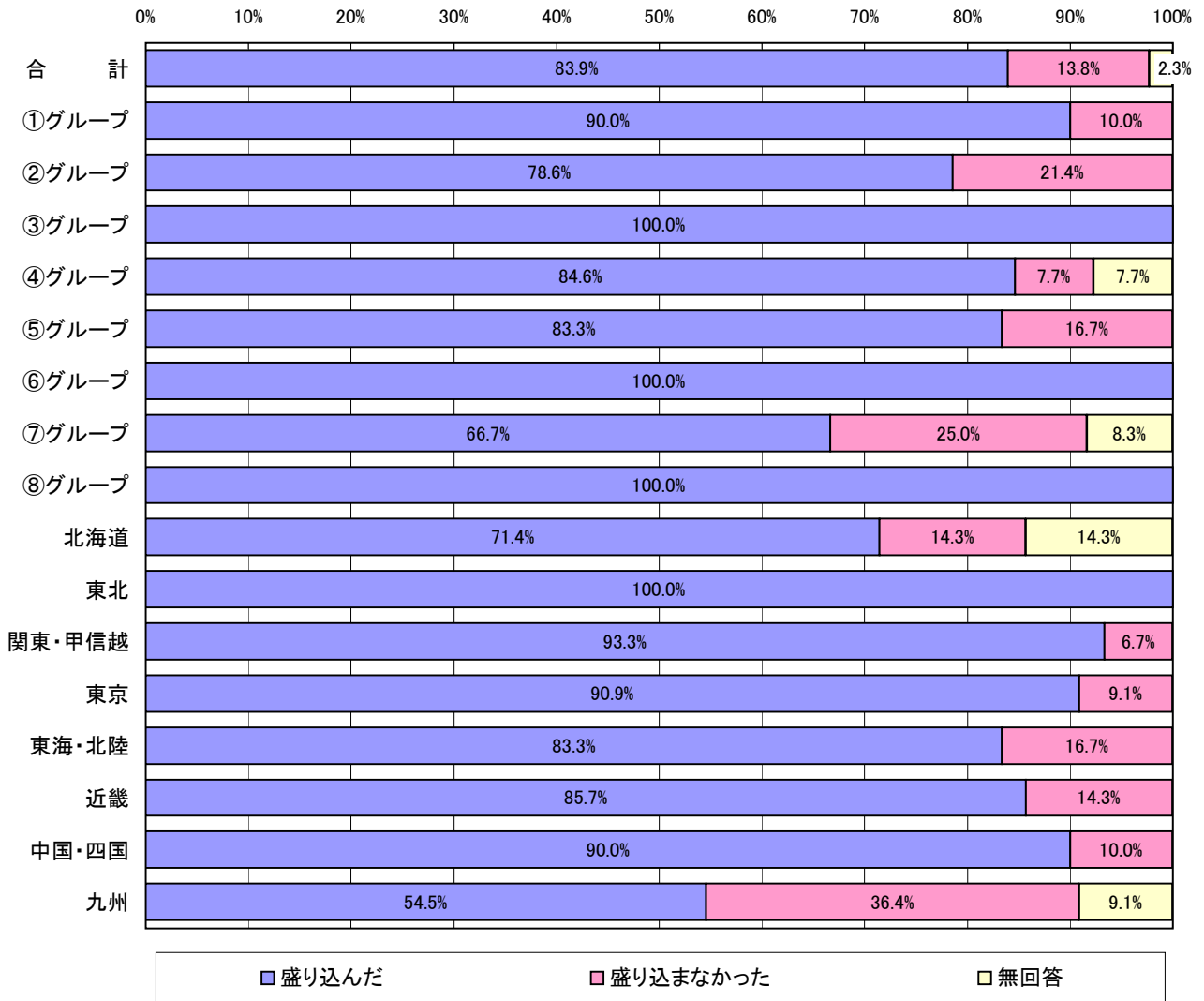
2-④財務内容の改善に関する事項 <1> 大学全体(法人)の全活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	81.6%	17.2%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	②グループ	28	89.3%	10.7%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%
	東北	7	85.7%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	10.0%	10.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%



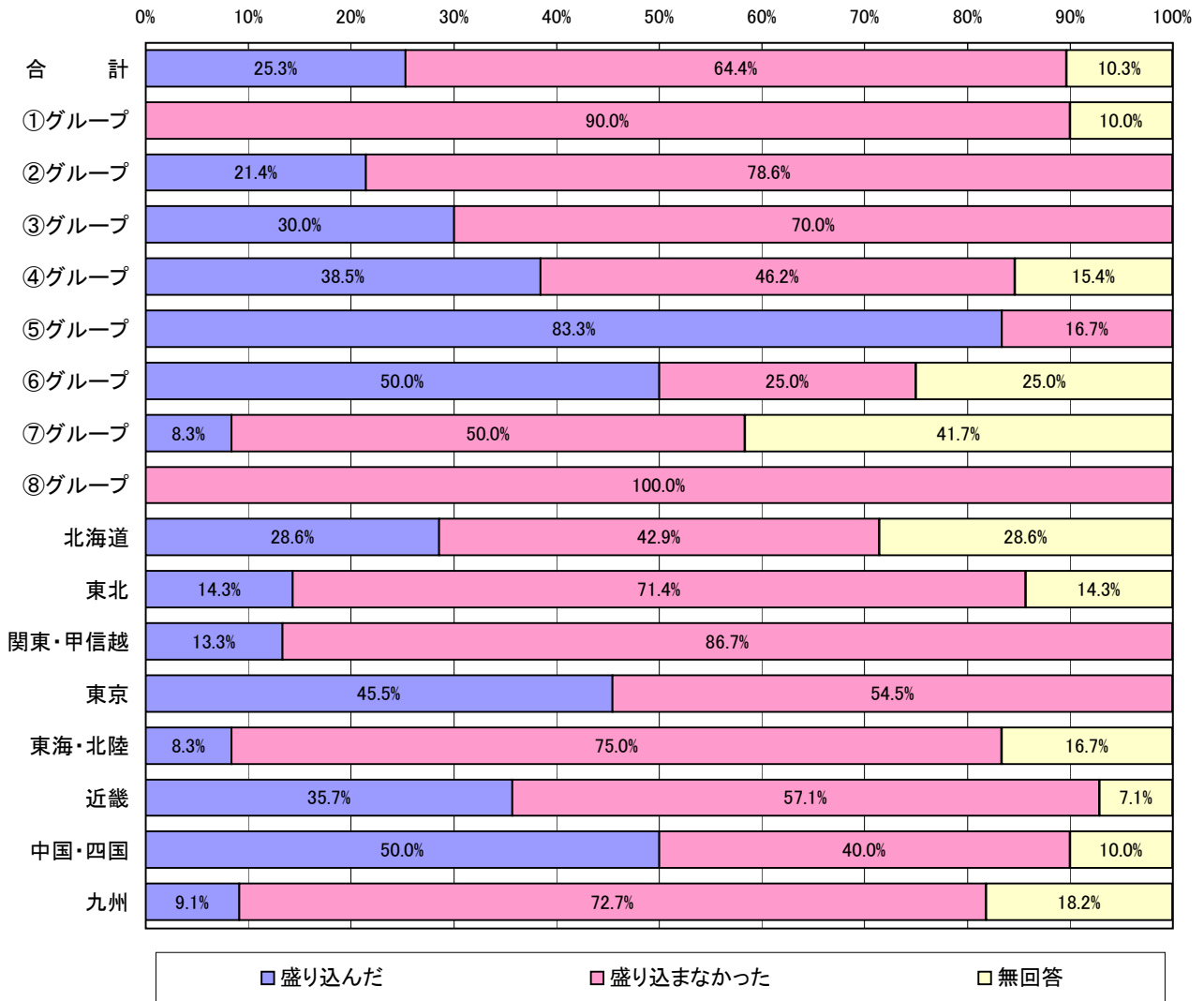
2-④財務内容の改善に関する事項 <2> 大学全体(法人)の特色ある活動

		合計件数	1 盛り込んだ	2 盛り込まなかった	- 無回答
合 計		87	83.9%	13.8%	2.3%
大学 グル ープ	① グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	② グループ	28	78.6%	21.4%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	84.6%	7.7%	7.7%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	14.3%	14.3%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東 京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東 海・北 陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近 畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中 国・四 国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九 州	11	54.5%	36.4%	9.1%



2-④財務内容の改善に関する事項 <3> 部局の全活動

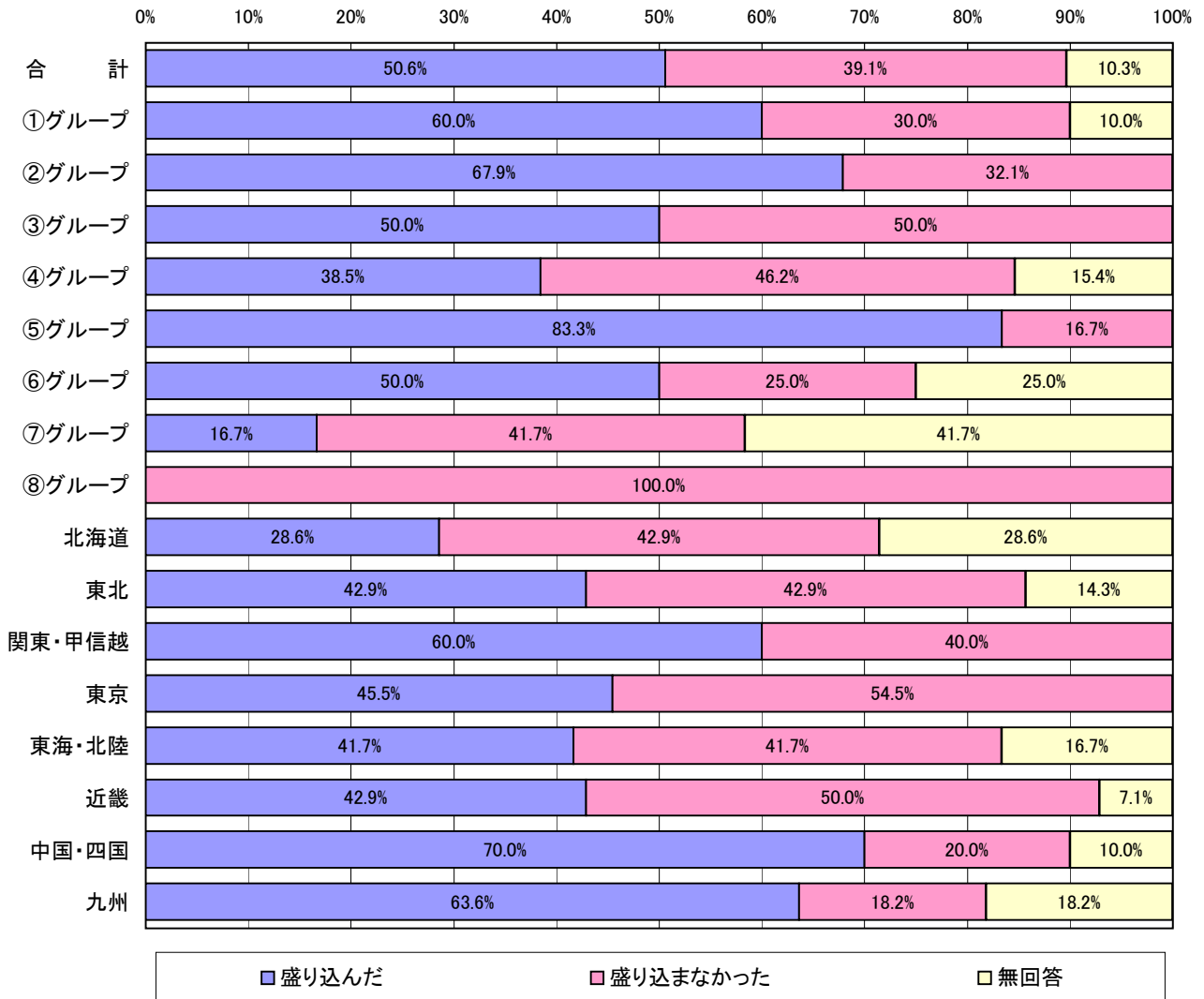
	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	25.3%	64.4%	10.3%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	90.0%	10.0%
	②グループ	28	21.4%	78.6%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧グループ	4	0.0%	100.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	28.6%
	東北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	13.3%	86.7%	0.0%
	東京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近畿	14	35.7%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	50.0%	40.0%	10.0%
	九州	11	9.1%	72.7%	18.2%





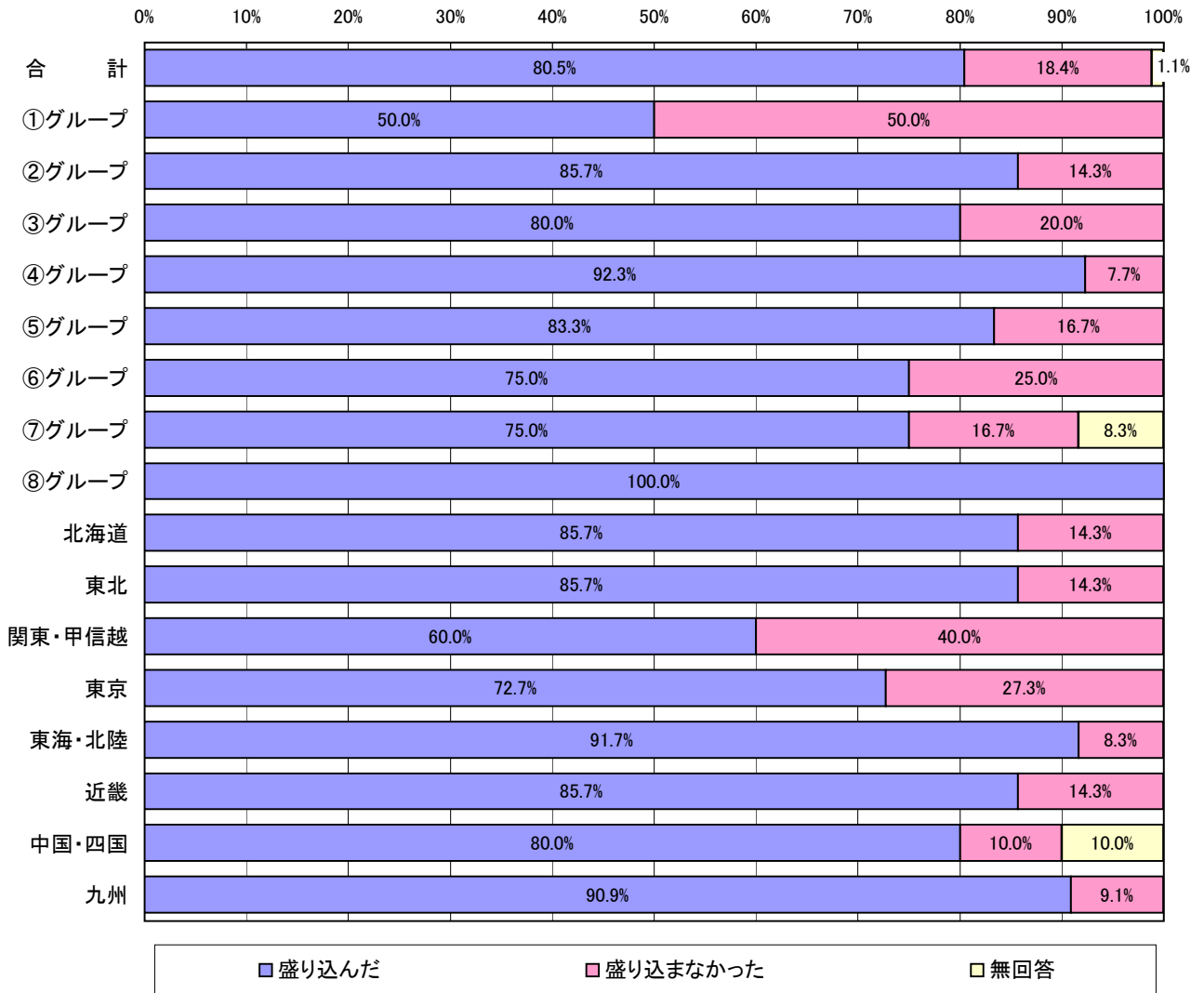
2-④財務内容の改善に関する事項 <4> 部局の特色ある活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	50.6%	39.1%	10.3%	
大学グループ	①グループ	10	60.0%	30.0%	10.0%
	②グループ	28	67.9%	32.1%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧グループ	4	0.0%	100.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	28.6%
	東北	7	42.9%	42.9%	14.3%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	41.7%	16.7%
	近畿	14	42.9%	50.0%	7.1%
	中国・四国	10	70.0%	20.0%	10.0%
	九州	11	63.6%	18.2%	18.2%



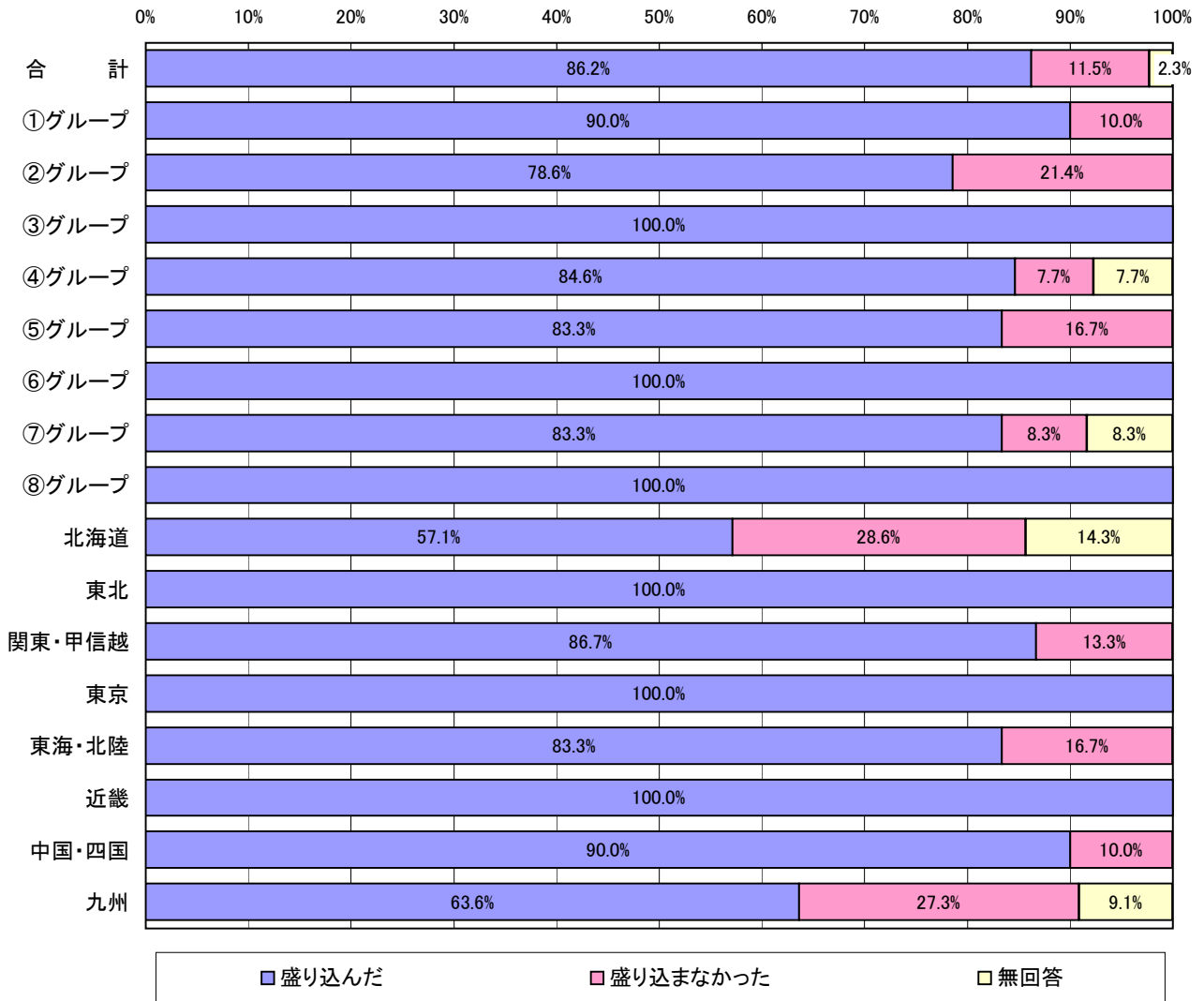
2-⑤その他業務運営に関する事項 <1> 大学全体(法人)の全活動

		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	80.5%	18.4%	1.1%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	②グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%
	東北	7	85.7%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	10.0%	10.0%
	九州	11	90.9%	9.1%	0.0%



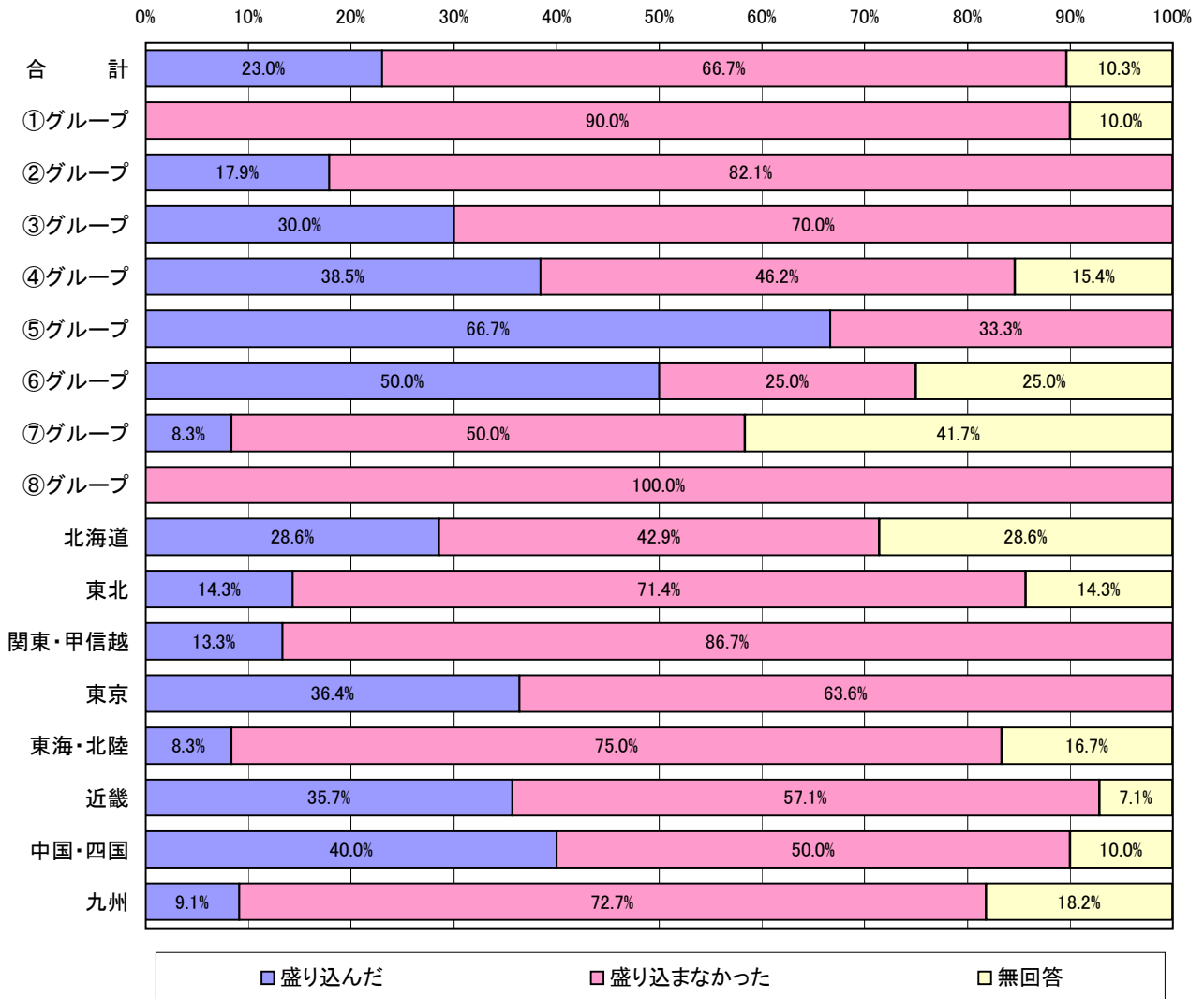
2-⑤その他業務運営に関する事項 <2> 大学全体(法人)の特色ある活動

		合計件数	1	2	-
			盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答
合 計		87	86.2%	11.5%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	78.6%	21.4%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	7.7%	7.7%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	14.3%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	27.3%	9.1%



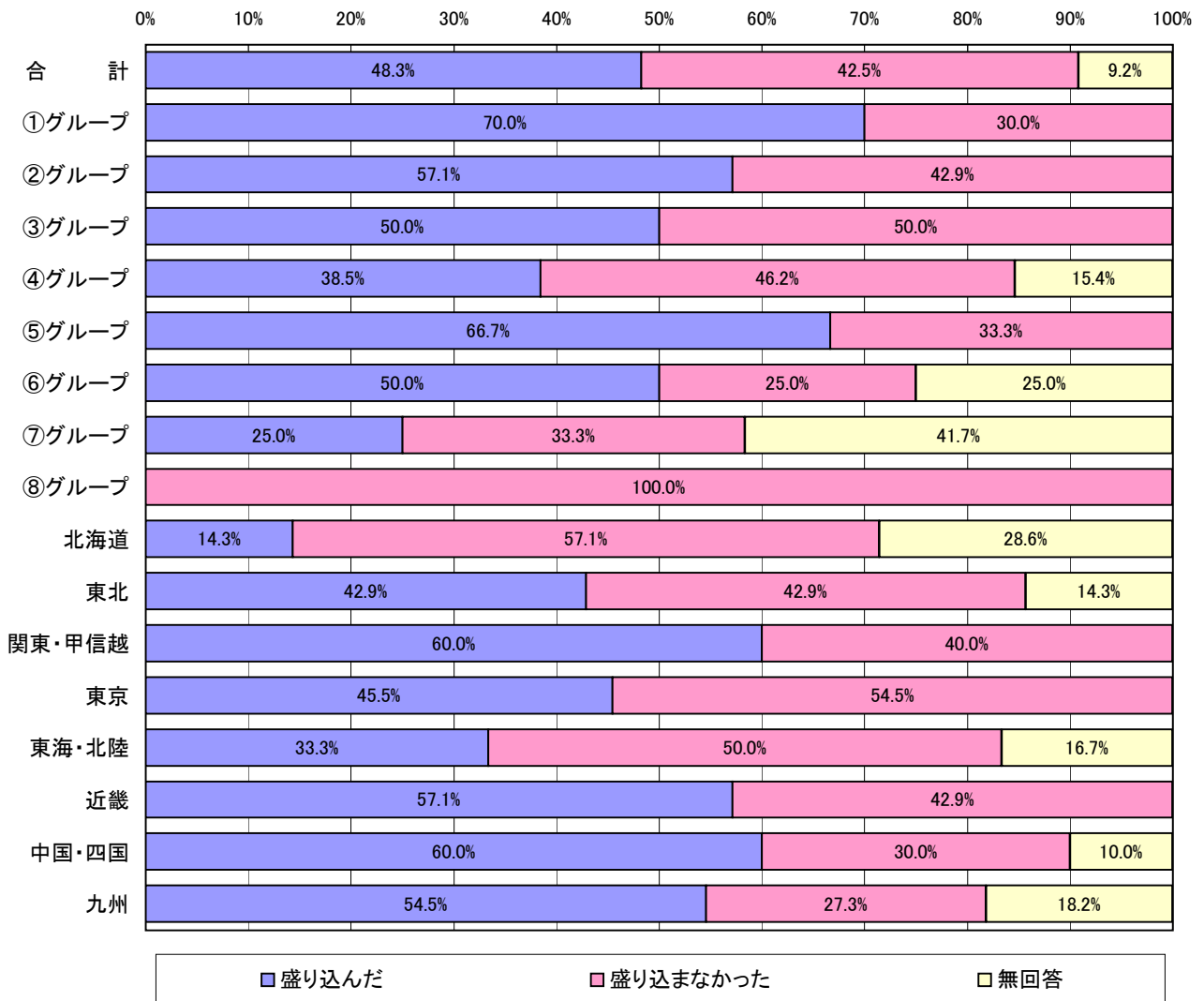
2-⑤その他業務運営に関する事項 <3> 部局の全活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	23.0%	66.7%	10.3%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	90.0%	10.0%
	②グループ	28	17.9%	82.1%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧グループ	4	0.0%	100.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	28.6%
	東北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	13.3%	86.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近畿	14	35.7%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	50.0%	10.0%
	九州	11	9.1%	72.7%	18.2%



2-⑤その他業務運営に関する事項 <4> 部局の特色ある活動

	合計件数	1	2	-	
		盛り込んだ	盛り込まなかった	無回答	
合 計	87	48.3%	42.5%	9.2%	
大学グループ	①グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	57.1%	42.9%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	46.2%	15.4%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	25.0%	33.3%	41.7%
	⑧グループ	4	0.0%	100.0%	0.0%
地区	北海道	7	14.3%	57.1%	28.6%
	東北	7	42.9%	42.9%	14.3%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	50.0%	16.7%
	近畿	14	57.1%	42.9%	0.0%
	中国・四国	10	60.0%	30.0%	10.0%
	九州	11	54.5%	27.3%	18.2%



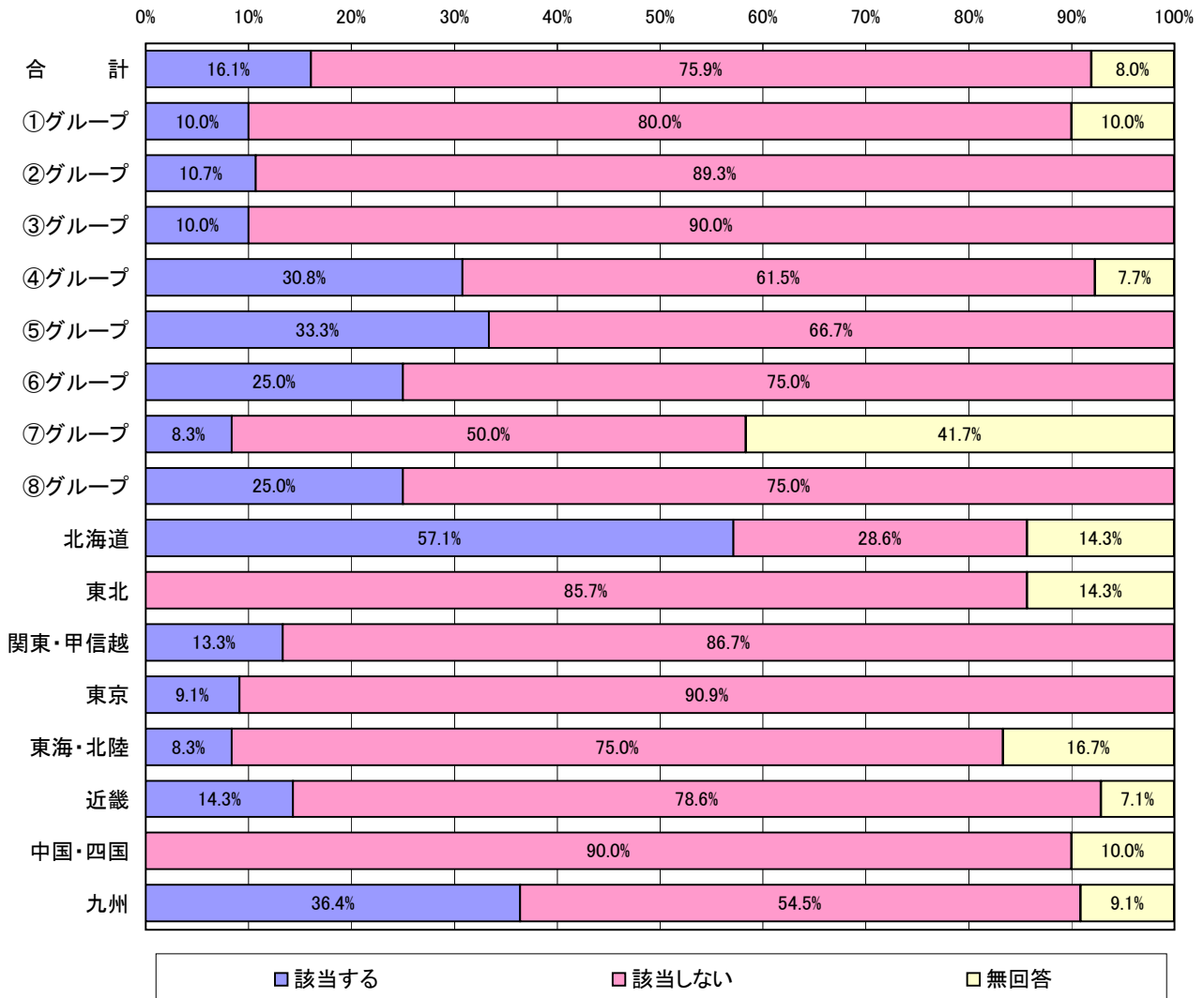
3. 中期計画策定の仕方

3-1 全学と部局の関係の調整

3-1-1 ①教育の質の向上に関する事項

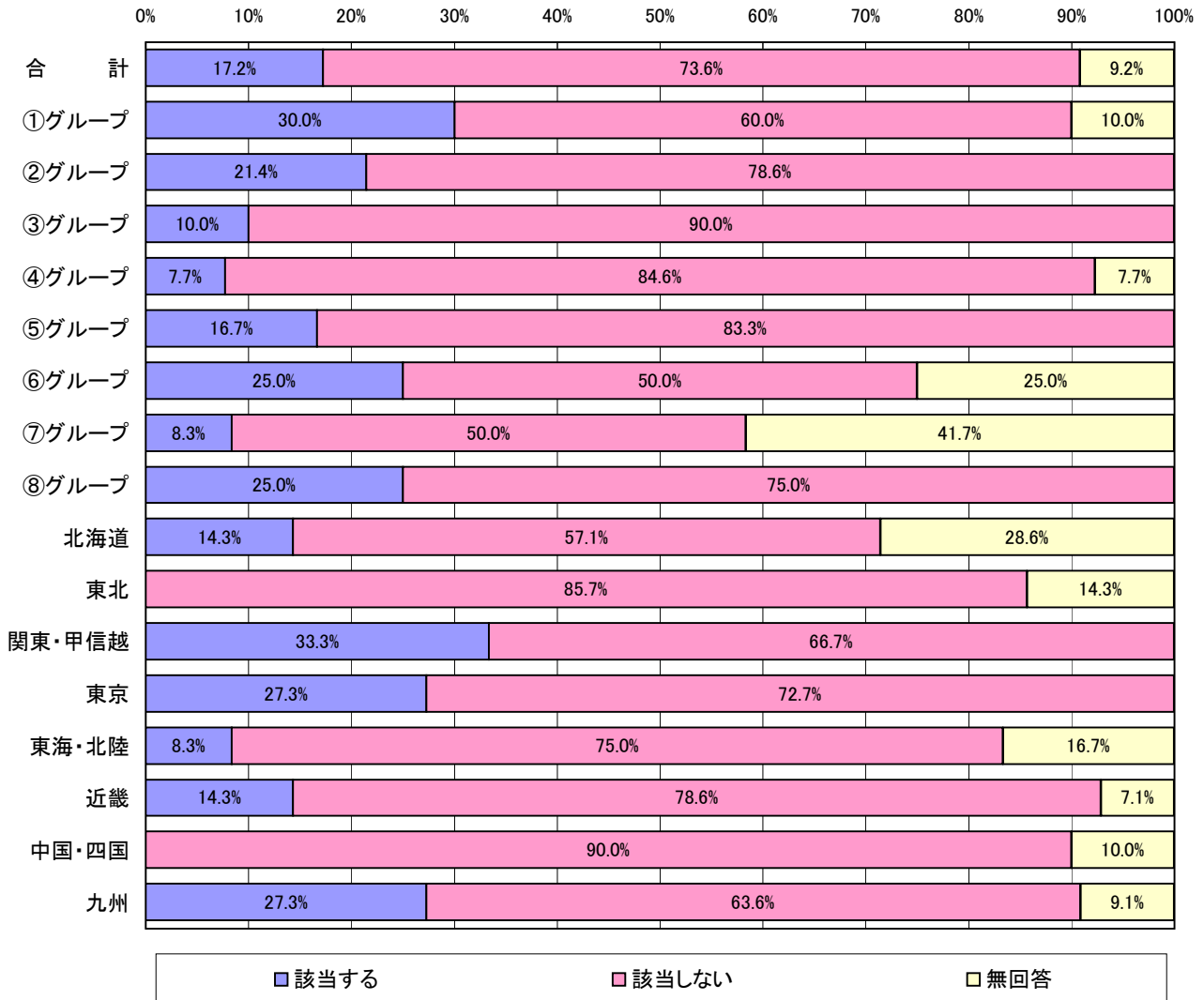
<1> トップダウンで作成した計画に部局の計画を記載させた

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	16.1%	75.9%	8.0%	
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	10.0%	80.0%	10.0%
	② グループ	28	10.7%	89.3%	0.0%
	③ グループ	10	10.0%	90.0%	0.0%
	④ グループ	13	30.8%	61.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	33.3%	66.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	57.1%	28.6%	14.3%
	東 北	7	0.0%	85.7%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	13.3%	86.7%	0.0%
	東 京	11	9.1%	90.9%	0.0%
	東 海・北 陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近 畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中 国・四 国	10	0.0%	90.0%	10.0%
	九 州	11	36.4%	54.5%	9.1%



3-(1)-①教育の質の向上に関する事項  
 <2> 部局が作成した計画を統合して大学全体の計画とした

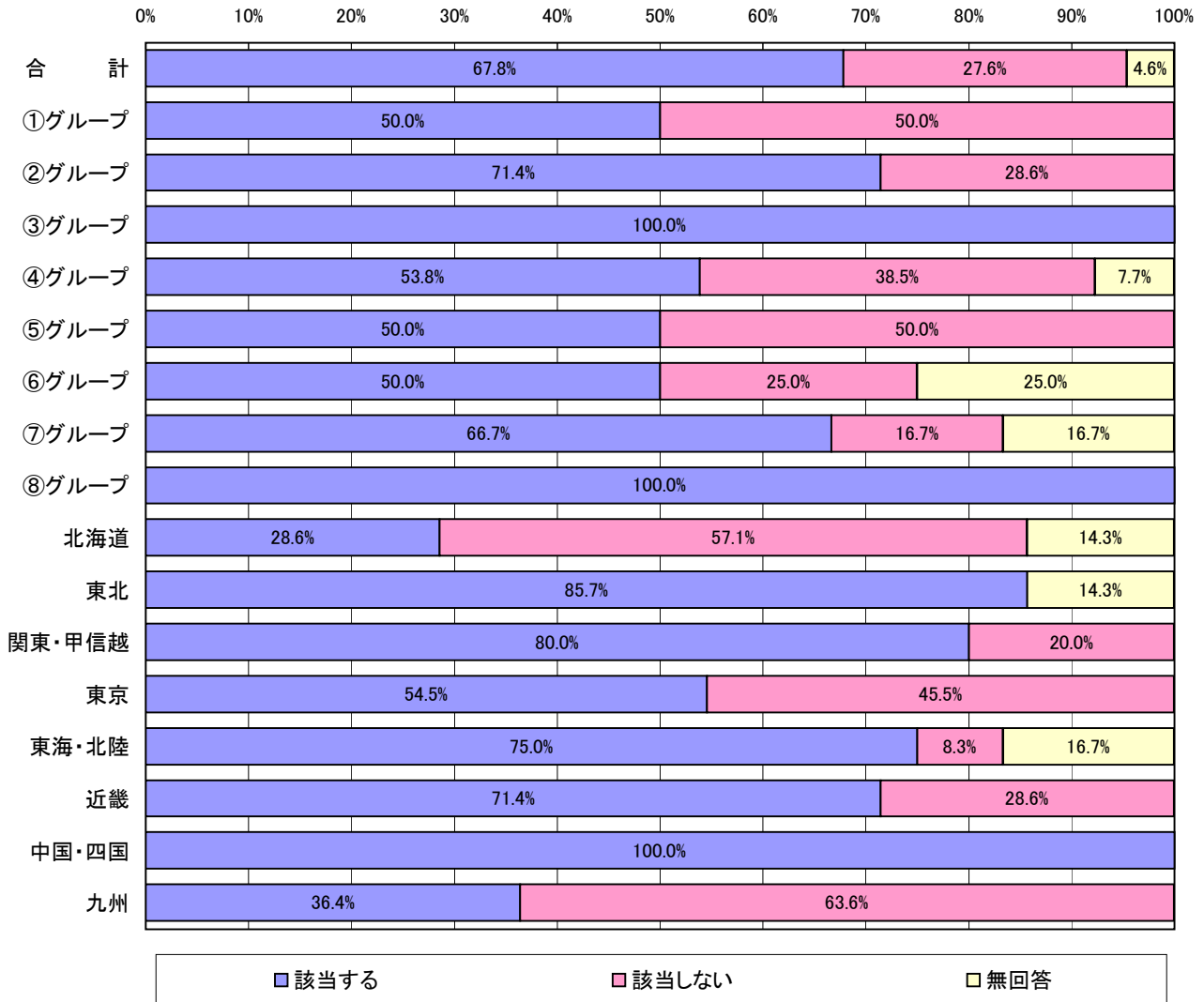
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	17.2%	73.6%	9.2%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	30.0%	60.0%	10.0%
	② グループ	28	21.4%	78.6%	0.0%
	③ グループ	10	10.0%	90.0%	0.0%
	④ グループ	13	7.7%	84.6%	7.7%
	⑤ グループ	6	16.7%	83.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	14.3%	57.1%	28.6%
	東 北 北	7	0.0%	85.7%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	33.3%	66.7%	0.0%
	東 京	11	27.3%	72.7%	0.0%
	東 海・北 陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近 畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中 国・四 国	10	0.0%	90.0%	10.0%
	九 州	11	27.3%	63.6%	9.1%



3-(1)-①教育の質の向上に関する事項

＜3＞ トップダウンで作成した計画と部局の作成した計画の組み合わせ

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	67.8%	27.6%	4.6%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	② グループ	28	71.4%	28.6%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	53.8%	38.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	66.7%	16.7%	16.7%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	28.6%	57.1%	14.3%
	東 北	7	85.7%	0.0%	14.3%
	関東・甲信越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東 京	11	54.5%	45.5%	0.0%
	東海・北陸	12	75.0%	8.3%	16.7%
	近 畿	14	71.4%	28.6%	0.0%
	中 国・四 国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九 州	11	36.4%	63.6%	0.0%

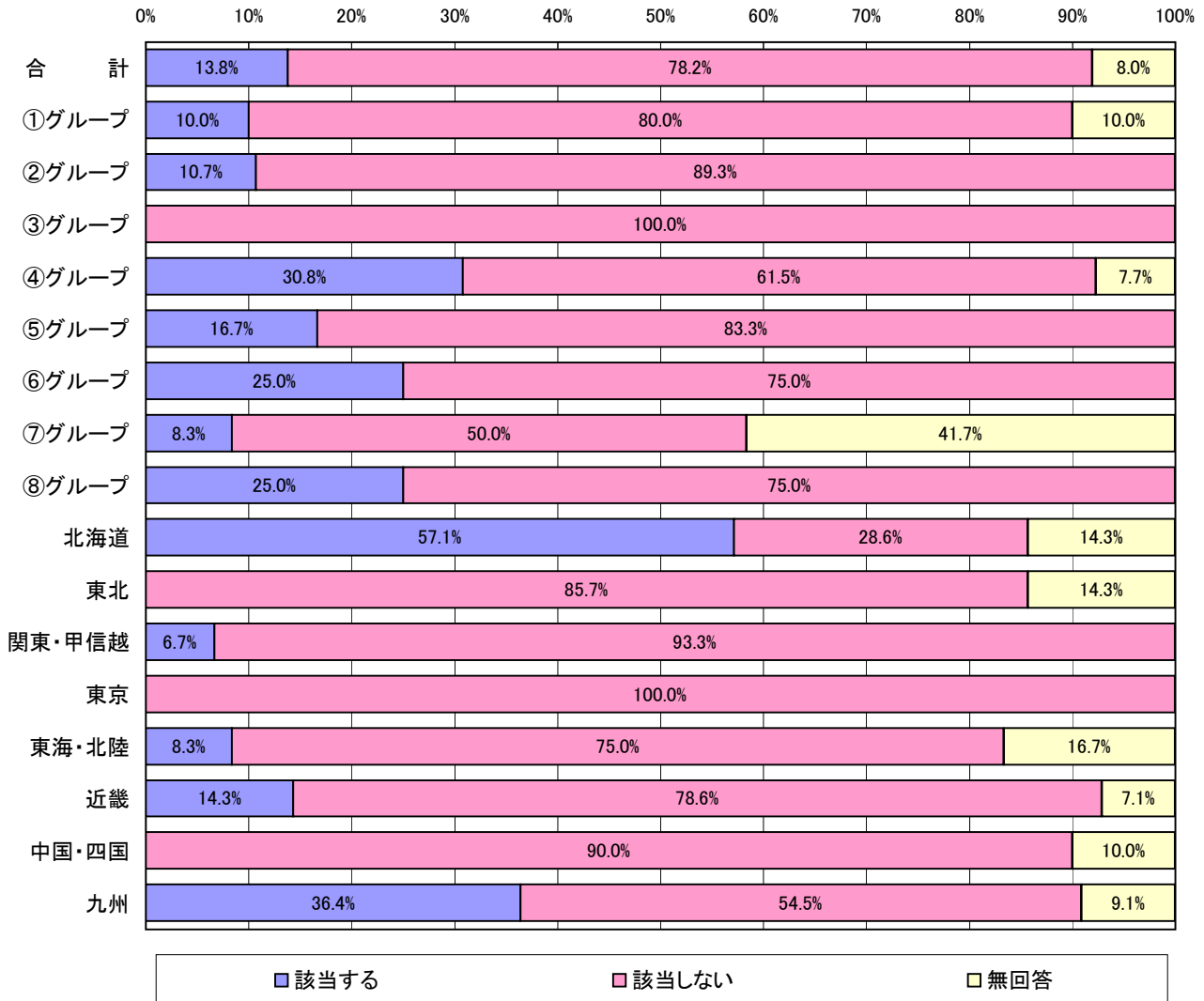




3-(1)-②研究の質の向上に関する事項

<1> トップダウンで作成した計画に部局の計画を記載させた

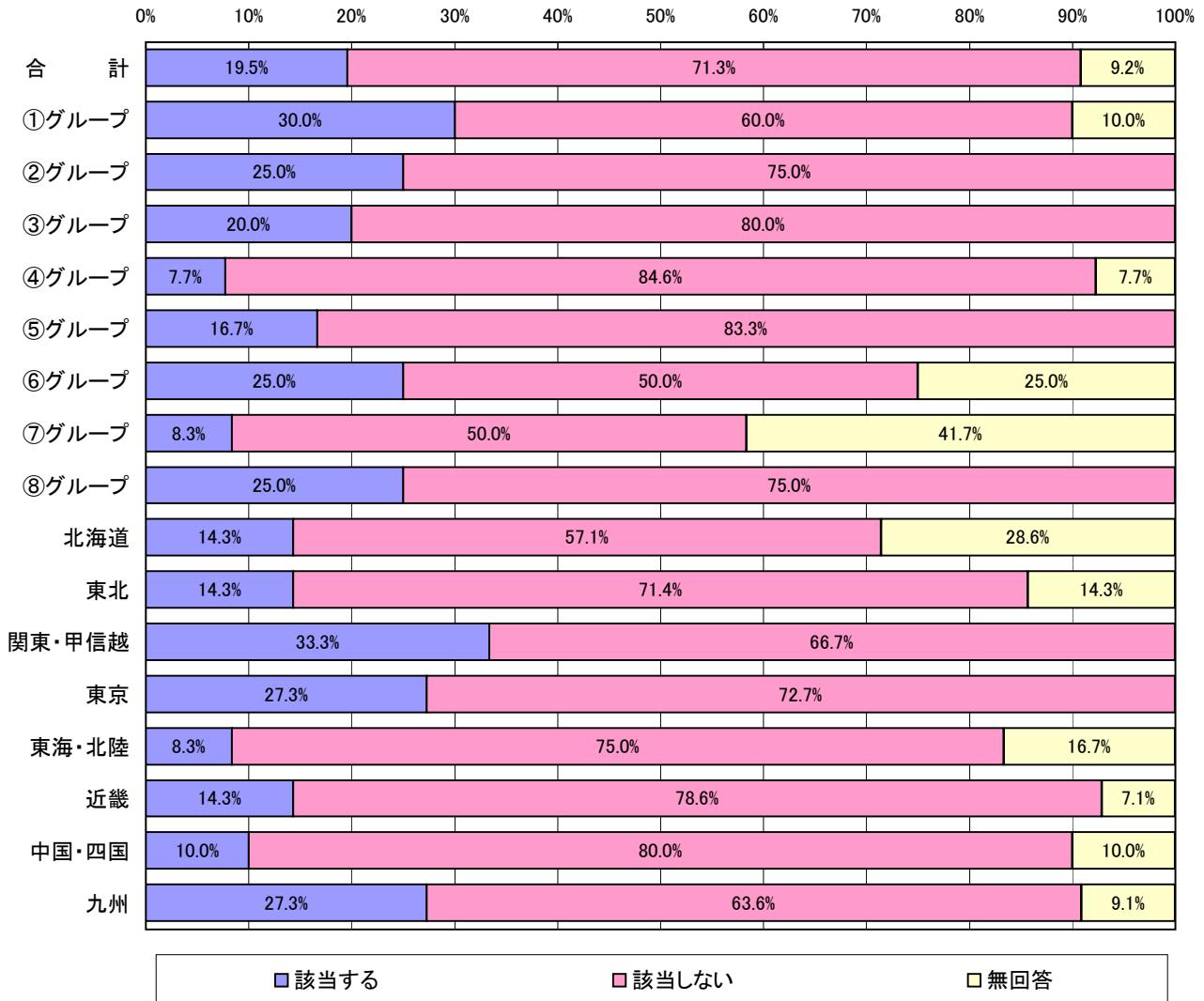
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	13.8%	78.2%	8.0%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	10.0%	80.0%	10.0%
	② グループ	28	10.7%	89.3%	0.0%
	③ グループ	10	0.0%	100.0%	0.0%
	④ グループ	13	30.8%	61.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	16.7%	83.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	57.1%	28.6%	14.3%
	東 北	7	0.0%	85.7%	14.3%
	関東・甲信越	15	6.7%	93.3%	0.0%
	東 京	11	0.0%	100.0%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近 畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中国・四国	10	0.0%	90.0%	10.0%
	九 州	11	36.4%	54.5%	9.1%



3-(1)-②研究の質の向上に関する事項

＜2＞ 部局が作成した計画を統合して大学全体の計画とした

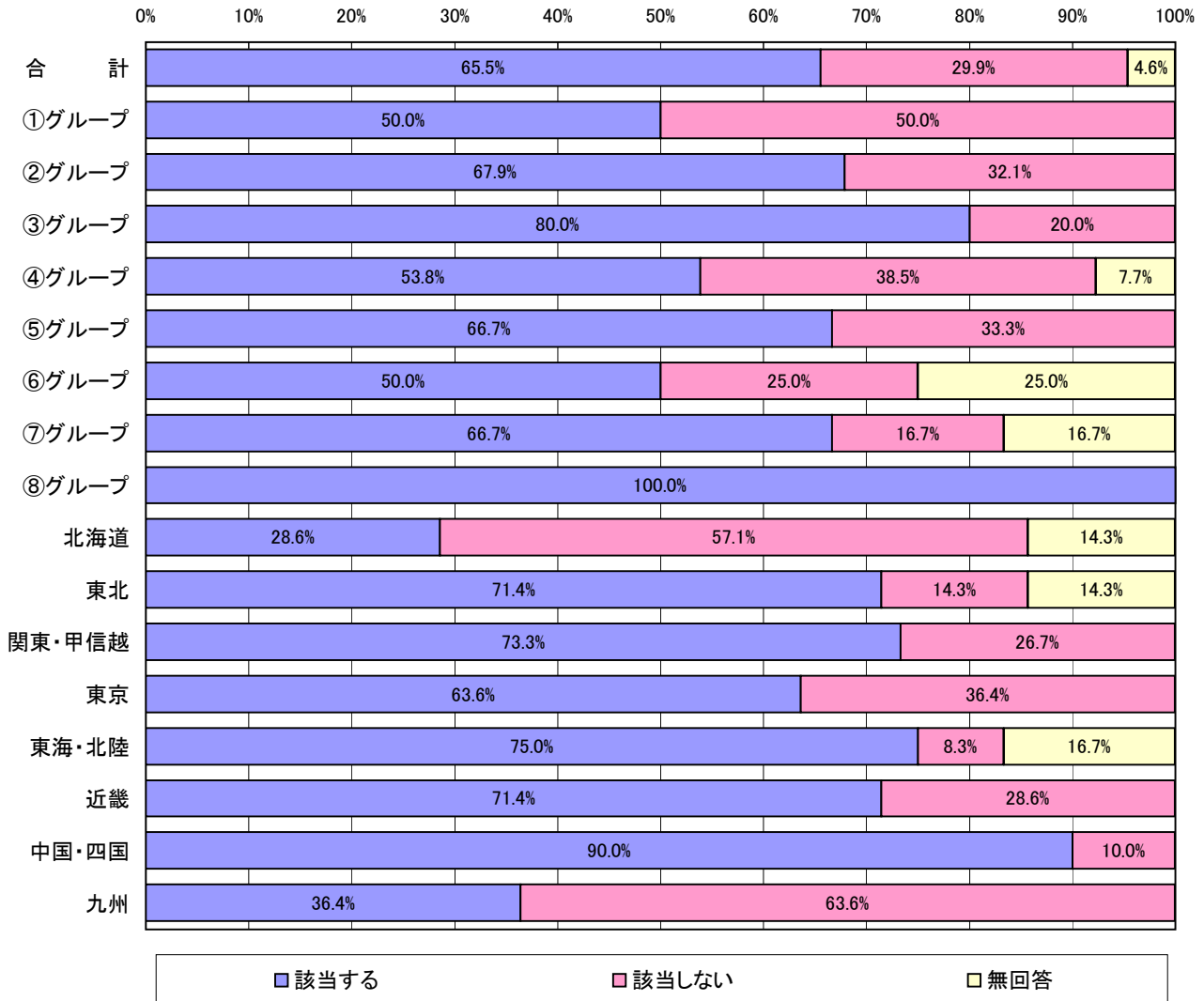
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	19.5%	71.3%	9.2%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	30.0%	60.0%	10.0%
	② グループ	28	25.0%	75.0%	0.0%
	③ グループ	10	20.0%	80.0%	0.0%
	④ グループ	13	7.7%	84.6%	7.7%
	⑤ グループ	6	16.7%	83.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	14.3%	57.1%	28.6%
	東 北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	33.3%	66.7%	0.0%
	東 京	11	27.3%	72.7%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近 畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中国・四国	10	10.0%	80.0%	10.0%
	九 州	11	27.3%	63.6%	9.1%



3-(1)-②研究の質の向上に関する事項

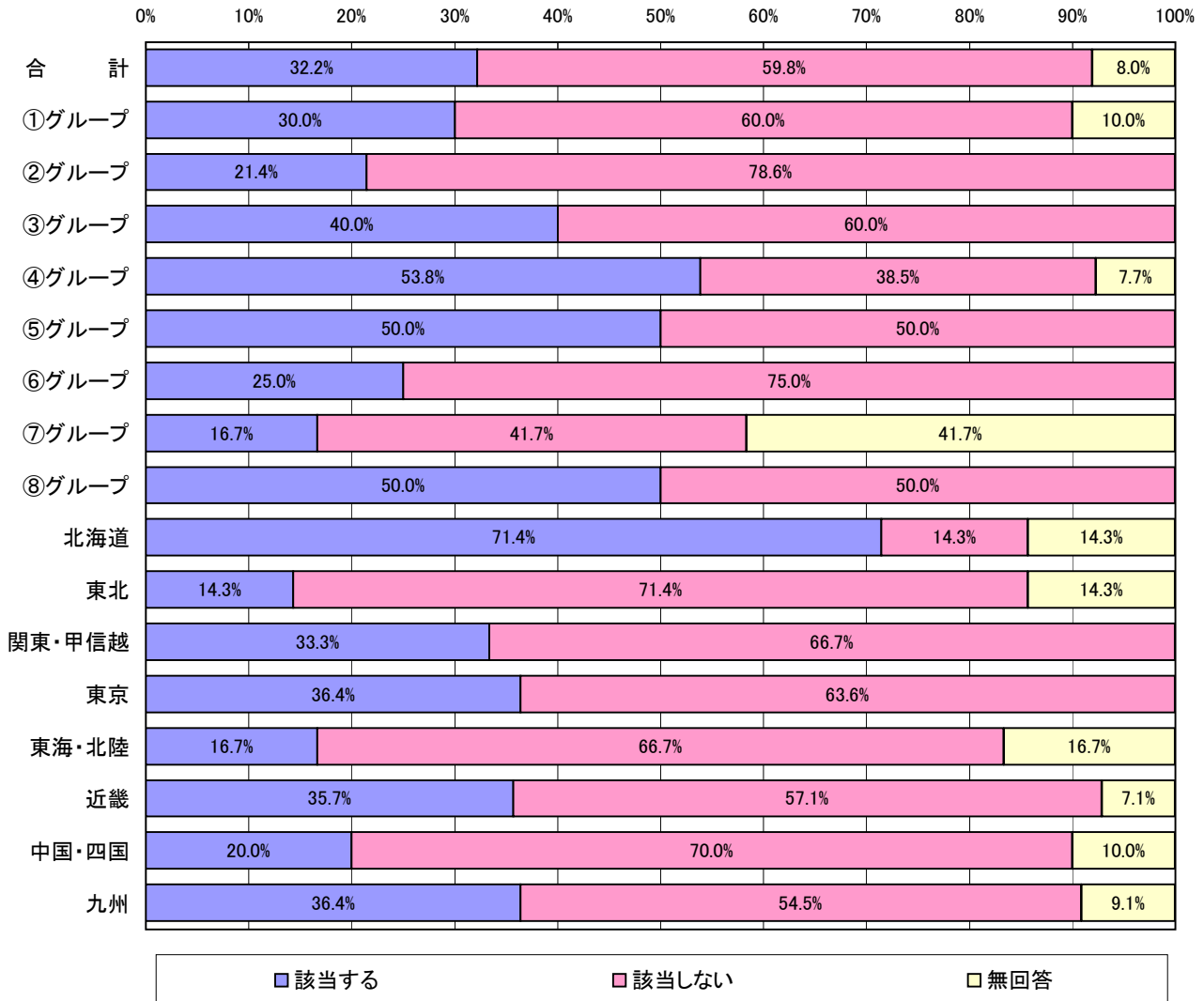
<3> トップダウンで作成した計画と部局の作成した計画の組み合わせ

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	65.5%	29.9%	4.6%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	② グループ	28	67.9%	32.1%	0.0%
	③ グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④ グループ	13	53.8%	38.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	66.7%	16.7%	16.7%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	28.6%	57.1%	14.3%
	東 北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	73.3%	26.7%	0.0%
	東 京	11	63.6%	36.4%	0.0%
	東 海・北 陸	12	75.0%	8.3%	16.7%
	近 畿	14	71.4%	28.6%	0.0%
	中 国・四 国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九 州	11	36.4%	63.6%	0.0%



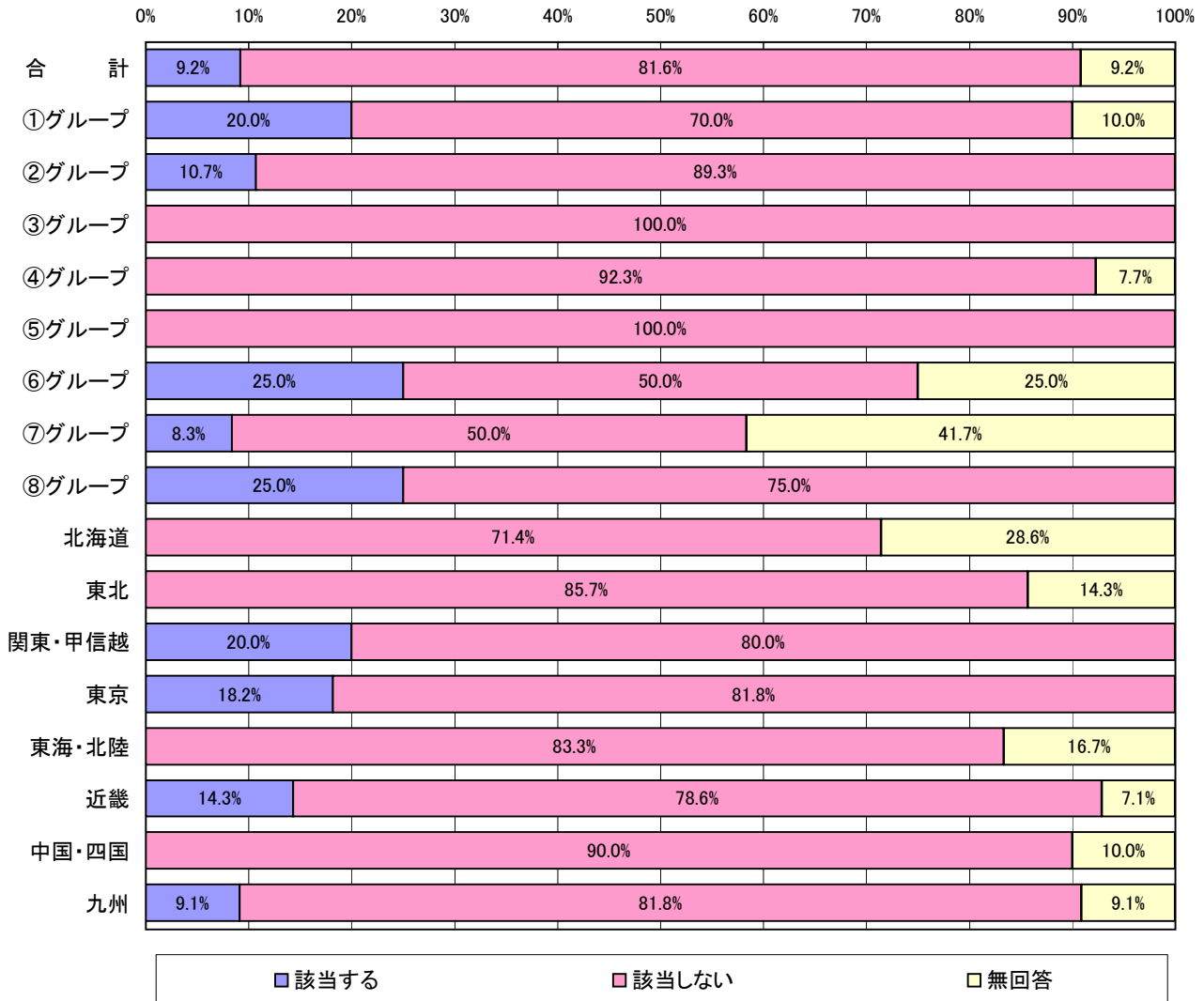
3-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項  
 <1> トップダウンで作成した計画に部局の計画を記載させた

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	32.2%	59.8%	8.0%	
大学グループ	① グループ	10	30.0%	60.0%	10.0%
	② グループ	28	21.4%	78.6%	0.0%
	③ グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④ グループ	13	53.8%	38.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	14.3%	14.3%
	東北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	33.3%	66.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	16.7%	66.7%	16.7%
	近畿	14	35.7%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	20.0%	70.0%	10.0%
	九州	11	36.4%	54.5%	9.1%



3-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項  
 <2> 部局が作成した計画を統合して大学全体の計画とした

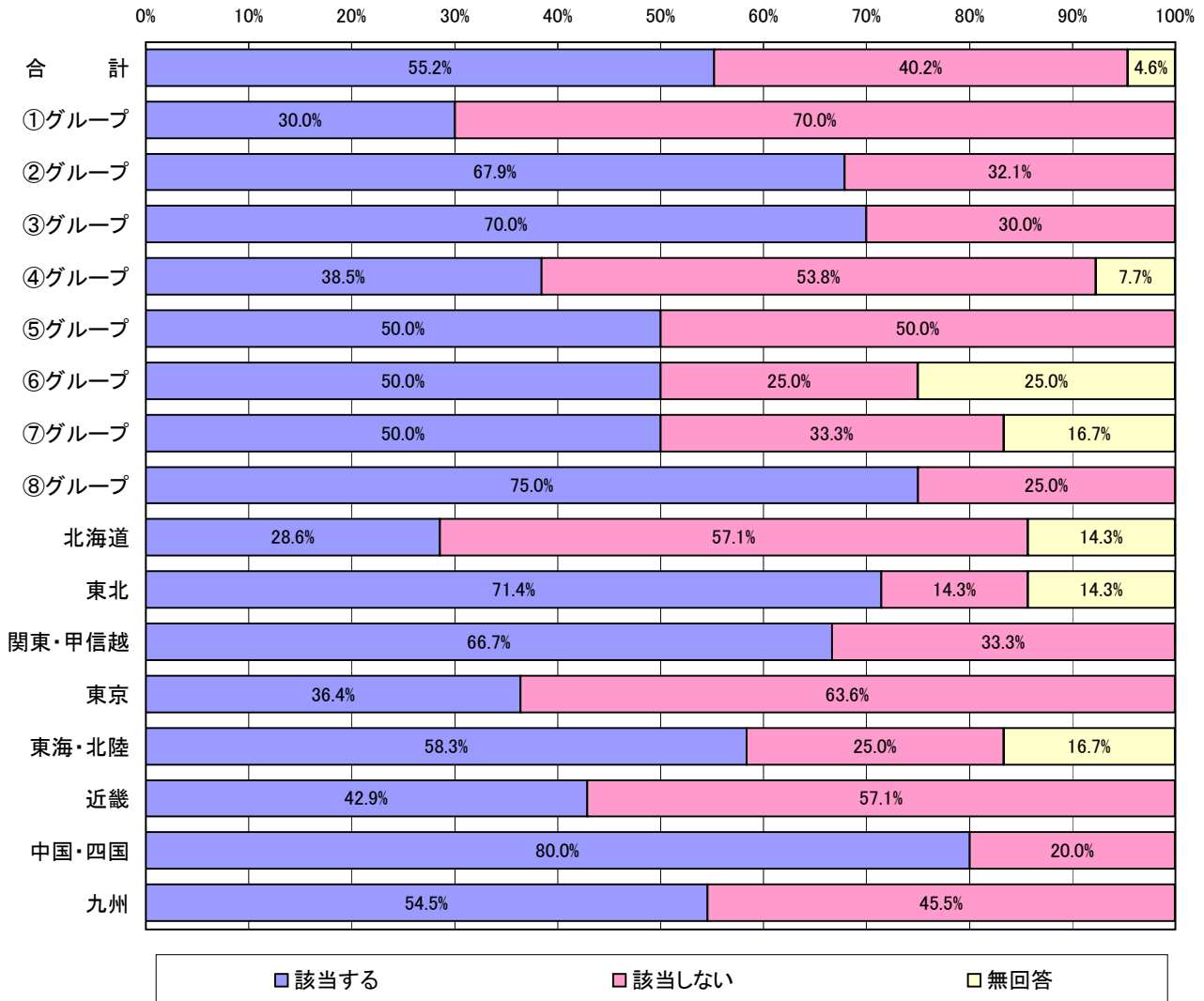
	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	9.2%	81.6%	9.2%	
大学グループ	①グループ	10	20.0%	70.0%	10.0%
	②グループ	28	10.7%	89.3%	0.0%
	③グループ	10	0.0%	100.0%	0.0%
	④グループ	13	0.0%	92.3%	7.7%
	⑤グループ	6	0.0%	100.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	0.0%	71.4%	28.6%
	東北	7	0.0%	85.7%	14.3%
	関東・甲信越	15	20.0%	80.0%	0.0%
	東京	11	18.2%	81.8%	0.0%
	東海・北陸	12	0.0%	83.3%	16.7%
	近畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中国・四国	10	0.0%	90.0%	10.0%
	九州	11	9.1%	81.8%	9.1%



3-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項

<3> トップダウンで作成した計画と部局の作成した計画の組み合わせ

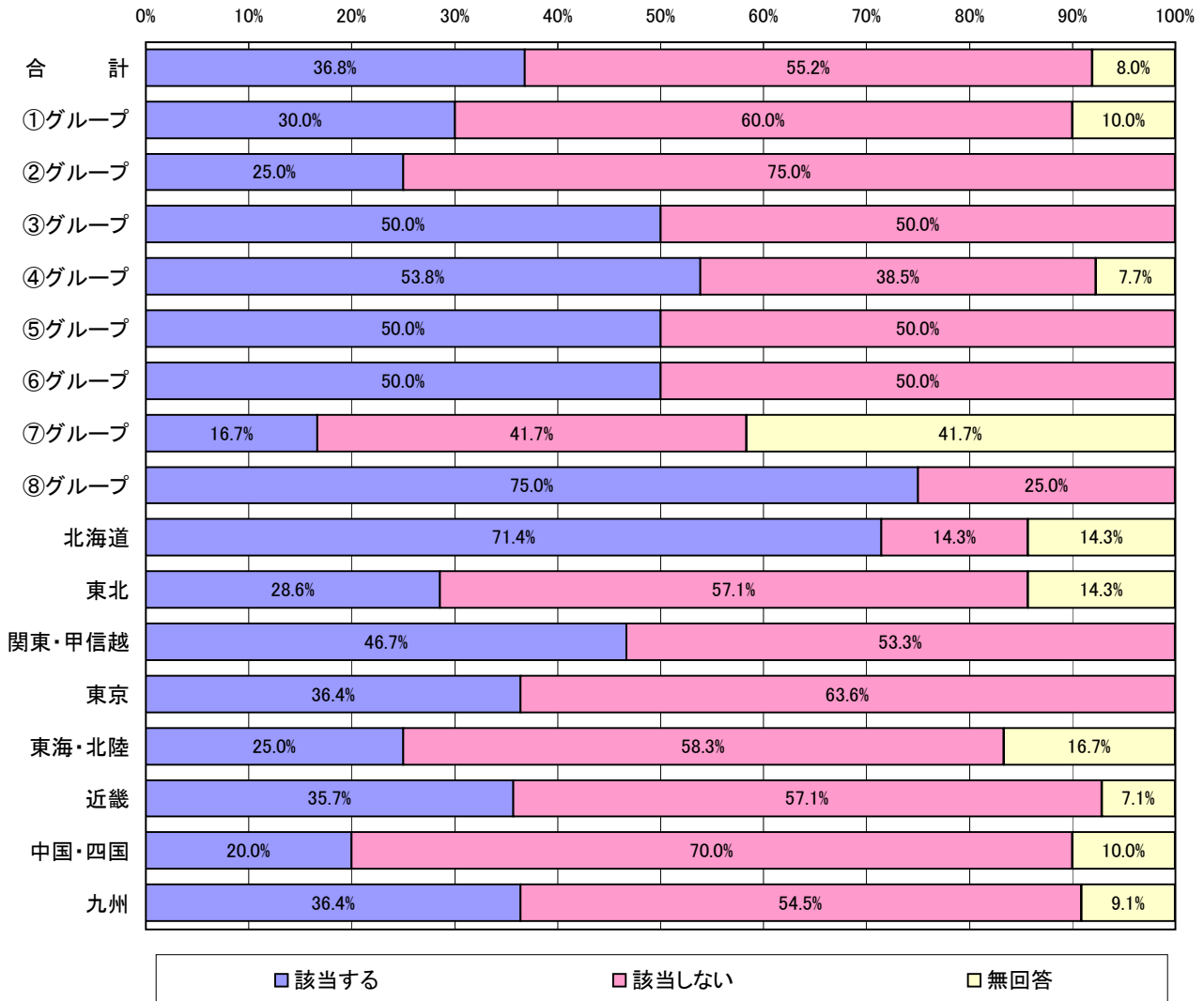
	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	55.2%	40.2%	4.6%	
大学グループ	① グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%
	② グループ	28	67.9%	32.1%	0.0%
	③ グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	④ グループ	13	38.5%	53.8%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	50.0%	33.3%	16.7%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	57.1%	14.3%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	66.7%	33.3%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	25.0%	16.7%
	近畿	14	42.9%	57.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	54.5%	45.5%	0.0%



3-(1)-④財務内容の改善に関する事項

<1> トップダウンで作成した計画に部局の計画を記載させた

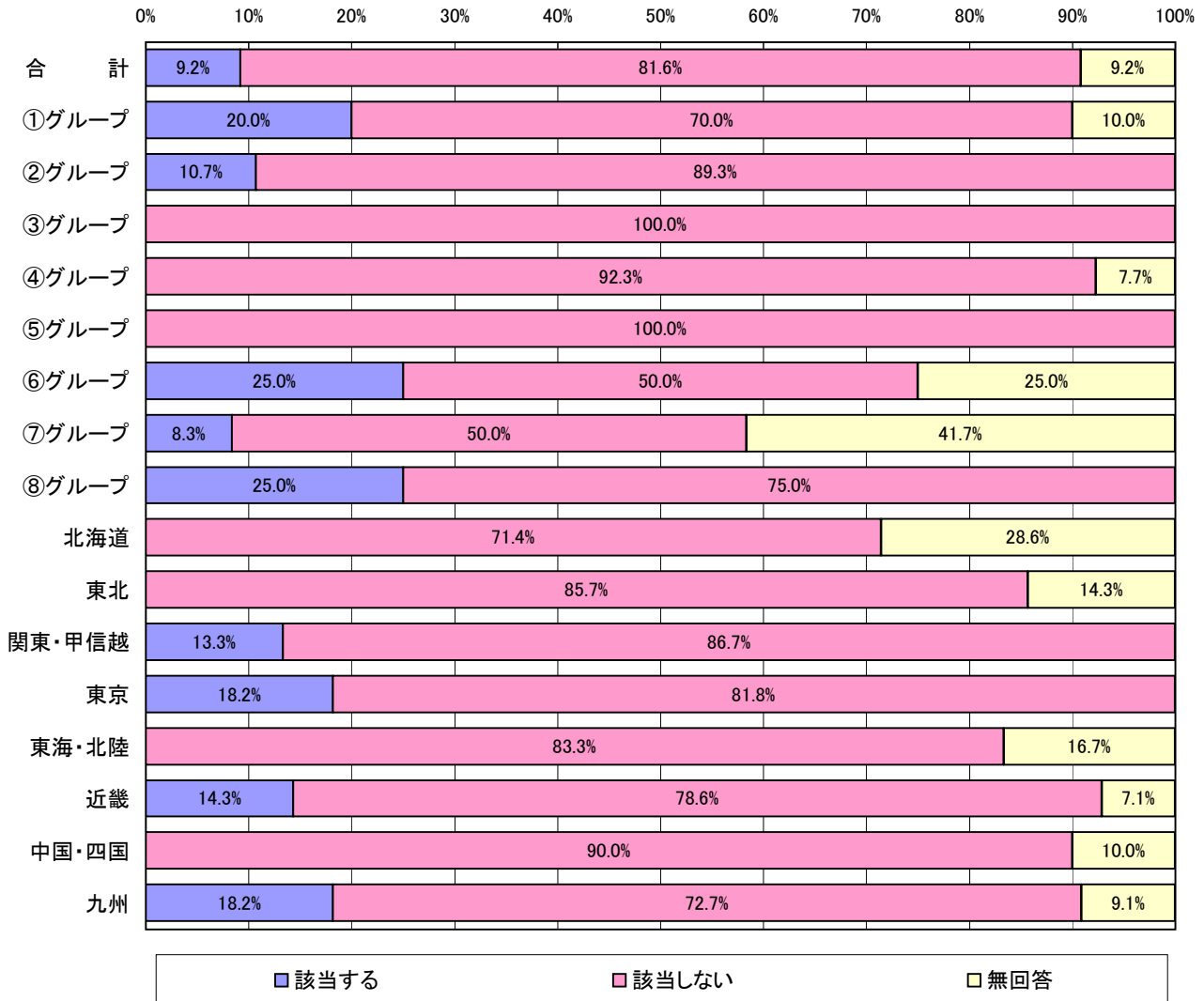
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	36.8%	55.2%	8.0%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	30.0%	60.0%	10.0%
	② グループ	28	25.0%	75.0%	0.0%
	③ グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④ グループ	13	53.8%	38.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	14.3%	14.3%
	東 北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関東・甲信越	15	46.7%	53.3%	0.0%
	東 京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	58.3%	16.7%
	近 畿	14	35.7%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	20.0%	70.0%	10.0%
	九 州	11	36.4%	54.5%	9.1%



3-(1)-④財務内容の改善に関する事項

<2> 部局が作成した計画を統合して大学全体の計画とした

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	9.2%	81.6%	9.2%
大学グループ	①グループ	10	20.0%	70.0%	10.0%
	②グループ	28	10.7%	89.3%	0.0%
	③グループ	10	0.0%	100.0%	0.0%
	④グループ	13	0.0%	92.3%	7.7%
	⑤グループ	6	0.0%	100.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	0.0%	71.4%	28.6%
	東北	7	0.0%	85.7%	14.3%
	関東・甲信越	15	13.3%	86.7%	0.0%
	東京	11	18.2%	81.8%	0.0%
	東海・北陸	12	0.0%	83.3%	16.7%
	近畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中国・四国	10	0.0%	90.0%	10.0%
	九州	11	18.2%	72.7%	9.1%

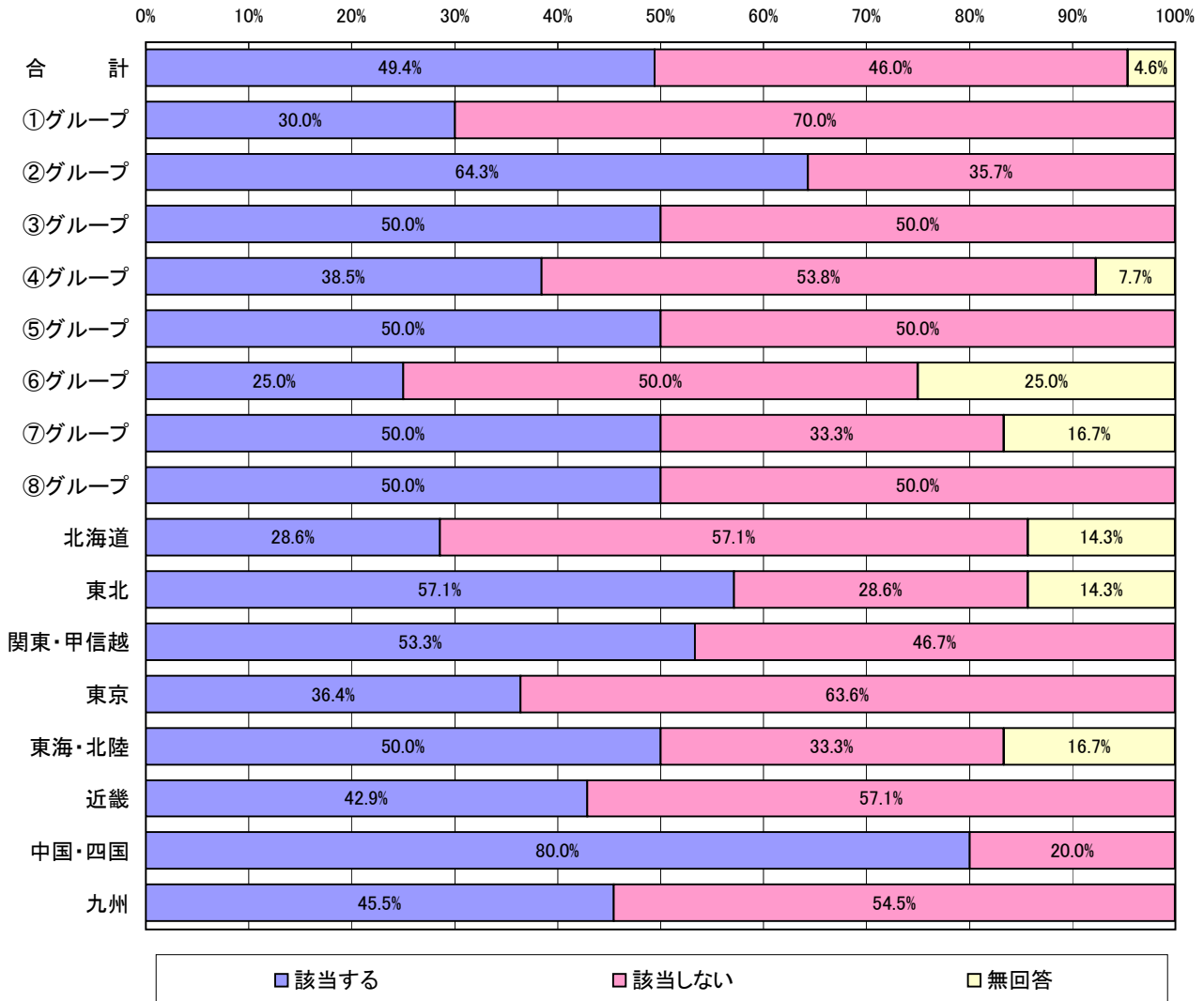




3-(1)-④財務内容の改善に関する事項

＜3＞ トップダウンで作成した計画と部局の作成した計画の組み合わせ

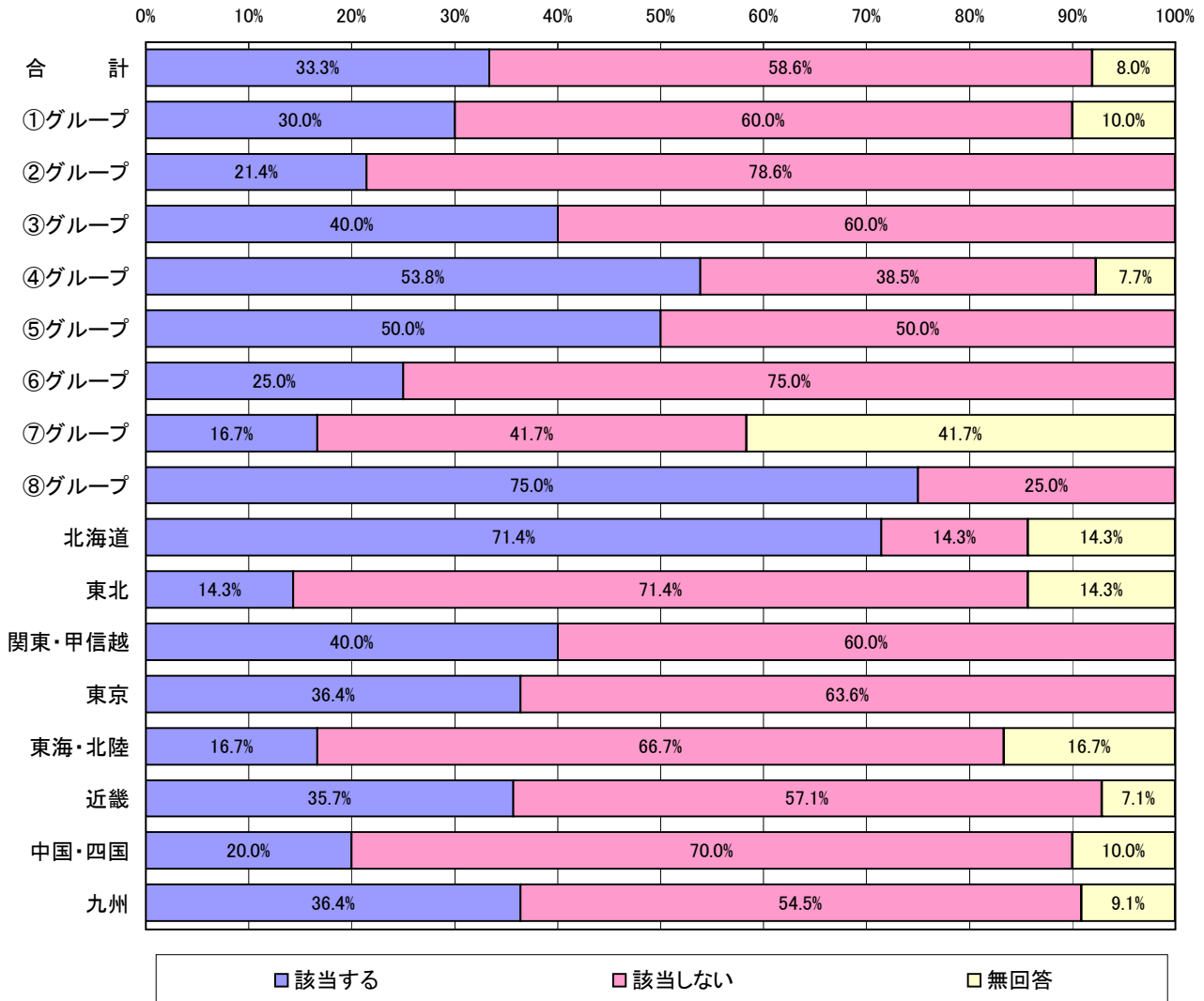
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	49.4%	46.0%	4.6%
大学グループ	① グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%
	② グループ	28	64.3%	35.7%	0.0%
	③ グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④ グループ	13	38.5%	53.8%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	50.0%	33.3%	16.7%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	57.1%	14.3%
	東北	7	57.1%	28.6%	14.3%
	関東・甲信越	15	53.3%	46.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	50.0%	33.3%	16.7%
	近畿	14	42.9%	57.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	54.5%	0.0%



3-(1)-⑤その他業務運営に関する事項

<1> トップダウンで作成した計画に部局の計画を記載させた

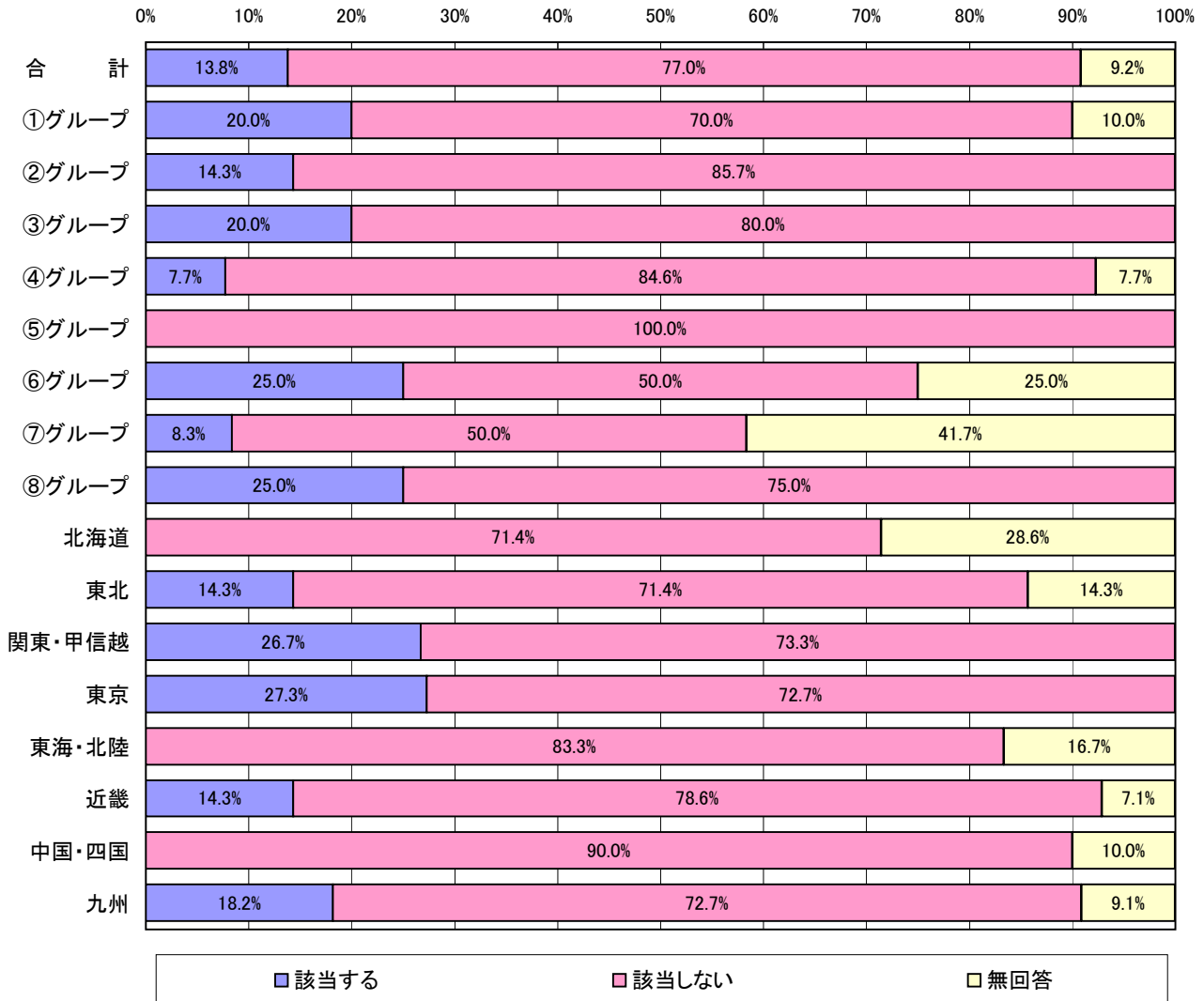
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	33.3%	58.6%	8.0%
大学 グループ	① グループ	10	30.0%	60.0%	10.0%
	② グループ	28	21.4%	78.6%	0.0%
	③ グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④ グループ	13	53.8%	38.5%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	16.7%	41.7%	41.7%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	14.3%	14.3%
	東 北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	40.0%	60.0%	0.0%
	東 京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	16.7%	66.7%	16.7%
	近 畿	14	35.7%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	20.0%	70.0%	10.0%
	九 州	11	36.4%	54.5%	9.1%



3-(1)-⑤その他業務運営に関する事項

＜2＞ 部局が作成した計画を統合して大学全体の計画とした

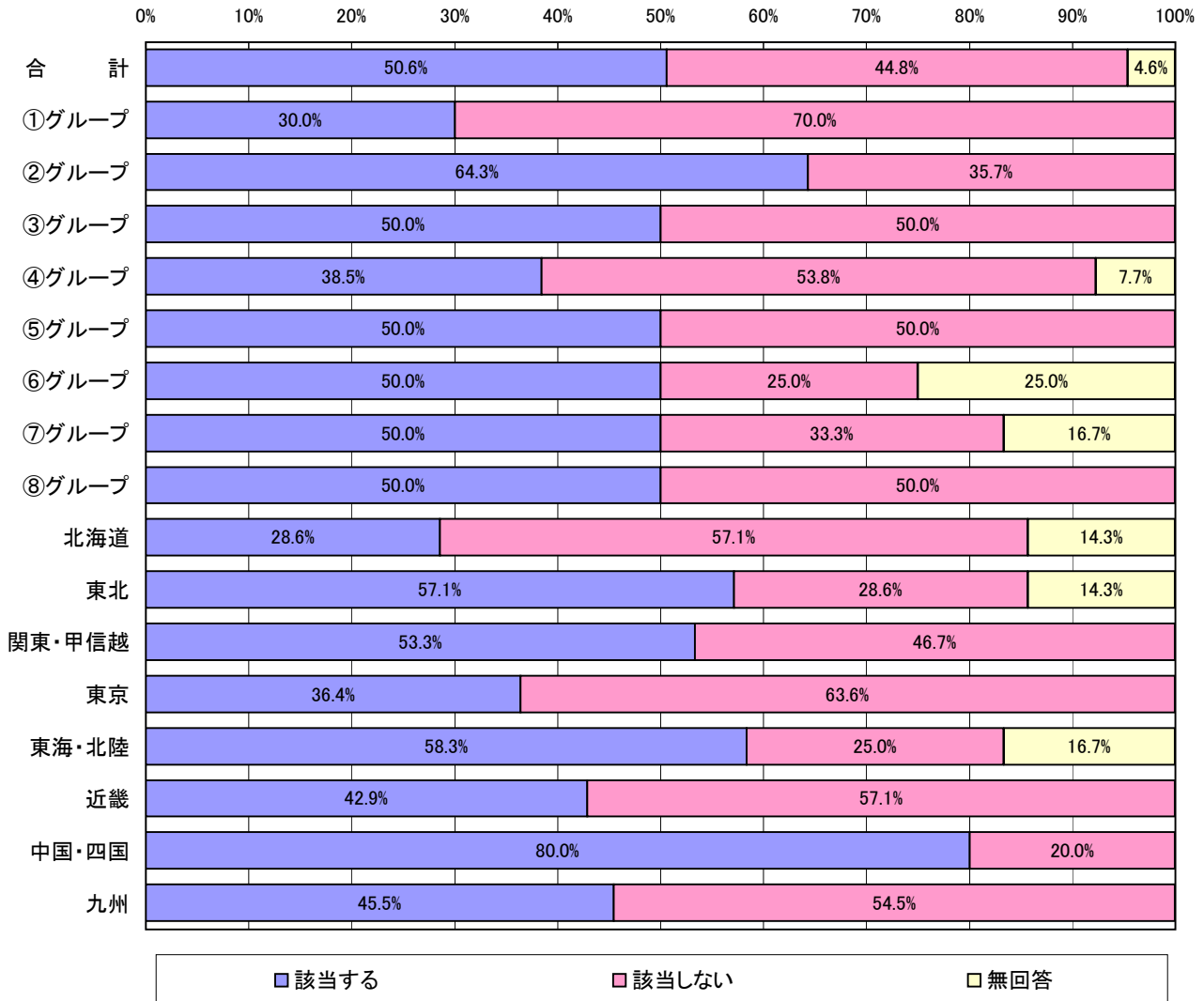
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	13.8%	77.0%	9.2%
大学グループ	① グループ	10	20.0%	70.0%	10.0%
	② グループ	28	14.3%	85.7%	0.0%
	③ グループ	10	20.0%	80.0%	0.0%
	④ グループ	13	7.7%	84.6%	7.7%
	⑤ グループ	6	0.0%	100.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	8.3%	50.0%	41.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	0.0%	71.4%	28.6%
	東北	7	14.3%	71.4%	14.3%
	関東・甲信越	15	26.7%	73.3%	0.0%
	東京	11	27.3%	72.7%	0.0%
	東海・北陸	12	0.0%	83.3%	16.7%
	近畿	14	14.3%	78.6%	7.1%
	中国・四国	10	0.0%	90.0%	10.0%
	九州	11	18.2%	72.7%	9.1%



3-(1)-⑤その他業務運営に関する事項

<3> トップダウンで作成した計画と部局の作成した計画の組み合わせ

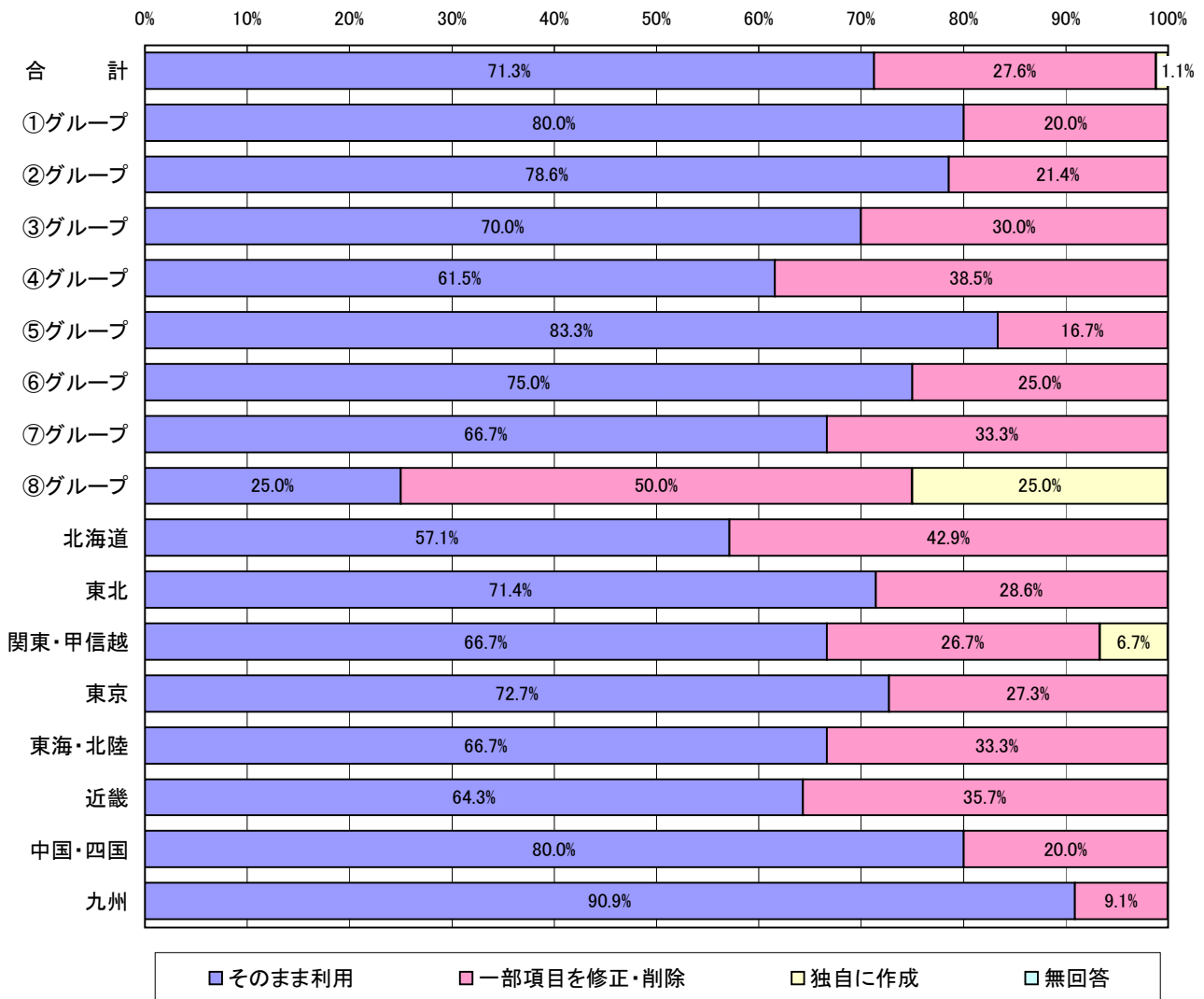
	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	50.6%	44.8%	4.6%	
大学グループ	① グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%
	② グループ	28	64.3%	35.7%	0.0%
	③ グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④ グループ	13	38.5%	53.8%	7.7%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	50.0%	33.3%	16.7%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	57.1%	14.3%
	東北	7	57.1%	28.6%	14.3%
	関東・甲信越	15	53.3%	46.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	25.0%	16.7%
	近畿	14	42.9%	57.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	54.5%	0.0%



3-(2)文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」(平成15年7月)の利用

3-(2)-①教育の質の向上に関する事項

		合計件数	1	2	3	-
			そのまま利用	一部項目を修正・削除	独自に作成	無回答
合 計		87	71.3%	27.6%	1.1%	0.0%
大学 グループ	①グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	78.6%	21.4%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
地 区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	66.7%	26.7%	6.7%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
	近畿	14	64.3%	35.7%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%



## 3-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【理由】

	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	同通知に記載されている項目ごとに評価をされるであろうと想定し、この項目を基本として中期計画案を作成した。
2	そのまま利用	中期目標・計画制度の概要、将来が見えず、独自に作成するだけの組織も時間も不足していたため。
3	そのまま利用	平成14年12月に示されている文部科学省「国立大学法人(仮称)の中期目標・中期計画の項目等について(案)」に基づき、策定作業を進めていたため。
4	そのまま利用	初めての取組みでノウハウがなかった。時間的制約があった。
5	そのまま利用	項目が適していたため
6	そのまま利用	必要と考えられるすべての事項が網羅されている。
7	そのまま利用	初めての経験であり、代替案までも検討する余裕はなかった。
8	そのまま利用	ほぼ全体をカバーしているので
9	そのまま利用	基本的に「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に即して策定することとなり、それ以外の項目は必要ないと判断から。
10	そのまま利用	そのまま適用した。
11	そのまま利用	文部科学省の指標が妥当と判断したため
12	そのまま利用	同通知に即した項目等を採用することを、学内評価WG等により決定したため。
13	そのまま利用	検討する上で、指針となった。
14	そのまま利用	本学の中期計画を策定するにあたり、文部科学省が示した「教育の質の向上に関する事項」が適切と判断したため。
15	そのまま利用	標準的な項目に準拠
16	そのまま利用	指針であると受取り、参考にした
17	そのまま利用	よく練られた項目選定と考えたから
18	そのまま利用	本学の策定方針とも、おおむね合致していたため。
19	そのまま利用	法人評価システム全般について不透明な部分が多く、検討のための時間節約と予期せぬ不利益を避けるため、本省雛形をそのまま活用した。
20	そのまま利用	初めての試みであるので、雛形を利用するのが適切と考えた。
21	そのまま利用	なし
22	そのまま利用	項目の設定が適切であると判断したため
23	そのまま利用	整理しやすい構成・内容であったため
24	そのまま利用	明示された項目に対応した整理が可能であったため。
25	そのまま利用	策定モデルとして利用した。
26	そのまま利用	国大協との入念な協議の上で検討作成されたものであり、本学においても適切と考えた。これらの項目を基に、各大学がその特色や地域性を踏まえて具体的に策定することは可能。
27	そのまま利用	本学の中期計画が、設定されていた項目と合致していたため。
28	そのまま利用	指示として受け止めた。
29	そのまま利用	他に参考となるものが無かったため
30	そのまま利用	独自の様式で策定したが、文部科学省の様式が示されたため、それに適合するように項目の内容を整理した。項目名を変更する必要はなかった。
31	そのまま利用	当然設定すべき項目が含まれていたから
32	そのまま利用	他に手本となるものがなく、文部科学省からスタイルが示されたため、利用して作成した。
33	そのまま利用	効率的に計画策定の作業を進めるとともに、中期目標期間終了時の評価に円滑に対応するため
34	そのまま利用	標準的であると判断したため
35	そのまま利用	必要と考えられる項目が網羅されていたから
36	そのまま利用	文部科学省から示された項目は、本学の中期計画の項目として適切と判断したため。
37	そのまま利用	文部科学省から示された項目に即して、中期目標・中期計画の素案策定を行うよう連絡があったため。
38	そのまま利用	前例のない取組みであるため。
39	そのまま利用	タイトなスケジュールの中で、効率的に作業を進められるとの判断からである。
40	そのまま利用	適切と判断したため
41	そのまま利用	初めてのことであり、基本的な項目が示されていたことで、作成しやすかった。
42	そのまま利用	評価における視点、方法等が検討されている時期であり、そのまま利用したほうが効率的だと判断したため。
43	そのまま利用	「独法化調査検討会議」で示された事項例を基に作成していた素案を、当該通知で示された項目に沿って整理することができた。
44	そのまま利用	予め準備していた中期計画に記載すべき事項を、文部科学省の示した項目に従い整理したため。
45	そのまま利用	新しい「国立大学法人」像について(平成14年3月)に基づき法人化の準備を進めていたため、平成16年3月提出に向けて、変更するだけの時間的余裕もなく、そのまま利用した。
46	そのまま利用	文部科学省が設定した項目が適切であったため。
47	そのまま利用	初めてのことであり、また文部科学省からの通知でもあることから、全面的に利用した。

## 【理由】

	利用の仕方	理由
48	そのまま利用	中期目標・中期計画のモデルがこれ以外に無かった。
49	そのまま利用	統合してすぐ法人化され、準備が遅れたために、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に基づいて作成。
50	そのまま利用	中期目標・中期計画の全体像に整合性を持たせるため
51	そのまま利用	大学の計画として必要と思われる内容が網羅されていると判断したため。
52	そのまま利用	国大協「国立大学法人特別委員会」において、平成14年から15年にかけて検討段階の案に沿って準備していたため。
53	そのまま利用	初めて中期目標・計画の作成をしたため、要領がつかめなかった。
54	そのまま利用	各項目の下のレベルで具体的に記載することにより、中期目標・中期計画に大学の特色を出すことができると判断したため。
55	そのまま利用	第1期の中期目標・計画であること、また、国立大学協会法人化特別委員会でも検討された項目であり利用した。
56	そのまま利用	大項目、中項目が共通でも、小項目で本学の個性、特色が記載できると判断したため。
57	そのまま利用	法人化スタート時点で独自のアイデアがなかった。
58	そのまま利用	国立大学としての当然備えるべきレベルを満たすために必要な計画を表現している内容であったため。
59	一部項目を修正・削除	本学の教育特性を盛り込んだ中期計画とする必要があったためそのままは利用していな
60	一部項目を修正・削除	同資料は中期目標・中期計画の記載事項ごとに盛り込む必要のある内容を記した資料として提示されたため、基本的に同資料に基づき記載した。
61	一部項目を修正・削除	当該目標・計画の策定経験がなかったため、策定イメージとして利用。
62	一部項目を修正・削除	初めて中期計画を策定するため、作成例に準拠した。一部項目は本学の独自性を達成するための項目とした。
63	一部項目を修正・削除	文部科学省の視点に合った構成で作成することが有効と考えた。
64	一部項目を修正・削除	参考になる。
65	一部項目を修正・削除	経験が無いことであるので、法人化に関する基本的な考え方を知る必要があった。
66	一部項目を修正・削除	大学の現状に合わないことがあった。
67	一部項目を修正・削除	様式に従っていないと評価の際に正当に評価されないのではないかと考え、できる限り様式に沿って策定したが、本学の個性・特色を出すために一部修正等を行った。
68	一部項目を修正・削除	計画策定の際に参考とした。
69	一部項目を修正・削除	本学独自の取り組みがあるため。
70	一部項目を修正・削除	大学の特色を出すため
71	一部項目を修正・削除	本学の実状を踏まえ、一部、計画としてそぐわないものを削除し、本学の特色ある取組に係る計画等を追加した。
72	一部項目を修正・削除	入学者受入れ、教育活動の評価・改善にかかる項目を別立てにし、より明確に示すこととした。
73	一部項目を修正・削除	単科大学としての特性を反映させた。
74	一部項目を修正・削除	各項目については、そのまま利用し、記載事項例については、参考例として活用した。
75	一部項目を修正・削除	単科の教育大学としての特性を考慮する必要がある。
76	一部項目を修正・削除	考え方の基本をストーリーとしてわかるように、また、広く社会(タックスペイヤー、学生、父兄)へのメッセージとなるように工夫を行った。
77	一部項目を修正・削除	本学が取り組んでいる教育活動にあわせ、項目を一部修正・削除・追記。
78	一部項目を修正・削除	初めて行う作業であったため、一部項目の追加等を行い利用した。
79	一部項目を修正・削除	学部を置かない大学院大学であるため、一部項目を修正・削除した。
80	一部項目を修正・削除	初めて中期計画を策定するに当たり、大学として表現すべき項目範囲が何が正しいのか、大学の形式が不明であったため標準的なモデルを採用することとした。一部は大学独自の項目も設定した。
81	一部項目を修正・削除	通知の項目をほとんど利用したが、一部項目を本学の実状に応じ、追加、修正、削除を行った。
82	独自に作成	ユニークな研究大学院大学として、独自の目標・計画の策定が必要であったため。

3-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【メリット】

利用の仕方	メリット
1 そのまま利用	各大学の中期目標・中期計画を横並びで比較・分析することが可能となる。
2 そのまま利用	大学にとっては時間・労力の節約と計画立案の効率化を図ることができる。項目を共通にした方が評価がしやすい。
3 そのまま利用	他大学の取組状況を参考にすると、年度実績報告書において比較しやすい。
4 そのまま利用	特になし
5 そのまま利用	目安(ガイドライン)として活用され、全学教育活動を網羅的に計画が策定できた。
6 そのまま利用	省力化
7 そのまま利用	計画に掲げるべき項目が、当初大学独自に想定していたものより精選された。
8 そのまま利用	作業負担が軽減される。
9 そのまま利用	大学全体としての中期計画を作成する上でまとめやすかった。
10 そのまま利用	項目等について、大学で検討する必要がなかった。
11 そのまま利用	検討する上で、指針となった。
12 そのまま利用	多くの国立大学法人が、そのまま利用しているため、他大学と比較検討しやすい。
13 そのまま利用	特になし
14 そのまま利用	作成にあたり、時間の節約ができた
15 そのまま利用	概ね全体を評価できている
16 そのまま利用	体系的且つ網羅的に項目を作成するための指標となった。
17 そのまま利用	自分で枠を作るわけではないので、その分の手間は省けた。
18 そのまま利用	なし
19 そのまま利用	中期目標及び中期計画に盛り込んでおく必要のある内容が網羅できた
20 そのまま利用	明示された項目を利用することで、中期計画の策定作業を内容のとりまとめに集中することができる。
21 そのまま利用	中期計画を策定する際にポイントを絞ることができた。
22 そのまま利用	同一もしくは類似していれば他大学との比較も容易であり、計画は評価の具体的な基準となるものであるから、評価によって本学の弱みが明らかとなり、その強化、改善等の方向性が客観的となる。
23 そのまま利用	特になし
24 そのまま利用	計画的が絞れた。
25 そのまま利用	評価を受けるに当たって他大学と相違点が少ない
26 そのまま利用	作成する上で指針にはなった。
27 そのまま利用	必要な項目を設定できること
28 そのまま利用	他の国立大学法人と、目標・計画の比較が行いやすいと考えられる。
29 そのまま利用	中期計画に盛り込むべき事項を具体的にイメージすることができた。
30 そのまま利用	大学間でのバランスが保てる
31 そのまま利用	作業の効率が図れた
32 そのまま利用	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化を図ることができる。
33 そのまま利用	大学で作成する労力が削減出来た
34 そのまま利用	大学が教育研究、運営等における基本的な項目が整理されており、合理的に策定作業を行える。
35 そのまま利用	数多い事項、項目を検討していく際に、掲載漏れなど抜けてしまう事項等の心配が少なくなると思われた。
36 そのまま利用	特になし
37 そのまま利用	中期計画策定にあたり、議論する過程において、議論の対象が明らかになり、集中して行えた。
38 そのまま利用	通知で示された項目に対応した計画を作成することができた。
39 そのまま利用	大学の業務を満遍なく記載できた。
40 そのまま利用	体系的に示されていたので、議論が錯綜しないで効率的に検討できた。
41 そのまま利用	中期計画の項目設定作業が円滑であった。
42 そのまま利用	初めてのことであり、内容が具体的に示され中期計画が作成しやすかった。
43 そのまま利用	初期における中期目標・中期計画の策定がスムーズに行えた。
44 そのまま利用	中期目標・中期計画の策定にあたっての視点が明確になり、かつ全体像に整合性がもてた
45 そのまま利用	計画の主旨・内容に応じた整理・分類が容易となった。
46 そのまま利用	策定作業の効率化が図られた。
47 そのまま利用	ほとんどの国立大学が、この項目に沿って計画を立てたことにより、同じ枠組みの中で、各大学の特色が明確になる。
48 そのまま利用	中期目標が明らかであるので、その中に大学独自の中期計画を盛り込むことができた。
49 そのまま利用	特になし
50 そのまま利用	短期間に学内了解が得やすい。
51 そのまま利用	今期の中期目標・中期計画はほとんどの国立大学が利用したため、同じ事項に関する他大学の取組状況が把握しやすい。
52 一部項目を修正・削除	初めての中期計画の作成に当たり、一つの指標として活用することができた。



## 【メリット】

	利用の仕方	メリット
53	一部項目を修正・削除	第1回目の中期計画作成にあたり、具体的な記載事項を例示した作成指針が示されたことから作業が大幅に軽減した。
54	一部項目を修正・削除	記載事項例が示されることで、策定作業の効率化につながった。
55	一部項目を修正・削除	策定までの時間が限られている中ではやむを得なかった。
56	一部項目を修正・削除	利用項目を柱に本学の特徴を出せる計画を組み立てることができた。
57	一部項目を修正・削除	作成のきっかけになる。
58	一部項目を修正・削除	基本的な理解に役立った。
59	一部項目を修正・削除	全体像が示されている。
60	一部項目を修正・削除	策定の時点では目標・計画を策定する何らのノウハウがなかったので、様式は一応の目安となった。また、統一の様式であれば、策定後、他大学との比較・参照が行いやすい。
61	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画策定作業が容易であるとともに、大学間の目標・計画の比較が容易である。
62	一部項目を修正・削除	策定上の一応の目安となった。
63	一部項目を修正・削除	大学の特性が出る
64	一部項目を修正・削除	平成15年10月の旧福井大学と旧福井医科大学との統合後の新大学に係る計画を取りまとめる上で、共通の指針として活用することができた。
65	一部項目を修正・削除	計画内容の明確化
66	一部項目を修正・削除	作成時に、時間の節約等メリットがあった。
67	一部項目を修正・削除	特になし
68	一部項目を修正・削除	大学の特性を生かせる。
69	一部項目を修正・削除	本学の考えを社会に伝えることができた。
70	一部項目を修正・削除	一定の項目を提示されることで、計画の立案がやりやすきはあった。
71	一部項目を修正・削除	構成を一から考える必要が無かったことから、それなりにスムーズ作成できた。
72	一部項目を修正・削除	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化が図れる。
73	一部項目を修正・削除	大学法人としての計画すべき事項がよく分かり、法人化移行時の多忙な時期に作業を効率よく行うことができた。また、別の視点から計画が見えるようになった。
74	一部項目を修正・削除	項目例を参考にすることで、円滑に中期目標・中期計画の策定を行うことができた。
75	独自に作成	本学の特殊性にあった策定ができた。

## 3-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【デメリット】

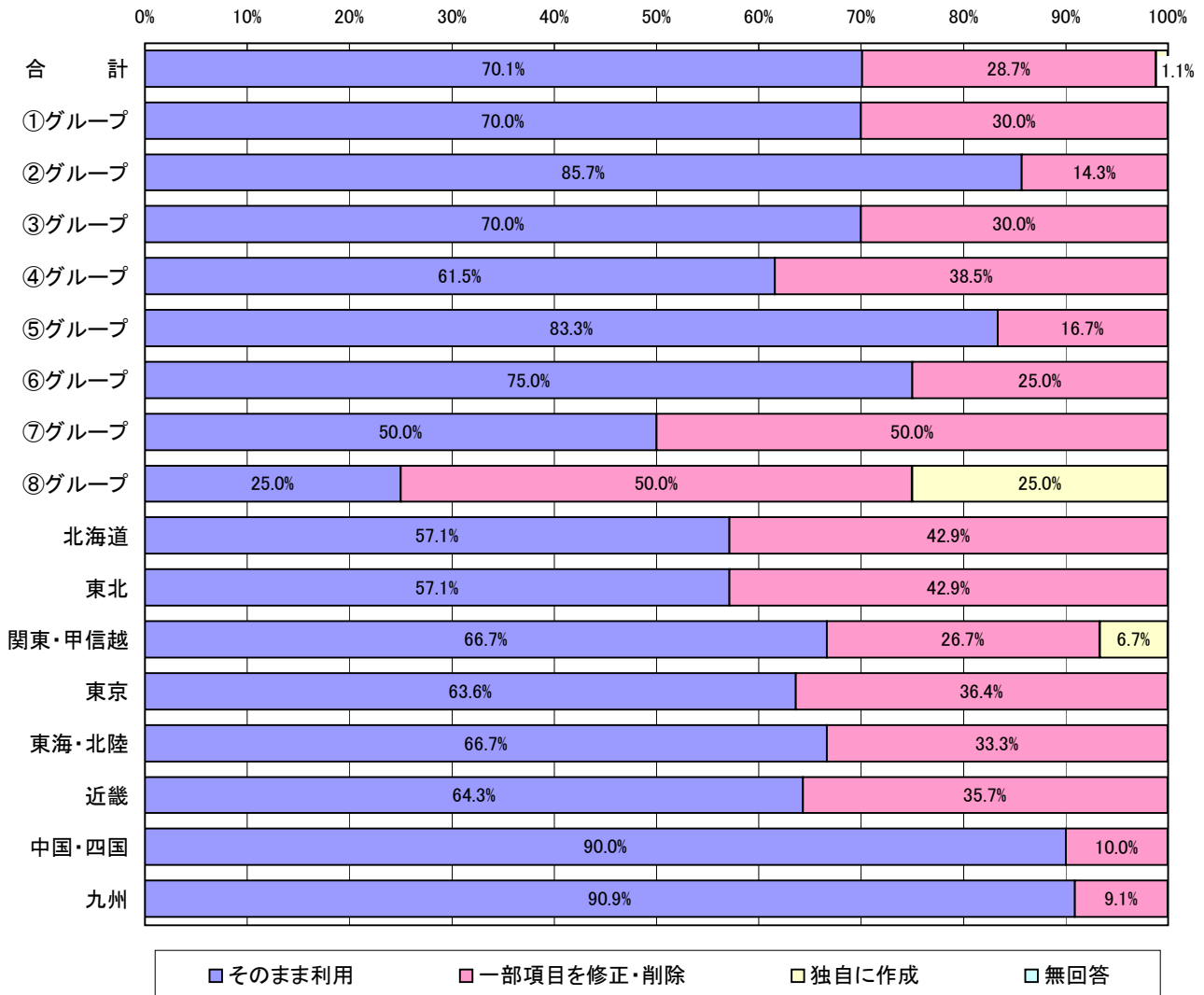
	利用の仕方	デメリット
1	そのまま利用	少なからず示された項目に縛られる。
2	そのまま利用	大学の特色が出しにくい。
3	そのまま利用	特になし
4	そのまま利用	特になし
5	そのまま利用	指定された事項を強制させられていると感じること。
6	そのまま利用	全学及び部局の覚えきれないほどの多数計画が存在させてしまい、計画の重点化や管理体制にやや問題が生じた。
7	そのまま利用	重複項の発生
8	そのまま利用	-
9	そのまま利用	多くの大学がそのまま利用すると、各大学の個性が無くなる。
10	そのまま利用	特になし
11	そのまま利用	結果的に中期目標・中期計画の項目数が多くなり、管理が難しくなった。
12	そのまま利用	特になし。
13	そのまま利用	評価が難しい教育活動の効果が先に書かれ本学本来の教育活動を説明できない。
14	そのまま利用	大学の特徴が十分に反映されていない 行数、文字数まで指定されていて、些末なものまで記載せざるを得なかった。
15	そのまま利用	細かすぎる項目がある
16	そのまま利用	本学固有の独自項目を、考え出す機会をなくしてしまった面があった。
17	そのまま利用	項目や重複が多いので、鮮明さにかける部分があった。
18	そのまま利用	項目数が多い
19	そのまま利用	特になし
20	そのまま利用	特になし。
21	そのまま利用	内容が多岐にわたっているため、結果的に策定した中期計画の項目が多くなり、その中で一部内容が重複する項目もある。
22	そのまま利用	画一的との批判も生まれ、各大学の独自性が制約される危惧もある。
23	そのまま利用	特になし
24	そのまま利用	同一の計画をあちらこちらに掲げることになり、目指すべき将来像を明確にすることなく計画を作成することになった。
25	そのまま利用	全ての項目に対応したため作業量が多くなった
26	そのまま利用	大項目間の相互の関連性が分かりにくくなったため、重複記述をすることになった。
27	そのまま利用	大学の特色がだしづらいこと
28	そのまま利用	特になし
29	そのまま利用	項目が詳細かつ膨大なため、大学の特色を計画に反映することが困難
30	そのまま利用	画一的になる
31	そのまま利用	大学ごとの個性が出せない
32	そのまま利用	特になし
33	そのまま利用	特になし
34	そのまま利用	各大学の中期計画が、画一的なものとなる恐れがある。
35	そのまま利用	時間的な余裕がなかったからかもしれないが、特色のある目標及び計画を盛り込むことができなかつたのではないかと感じている。
36	そのまま利用	特になし
37	そのまま利用	大学の独自性を計画に盛り込む際に、どの項目に盛り込むかを苦慮した。
38	そのまま利用	学部・研究科等の個別の目標・計画が盛込みにくかった。
39	そのまま利用	似かよった項目があり、分かりにくい目標計画となった。
40	そのまま利用	本学の特色ある取組について反映できない部分がある。
41	そのまま利用	(各事項共通)提示された全ての項目に対して、計画を策定するように努めたため、相当の
42	そのまま利用	全面利用したことから、法人化3年を経た現段階で種々の問題がある。
43	そのまま利用	項目があまりにも細目すぎた。
44	そのまま利用	他の評価(認証評価等)との関係で、抜け落ちた項目があった
45	そのまま利用	特になし
46	そのまま利用	総花的になってしまった。
47	そのまま利用	各大学が同じ項目で計画を立てたことから、結果的にどの大学も同じような記載内容となった。
48	そのまま利用	事業内容を正確に理解できない事項を、中期計画に入れたため、年度計画の策定、及び自己点検評価において苦労した。
49	そのまま利用	中項目単位で重複する事項があり、中期計画の項目数が、非常に多くなった。
50	そのまま利用	いわゆる「金太郎飴」のような印象を受けやすい計画となり、大学の個性を表現しづらいものとなった。
51	一部項目を修正・削除	示された項目に沿って中期計画を作成することで、中期目標との関連が不明瞭となる傾向がある。
52	一部項目を修正・削除	特になし

## 【デメリット】

	利用の仕方	デメリット
53	一部項目を修正・削除	総花的となり、計画の小項目における重要度の差が見えにくくなった。
54	一部項目を修正・削除	特になし。
55	一部項目を修正・削除	個性を出すことにやや消極的になった。
56	一部項目を修正・削除	実情に合わないところがあった。
57	一部項目を修正・削除	様式に準拠すると、策定した目標・計画は画一的なものとなりやすいと考える。様式の文言に引きずられることもあった。また、すべての項目に対応しなければマイナスの評価を受けると考えたため、様式に示されている事項についてできるだけ対応した。その結果、多くの目標・計画を策定することになった。
58	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画が画一的になり特色・特徴が見えづらい。
59	一部項目を修正・削除	特になし。
60	一部項目を修正・削除	大学の独自性が出過ぎる
61	一部項目を修正・削除	中期計画の項目としての妥当性は認めつつも、記載例に囚われ、引きつられた感は否めない。
62	一部項目を修正・削除	なし
63	一部項目を修正・削除	大学の独自性が十分反映されなかった。
64	一部項目を修正・削除	特になし
65	一部項目を修正・削除	総合大学などの場合との差異が問題となる。
66	一部項目を修正・削除	特になし
67	一部項目を修正・削除	特になし。
68	一部項目を修正・削除	特になし
69	一部項目を修正・削除	各大学の個性に応じた特色ある計画を立てづらい。
70	一部項目を修正・削除	提示された項目を多く活用した結果、類似する計画が発生した。
71	一部項目を修正・削除	特になし
72	独自に作成	特殊性による困難さ、不明瞭さ。

3-(2)-②研究の質の向上に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		そのまま利用	一部項目を修正・削除	独自に作成	無回答	
合計	87	70.1%	28.7%	1.1%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	66.7%	26.7%	6.7%	0.0%
	東京	11	63.6%	36.4%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
	近畿	14	64.3%	35.7%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%



## 3-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【理由】

	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	同通知に記載されている項目ごとに評価をされるであろうと想定し、この項目を基本として中期計画案を作成した。
2	そのまま利用	中期目標・計画制度の概要、将来が見えず、独自に作成するだけの組織も時間も不足していたため。
3	そのまま利用	平成14年12月に示されている文部科学省「国立大学法人(仮称)の中期目標・中期計画の項目等について(案)」に基づき、策定作業を進めていたため。
4	そのまま利用	初めての取組みでノウハウがなかった。時間的制約があった。
5	そのまま利用	指定された内容は、必須と考えられた。
6	そのまま利用	初めての経験であり、代替案までも検討する余裕はなかった。
7	そのまま利用	ほぼ全体をカバーしているので
8	そのまま利用	基本的に「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に即して策定することとなり、それ以外の項目は必要ないと判断から。
9	そのまま利用	そのまま適用した。
10	そのまま利用	文部科学省の指標が妥当と判断したため
11	そのまま利用	同通知に即した項目等を採用することを、学内評価WG等により決定したため。
12	そのまま利用	検討する上で、指針となった。
13	そのまま利用	本学の中期計画を策定するにあたり、文部科学省が示した「研究の質の向上に関する事項」が適切と判断したため。
14	そのまま利用	指針であると受取り、参考にした
15	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
16	そのまま利用	本学の策定方針とも、おおむね合致していたため。
17	そのまま利用	法人評価システム全般について不透明な部分が多く、検討のための時間節約と予期せぬ不利益を避けるため、本省雛形をそのまま活用した。
18	そのまま利用	初めての試みであるので、雛形を利用するのが適切と考えた。
19	そのまま利用	項目の設定が適切であると判断したため
20	そのまま利用	整理しやすい構成・内容であったため
21	そのまま利用	明示された項目に対応した整理が可能であったため。
22	そのまま利用	策定モデルとして利用した。
23	そのまま利用	国大協との入念な協議の上で検討作成されたものであり、本学においても適切と考えた。これらの項目を基に、各大学がその特色や地域性を踏まえて具体的に策定することは可能。
24	そのまま利用	本学の中期計画が、設定されていた項目と合致していたため。
25	そのまま利用	本学の考え方と概ね一致したため。
26	そのまま利用	指示として受け止めた。
27	そのまま利用	他に参考となるものが無かったため
28	そのまま利用	教育の事項に同じ
29	そのまま利用	他に手本となるものがなく、文部科学省からスタイルが示されたため、利用して作成した。
30	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
31	そのまま利用	標準的であると判断したため
32	そのまま利用	必要と考えられる項目が網羅されていたから
33	そのまま利用	文部科学省から示された項目は、本学の中期計画の項目として適切と判断したため。
34	そのまま利用	文部科学省から示された項目に即して、中期目標・中期計画の素案策定を行うよう連絡があったため。
35	そのまま利用	前例のない取組みであるため。
36	そのまま利用	タイトなスケジュールの中で、効率的に作業を進められるとの判断からである。
37	そのまま利用	適切と判断したため
38	そのまま利用	初めてのことであり、基本的な項目が示されていたことで、作成しやすかった。
39	そのまま利用	評価における視点、方法等が検討されている時期であり、そのまま利用したほうが効率的だと判断したため。
40	そのまま利用	「独法化調査検討会議」で示された事項例を基に作成していた素案を、当該通知で示された項目に沿って整理することができた。
41	そのまま利用	予め準備していた中期計画に記載すべき事項を、文部科学省の示した項目に従い整理したため。
42	そのまま利用	新しい「国立大学法人」像について(平成14年3月)に基づき法人化の準備を進めていたため、平成16年3月提出に向けて、変更するだけの時間的余裕もなく、そのまま利用した。
43	そのまま利用	文部科学省が設定した項目が適切であったため。
44	そのまま利用	初めて中期計画を策定するに当たり、大学として表現すべき項目範囲が何が正しいのか、大学の形式が不明であったため標準的なモデルを採用することとした。
45	そのまま利用	初めてのことであり、また文部科学省からの通知でもあることから、全面的に利用した。
46	そのまま利用	中期目標・中期計画のモデルがこれ以外に無かった。
47	そのまま利用	統合してすぐ法人化され、準備が遅れたために、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に基づいて作成。
48	そのまま利用	中期目標・中期計画の全体像に整合性を持たせるため

## 【理由】

	利用の仕方	理由
49	そのまま利用	大学の計画として必要と思われる内容が網羅されていると判断したため。
50	そのまま利用	国大協「国立大学法人特別委員会」において、平成14年から15年にかけて検討段階の案に沿って準備していたため。
51	そのまま利用	初めて中期目標・計画の作成をしたため、要領がつかめなかった。
52	そのまま利用	各項目の下のレベルで具体的に記載することにより、中期目標・中期計画に大学の特色を出すことができると判断したため。
53	そのまま利用	第1期の中期目標・計画であること、また、国立大学協会法人化特別委員会でも検討された項目であり利用した。
54	そのまま利用	大項目、中項目が共通でも、小項目で本学の個性、特色が記載できると判断したため。
55	そのまま利用	法人化スタート時点で独自のアイデアがなかった。
56	そのまま利用	国立大学としての当然備えるべきレベルを満たすために必要な計画を表現している内容であったため。
57	一部項目を修正・削除	本学の研究水準の維持・向上や体制・環境等の整備を優先した計画設定とする必要があったため、一部項目を修正・削除している。
58	一部項目を修正・削除	同資料は中期目標・中期計画の記載事項ごとに盛り込む必要のある内容を記した資料として提示されたため、基本的に同資料に基づき記載した。
59	一部項目を修正・削除	当該目標・計画の策定経験がなかったため、策定イメージとして利用。
60	一部項目を修正・削除	初めて中期計画を策定するため、作成例に準拠した。一部項目は本学の独自性を達成するための項目とした。
61	一部項目を修正・削除	教員養成単科大学に適した項目を選択
62	一部項目を修正・削除	文部科学省の視点に合った構成で作成することが有効と考えた。
63	一部項目を修正・削除	参考になる。
64	一部項目を修正・削除	経験が無いことであるので、法人化に関する基本的な考え方を知る必要があった。
65	一部項目を修正・削除	大学の現状に合わないことがあった。
66	一部項目を修正・削除	病院がないので削除し、図書館・施設センターの研究活動を加えた。
67	一部項目を修正・削除	様式に従っていないと評価の際に正当に評価されないのではないかと考え、できる限り様式に沿って策定したが、本学の個性・特色を出すために一部修正等を行った。
68	一部項目を修正・削除	計画策定の際に参考とした。
69	一部項目を修正・削除	本学独自の取り組みがあるため。
70	一部項目を修正・削除	大学の特性を出すため
71	一部項目を修正・削除	研究活動の評価・改善にかかる項目を別立てにし、より明確に示すこととした。
72	一部項目を修正・削除	独自の様式で策定したが、文部科学省の様式が示されたため、それに適合するように項目の内容を整理した。内容に合わせて、項目名の統合・分割・追加を行った。
73	一部項目を修正・削除	単科大学としての特性を反映させた。
74	一部項目を修正・削除	各項目については、そのまま利用し、記載事項例については、参考例として活用した。
75	一部項目を修正・削除	単科の教育大学としての特性を考慮する必要がある。
76	一部項目を修正・削除	考え方の基本をストーリーとしてわかるように、また、広く社会(タックスペイヤー、学生、父兄)へのメッセージとなるように工夫を行った。
77	一部項目を修正・削除	本学の研究活動に該当しない項目を一部修正・削除。
78	一部項目を修正・削除	初めて行う作業であったため、一部項目の追加等を行い利用した。
79	一部項目を修正・削除	学部を置かない大学院大学であるため、一部項目を修正・削除した。
80	一部項目を修正・削除	通知の項目をほとんど利用したが、一部項目を本学の実状に応じ、削除した。
81	独自に作成	本学の母体となる基盤機関における本務と総研大業務としての研究の定義があるため。

## 3-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【メリット】

	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	各大学の中期目標・中期計画を横並びで比較・分析することが可能となる。
2	そのまま利用	大学にとっては時間・労力の節約と計画立案の効率化を図ることができる。項目を共通にした方が評価がしやすい。
3	そのまま利用	他大学の取組状況を参考にする際、年度実績報告書において比較しやすい。
4	そのまま利用	特になし
5	そのまま利用	目安(ガイドライン)として活用され、全学研究活動を網羅的に計画が策定できた。
6	そのまま利用	説明がしやすい
7	そのまま利用	計画に掲げるべき項目が、当初大学独自に想定していたものより精選された。
8	そのまま利用	作業負担が軽減される。
9	そのまま利用	大学全体としての中期計画を作成する上でまとめやすかった。
10	そのまま利用	項目等について、大学で検討する必要がなかった。
11	そのまま利用	検討する上で、指針となった。
12	そのまま利用	多くの国立大学法人が、そのまま利用しているため、他大学と比較検討しやすい。
13	そのまま利用	作成にあたり、時間の節約ができた
14	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
15	そのまま利用	体系的且つ網羅的に項目を作成するための指標となった。
16	そのまま利用	自分で枠を作るわけではないので、その分の手間は省けた。
17	そのまま利用	中期目標及び中期計画に盛り込んでおく必要のある内容が網羅できた
18	そのまま利用	明示された項目を利用することで、中期計画の策定作業を内容のとりまとめに集中することができる。
19	そのまま利用	中期計画を策定する際にポイントを絞ることができた。
20	そのまま利用	同一もしくは類似していれば他大学との比較も容易であり、計画は評価の具体的な基準となるものであるから、評価によって本学の弱みが明らかとなり、その強化、改善等の方向性が客観的となる。
21	そのまま利用	特になし
22	そのまま利用	平成15年10月の旧福井大学と旧福井医科大学との統合後の新大学に係る計画を取りまとめる上で、共通の指針として活用することができた。
23	そのまま利用	計画的に絞れた。
24	そのまま利用	評価を受けるに当たって他大学と相違点が少ない
25	そのまま利用	教育の事項に同じ
26	そのまま利用	他の国立大学法人と、目標・計画の比較が行いやすいと考えられる。
27	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
28	そのまま利用	大学間でのバランスが保てる
29	そのまま利用	作業の効率が図れた
30	そのまま利用	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化を図ることができる。
31	そのまま利用	大学で作成する労力が削減出来た
32	そのまま利用	大学が教育研究、運営等における基本的な項目が整理されており、合理的に策定作業を行える。
33	そのまま利用	数多い事項、項目を検討していく際に、掲載漏れなど抜けてしまう事項等の心配が少なくないとされた。
34	そのまま利用	特になし
35	そのまま利用	中期計画策定にあたり、議論する過程において、議論の対象が明らかになり、集中して行えた。
36	そのまま利用	通知で示された項目に対応した計画を作成することができた。
37	そのまま利用	大学の業務を満遍なく記載できた。
38	そのまま利用	体系的に示されていたので、議論が錯綜しないで効率的に検討できた。
39	そのまま利用	中期計画の項目設定作業が円滑であった。
40	そのまま利用	大学法人としての計画すべき事項がよく分かり、法人化移行時の多忙な時期に作業を効率よく行うことができた。また、別の視点から計画が見えるようになった。
41	そのまま利用	初めてのことであり、内容が具体的に示され中期計画が作成しやすかった。
42	そのまま利用	初期における中期目標・中期計画の策定がスムーズに行えた。
43	そのまま利用	中期目標・中期計画の策定にあたっての視点が明確になり、かつ全体像に整合性がもてた
44	そのまま利用	計画の主旨・内容に応じた整理・分類が容易となった。
45	そのまま利用	策定作業の効率化が図られた。
46	そのまま利用	ほとんどの国立大学が、この項目に沿って計画を立てたことにより、同じ枠組みの中で、各大学の特色が明確になる。
47	そのまま利用	事業項目が明らかであるので、その中に大学独自の事業を盛り込むことができた。
48	そのまま利用	特になし
49	そのまま利用	短期間に学内了解が得やすい。
50	そのまま利用	今期の中期目標・中期計画はほとんどの国立大学が利用したため、同じ事項に関する他大学の取組状況が把握しやすい。

## 【メリット】

	利用の仕方	理由
51	一部項目を修正・削除	初めての中期計画の作成に当たり、一つの指標として活用することができた。
52	一部項目を修正・削除	第1回目の中期計画作成にあたり、具体的な記載事項を例示した作成指針が示されたことから作業が大幅に軽減した。
53	一部項目を修正・削除	記載事項例が示されることで、策定作業の効率化につながった。
54	一部項目を修正・削除	策定までの時間が限られている中ではやむを得なかった。
55	一部項目を修正・削除	利用項目を柱に本学の特徴を出せる計画を組み立てることができた。
56	一部項目を修正・削除	作成のきっかけになる。
57	一部項目を修正・削除	基本的な理解に役立った。
58	一部項目を修正・削除	全体像が示されている。
59	一部項目を修正・削除	大学としての研究活動のまとまりのなさが浮き彫りとなり改善につながる。
60	一部項目を修正・削除	策定の時点では目標・計画を策定する何らのノウハウがなかったもので、様式は一応の目安となった。また、統一の様式であれば、策定後、他大学との比較・参照が行いやすい。
61	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画策定作業が容易であるとともに、大学間の目標・計画の比較が容易である。
62	一部項目を修正・削除	策定上の一応の目安となった。
63	一部項目を修正・削除	大学の特性が出る
64	一部項目を修正・削除	計画内容の明確化
65	一部項目を修正・削除	特になし。
66	一部項目を修正・削除	作成時に、時間の節約等メリットがあった。
67	一部項目を修正・削除	特になし
68	一部項目を修正・削除	大学の特性を生かせる。
69	一部項目を修正・削除	本学の考えを社会に伝えることができた。
70	一部項目を修正・削除	一定の項目を提示されることで、計画の立案がやりやすきはあった。
71	一部項目を修正・削除	構成を一から考える必要が無かったことから、それなりにスムーズ作成できた。
72	一部項目を修正・削除	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化が図れる。
73	一部項目を修正・削除	項目例を参考にすることで、円滑に中期目標・中期計画の策定を行うことができた。
74	独自に作成	学生の研究を中心とした記述ができたこと。



## 3-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【デメリット】

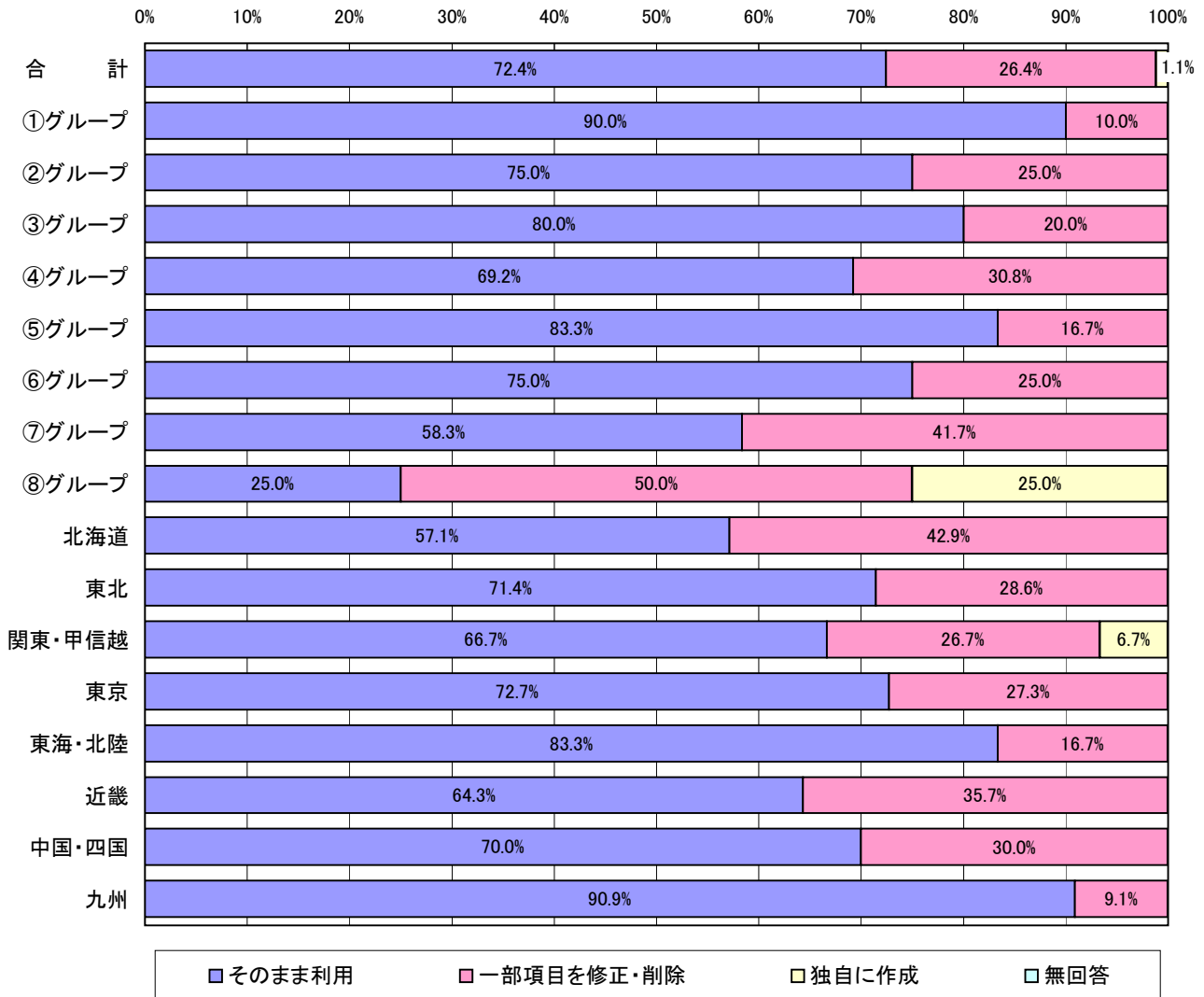
	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	少なからず示された項目に縛られる。
2	そのまま利用	大学の特色が出しにくい。
3	そのまま利用	特になし
4	そのまま利用	特になし
5	そのまま利用	指定された事項をすべて対応するために、一部の項目の内容の精査が十分でなかった。
6	そのまま利用	全学及び部局の覚えきれないほどの多数計画が存在させてしまい、計画の重点化や管理体制にやや問題が生じた。
7	そのまま利用	実現性の問題あり
8	そのまま利用	-
9	そのまま利用	多くの大学がそのまま利用すると、各大学の個性が無くなる
10	そのまま利用	特になし
11	そのまま利用	結果的に中期目標・中期計画の項目数が多くなり、管理が難しくなった。
12	そのまま利用	特になし。
13	そのまま利用	大学の特徴が十分に反映されていない
14	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
15	そのまま利用	本学固有の独自項目を、考え出す機会をなくしてしまった面があった。
16	そのまま利用	項目や重複が多いので、鮮明さにかける部分があった。
17	そのまま利用	項目数が多い
18	そのまま利用	特になし
19	そのまま利用	特になし。
20	そのまま利用	内容が多岐にわたっているため、結果的に策定した中期計画の項目が多くなり、その中で一部内容が重複する項目もある。
21	そのまま利用	画一的との批判も生まれ、各大学の独自性が制約される危惧もある。
22	そのまま利用	特になし
23	そのまま利用	中期計画の項目としての妥当性は認めつつも、記載例に囚われ、引きづられた感は否めない。
24	そのまま利用	同一の計画をあちらこちらに掲げることになり、目指すべき将来像を明確にすることなく計画を作成することになった。
25	そのまま利用	全ての項目に対応したため作業量が多くなった
26	そのまま利用	同じような内容になる項目がある。(例: 目指すべき研究の方向性と大学として重点的に取り組む領域の項目)
27	そのまま利用	特になし
28	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
29	そのまま利用	画一的になる
30	そのまま利用	大学ごとの個性が出せない
31	そのまま利用	特になし
32	そのまま利用	特になし
33	そのまま利用	各大学の中期計画が、画一的なものとなる恐れがある。
34	そのまま利用	時間的な余裕がなかったからかもしれないが、特色のある目標及び計画を盛り込むことができなかつたのではないかと感じている。
35	そのまま利用	特になし
36	そのまま利用	大学の独自性を計画に盛り込む際に、どの項目に盛り込むかを苦慮した。
37	そのまま利用	学部・研究科等の個別の目標・計画が盛込みにくかった。
38	そのまま利用	似かよった項目があり、分かりにくい目標計画となった。
39	そのまま利用	本学の特色ある取組について反映できない部分がある。
40	そのまま利用	特になし
41	そのまま利用	提示された項目を多く活用した結果、類似する計画が発生した。
42	そのまま利用	全面利用したことから、法人化3年を経た現段階で種々の問題がある。
43	そのまま利用	項目があまりにも細目すぎた。
44	そのまま利用	他の評価(認証評価等)との関係で、抜け落ちた項目があった
45	そのまま利用	特になし
46	そのまま利用	総花的になってしまった。
47	そのまま利用	各大学が同じ項目で計画を立てたことから、結果的にどの大学も同じような記載内容となった。
48	そのまま利用	事業内容を正確に理解できない事項を、中期計画に入れたため、年度計画の策定、及び自己点検評価において苦労した。
49	そのまま利用	中項目単位で重複する事項があり、中期計画の項目数が、非常に多くなった。
50	そのまま利用	いわゆる「金太郎飴」のような印象を受けやすい計画となり、大学の個性を表現しづらいものとなった。
51	一部項目を修正・削除	示された項目に沿って中期計画を作成することで、中期目標との関連が不明瞭となる傾向がある。
52	一部項目を修正・削除	特になし

## 【デメリット】

	利用の仕方	理由
53	一部項目を修正・削除	総花的となり、計画の小項目における重要度の差が見えにくくなった。
54	一部項目を修正・削除	特になし。
55	一部項目を修正・削除	個性を出すことにやや消極的になった。
56	一部項目を修正・削除	実情に合わないところがあった。
57	一部項目を修正・削除	項目ごと年度計画を策定すると事業報告で重複する事項を報告するケースがある。
58	一部項目を修正・削除	様式に準拠すると、策定した目標・計画は画一的なものとなりやすいと考える。様式の文言に引きずられることもあった。また、すべての項目に対応しなければマイナスの評価を受けると考えたため、様式に示されている事項についてできるだけ対応した。その結果、多くの目標・計画を策定することになった。
59	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画が画一的になり特色・特徴が見えづらい。
60	一部項目を修正・削除	特になし。
61	一部項目を修正・削除	大学の独自性が出過ぎる
62	一部項目を修正・削除	なし
63	一部項目を修正・削除	項目名の設定を大学の実情に合わせて設定し直す必要があった。
64	一部項目を修正・削除	大学の独自性が十分反映されなかった。
65	一部項目を修正・削除	特になし
66	一部項目を修正・削除	総合大学などの場合との差異が問題となる。
67	一部項目を修正・削除	特になし
68	一部項目を修正・削除	本学の研究活動になじまないが、大学としては削除しにくい項目があり、計画の実施・達成に苦慮することとなった。
69	一部項目を修正・削除	特になし
70	一部項目を修正・削除	各大学の個性に応じた特色ある計画を立てづらい。
71	一部項目を修正・削除	特になし
72	独自に作成	教育と研究の不可分性からくる矛盾

3-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		そのまま利用	一部項目を修正・削除	独自に作成	無回答	
合計	87	72.4%	26.4%	1.1%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	69.2%	30.8%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	41.7%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	66.7%	26.7%	6.7%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	近畿	14	64.3%	35.7%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
九州	11	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%	



3-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【理由】

	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	同通知に記載されている項目ごとに評価をされるであろうと想定し、この項目を基本として中期計画案を作成した。
2	そのまま利用	中期目標・計画制度の概要、将来が見えず、独自に作成するだけの組織も時間も不足していたため。
3	そのまま利用	平成14年12月に示されている文部科学省「国立大学法人(仮称)の中期目標・中期計画の項目等について(案)」に基づき、策定作業を進めていたため。
4	そのまま利用	初めての取組みでノウハウがなかった。時間的制約があった。
5	そのまま利用	初めて中期計画を策定するため、作成例に準拠した。
6	そのまま利用	示された内容は必須条件と考えられた。
7	そのまま利用	初めての経験であり、代替案までも検討する余裕はなかった。
8	そのまま利用	必要項目がそろっていた
9	そのまま利用	基本的に「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に即して策定することとなり、それ以外の項目は必要ないと判断から。
10	そのまま利用	そのまま適用した。
11	そのまま利用	文部科学省の指標が妥当と判断したため
12	そのまま利用	同通知に即した項目等を採用することを、学内評価WG等により決定したため。
13	そのまま利用	検討する上で、指針となった。
14	そのまま利用	本学の中期計画を策定するにあたり、文部科学省が示した「業務運営の改善並びに効率化に関する事項」が適切と判断したため。
15	そのまま利用	標準的な項目に準拠
16	そのまま利用	指針であると受取り、参考にした
17	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項と同じ
18	そのまま利用	本学の策定方針とも、おおむね合致していたため。
19	そのまま利用	法人評価システム全般について不透明な部分が多く、検討のための時間節約と予期せぬ不利益を避けるため、本省雛形をそのまま活用した。
20	そのまま利用	初めての試みであるので、雛形を利用するのが適切と考えた。
21	そのまま利用	項目の設定が適切であると判断したため
22	そのまま利用	整理しやすい構成・内容であったため
23	そのまま利用	明示された項目に対応した整理が可能であったため。
24	そのまま利用	策定モデルとして利用した。
25	そのまま利用	国大協との入念な協議の上で検討作成されたものであり、本学においても適切と考えた。これらの項目を基に、各大学がその特色や地域性を踏まえて具体的に策定することは可能。
26	そのまま利用	本学の中期計画が、設定されていた項目と合致していたため。
27	そのまま利用	指示として受け止めた。
28	そのまま利用	個別の計画案と項目が合致した。
29	そのまま利用	他に参考となるものが無かったため
30	そのまま利用	独自の様式で策定したが、文部科学省の様式が示されたため、それに適合するように項目の内容を整理した。項目名を変更する必要はなかった。
31	そのまま利用	教育の事項と同じ
32	そのまま利用	各項目については、そのまま利用し、記載事項例については、参考例として活用した。
33	そのまま利用	他に手本となるものがなく、文部科学省からスタイルが示されたため、利用して作成した。
34	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
35	そのまま利用	標準的であると判断したため
36	そのまま利用	必要と考えられる項目が網羅されていたから
37	そのまま利用	文部科学省から示された項目に即して、中期目標・中期計画の素案策定を行うよう連絡があったため。
38	そのまま利用	前例のない取組みであるため。
39	そのまま利用	タイトなスケジュールの中で、効率的に作業を進められるとの判断からである。
40	そのまま利用	初めて行う作業であったため、そのまま利用した。
41	そのまま利用	適切と判断したため
42	そのまま利用	初めてのことであり、基本的な項目が示されていたことで、作成しやすかった。
43	そのまま利用	評価における視点、方法等が検討されている時期であり、そのまま利用したほうが効率的だと判断したため。
44	そのまま利用	「独法化調査検討会議」で示された事項例を基に作成していた素案を、当該通知で示された項目に沿って整理することができた。
45	そのまま利用	予め準備していた中期計画に記載すべき事項を、文部科学省の示した項目に従い整理したため。
46	そのまま利用	新しい「国立大学法人」像について(平成14年3月)に基づき法人化の準備を進めていたため、平成16年3月提出に向けて、変更するだけの時間的余裕もなく、そのまま利用した。
47	そのまま利用	初めてのことであり、また文部科学省からの通知でもあることから、全面的に利用した。
48	そのまま利用	中期目標・中期計画のモデルがこれ以外に無かった。

【理由】

	利用の仕方	理由
49	そのまま利用	統合してすぐ法人化され、準備が遅れたために、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に基づいて作成。
50	そのまま利用	中期目標・中期計画の全体像に整合性を持たせるため
51	そのまま利用	大学の計画として必要と思われる内容が網羅されていると判断したため。
52	そのまま利用	国大協「国立大学法人特別委員会」において、平成14年から15年にかけて検討段階の案に沿って準備していたため。
53	そのまま利用	初めて中期目標・計画の作成をしたため、要領がつかめなかった。(本学の特性等を踏まえ、一部追加した。)
54	そのまま利用	各項目の下のレベルで具体的に記載することにより、中期目標・中期計画に大学の特色を出すことができると判断したため。
55	そのまま利用	第1期の中期目標・計画であること、また、国立大学協会法人化特別委員会でも検討された項目であり利用した。
56	そのまま利用	大項目、中項目が共通でも、小項目で本学の個性、特色が記載できると判断したため。
57	そのまま利用	法人化スタート時点で独自のアイデアがなかった。
58	そのまま利用	国立大学としての当然備えるべきレベルを満たすために必要な計画を表現している内容であったため。
59	一部項目を修正・削除	本学の組織や運営体制の特性を踏まえ、そのまま利用できない項目については、一部削除する必要があった。
60	一部項目を修正・削除	同資料は中期目標・中期計画の記載事項ごとに盛り込む必要のある内容を記した資料として提示されたため、基本的に同資料に基づき記載した。
61	一部項目を修正・削除	当該目標・計画の策定経験がなかったため、策定イメージとして利用。
62	一部項目を修正・削除	教員養成単科大学に適した項目を選択
63	一部項目を修正・削除	文部科学省の視点に合った構成で作成することが有効と考えた。
64	一部項目を修正・削除	参考になる。
65	一部項目を修正・削除	経験が無いことであるので、法人化に関する基本的な考え方を知る必要があった。
66	一部項目を修正・削除	大学の現状に合わないことがあった。
67	一部項目を修正・削除	様式に従っていないと評価の際に正当に評価されないのではないかと考え、できる限り様式に沿って策定したが、本学の個性・特色を出すために一部修正等を行った。
68	一部項目を修正・削除	計画策定の際に参考とした。
69	一部項目を修正・削除	本学独自の取り組みがあるため。
70	一部項目を修正・削除	大学の特色を出すため
71	一部項目を修正・削除	本学の実状を踏まえ、一部、計画としてそぐわないものを削除し、本学の特色ある取組に係る計画等を追加した。
72	一部項目を修正・削除	単科大学としての特性を反映させた。
73	一部項目を修正・削除	本学では「教職員の人事」よりも広い意味での人事の適正化を計画しているため。(例.アウトソーシングの活用、育児支援体制の整備等)
74	一部項目を修正・削除	単科の教育大学としての特性を考慮する必要がある。
75	一部項目を修正・削除	考え方の基本をストーリーとしてわかるように、また、広く社会(タックスペイヤー、学生、父
76	一部項目を修正・削除	本学の組織に対応するよう項目を一部修正・削除
77	一部項目を修正・削除	学部を置かない大学院大学であるため、一部項目を修正・削除した。
78	一部項目を修正・削除	文部科学省が設定した項目に追加して、本学独自で設定すべき項目があったため。
79	一部項目を修正・削除	初めて中期計画を策定するに当たり、大学として表現すべき項目範囲が何が正しいのか、大学の形式が不明であったため標準的なモデルを採用することとした。一部は大学独自の項目も設定した。
80	一部項目を修正・削除	通知の項目をほとんど利用したが、一部項目を本学の実状に応じ、追加及び修正を行っ
81	独自に作成	7法人から構成される大学のため

3-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【メリット】

利用の仕方	メリット
1 そのまま利用	各大学の中期目標・中期計画を横並びで比較・分析することが可能となる。
2 そのまま利用	大学にとっては時間・労力の節約と計画立案の効率化を図ることができる。項目を共通にした方が評価がしやすい。
3 そのまま利用	他大学の取組状況を参考にすると、年度実績報告書において比較しやすい。
4 そのまま利用	特になし
5 そのまま利用	策定までの時間が限られている中ではやむを得なかった。
6 そのまま利用	目安(ガイドライン)として活用され、計画が策定できた。
7 そのまま利用	学内説明がしやすい
8 そのまま利用	計画に掲げるべき項目が、当初大学独自に想定していたものより精選された。
9 そのまま利用	作業負担が軽減される
10 そのまま利用	大学全体としての中期計画を作成する上でまとめやすかった。
11 そのまま利用	項目等について、大学で検討する必要がなかった。
12 そのまま利用	検討する上で、指針となった。
13 そのまま利用	多くの国立大学法人が、そのまま利用しているため、他大学と比較検討しやすい。
14 そのまま利用	特になし
15 そのまま利用	作成にあたり、時間の節約ができた
16 そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
17 そのまま利用	体系的且つ網羅的に項目を作成するための指標となった。
18 そのまま利用	自分で枠を作るわけではないので、その分の手間は省けた。
19 そのまま利用	中期目標及び中期計画に盛り込んでおく必要のある内容が網羅できた
20 そのまま利用	明示された項目を利用することで、中期計画の策定作業を内容のとりまとめに集中することができる。
21 そのまま利用	中期計画を策定する際にポイントを絞ることができた。
22 そのまま利用	同一もしくは類似していれば他大学との比較も容易であり、計画は評価の具体的な基準となるものであるから、評価によって本学の弱みが明らかとなり、その強化、改善等の方向性が客観的となる。
23 そのまま利用	特になし
24 そのまま利用	計画の的が絞れた。
25 そのまま利用	本学の実状に合致した計画の策定
26 そのまま利用	評価を受けるに当たって他大学と相違点が少ない
27 そのまま利用	作成する上で指針にはなった。
28 そのまま利用	教育の事項に同じ
29 そのまま利用	特になし
30 そのまま利用	他の国立大学法人と、目標・計画の比較が行いやすいと考えられる。
31 そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
32 そのまま利用	大学間でのバランスが保てる
33 そのまま利用	作業の効率が図れた
34 そのまま利用	大学で作成する労力が削減出来た
35 そのまま利用	大学が教育研究、運営等における基本的な項目が整理されており、合理的に策定作業を行える。
36 そのまま利用	数多い事項、項目を検討していく際に、掲載漏れなど抜けてしまう事項等の心配が少なくなると思われた。
37 そのまま利用	構成を一から考える必要が無かったことから、それなりにスムーズ作成できた。
38 そのまま利用	特になし
39 そのまま利用	中期計画策定にあたり、議論する過程において、議論の対象が明らかになり、集中して行えた。
40 そのまま利用	通知で示された項目に対応した計画を作成することができた。
41 そのまま利用	大学の業務を満遍なく記載できた。
42 そのまま利用	体系的に示されていたので、議論が錯綜しないで効率的に検討できた。
43 そのまま利用	初めてのことであり、内容が具体的に示され中期計画が作成しやすかった。
44 そのまま利用	初期における中期目標・中期計画の策定がスムーズに行えた。
45 そのまま利用	中期目標・中期計画の策定にあたっての視点が明確になり、かつ全体像に整合性がもてた
46 そのまま利用	計画の主旨・内容に応じた整理・分類が容易となった。
47 そのまま利用	策定作業の効率化が図られた。
48 そのまま利用	ほとんどの国立大学が、この項目に沿って計画を立てたことにより、同じ枠組みの中で、各大学の特色が明確になる。
49 そのまま利用	事業項目が明らかであるので、その中に大学独自の事業を盛り込むことができた。
50 そのまま利用	特になし
51 そのまま利用	短期間に学内了解が得やすい。

## 【メリット】

	利用の仕方	理由
52	そのまま利用	今期中期目標・中期計画はほとんどの国立大学が利用したため、同じ事項に関する他大学の取組状況が把握しやすい。
53	一部項目を修正・削除	初めての中期計画の作成に当たり、一つの指標として活用することができた。
54	一部項目を修正・削除	第1回目の中期計画作成にあたり、具体的な記載事項を例示した作成指針が示されたことから作業が大幅に軽減した。
55	一部項目を修正・削除	記載事項例が示されることで、策定作業の効率化につながった。
56	一部項目を修正・削除	利用項目を柱に本学の特徴を出せる計画を組み立てることができた。
57	一部項目を修正・削除	作成のきっかけになる。
58	一部項目を修正・削除	基本的な理解に役立った。
59	一部項目を修正・削除	全体像が示されている。
60	一部項目を修正・削除	策定の時点では目標・計画を策定する何らのノウハウがなかったため、様式は一応の目安となった。また、統一の様式であれば、策定後、他大学との比較・参照が行いやすい。
61	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画策定作業が容易であるとともに、大学間の目標・計画の比較が容易である。
62	一部項目を修正・削除	策定上の一応の目安となった。
63	一部項目を修正・削除	大学の特性が出る
64	一部項目を修正・削除	平成15年10月の旧福井大学と旧福井医科大学との統合後の新大学に係る計画を取りまとめる上で、共通の指針として活用することができた。
65	一部項目を修正・削除	作成時に、時間の節約等メリットがあった。
66	一部項目を修正・削除	一部項目を修正することにより、より本学の特性に応じた中期計画を策定できる。
67	一部項目を修正・削除	大学の特性を生かせる。
68	一部項目を修正・削除	本学の考えを社会に伝えることができた。
69	一部項目を修正・削除	一定の項目を提示されることで、計画の立案がやりやすくなった。
70	一部項目を修正・削除	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化が図れる。
71	一部項目を修正・削除	本学独自の項目を設定することにより、本学の特徴を出すことが可能であること。
72	一部項目を修正・削除	大学法人としての計画すべき事項がよく分かり、法人化移行時の多忙な時期に作業を効率よく行うことができた。また、別の視点から計画が見えるようになった。
73	一部項目を修正・削除	項目例を参考にすることで、円滑に中期目標・中期計画の策定を行うことができた。
74	独自に作成	特殊性を取り入れた目標・計画が策定できた

## 3-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【デメリット】

	利用の仕方	デメリット
1	そのまま利用	少なからず示された項目に縛られる。
2	そのまま利用	大学の特色が出しにくい。
3	そのまま利用	特になし
4	そのまま利用	特になし
5	そのまま利用	指定された事項にすべて対応するために、従来大学で検討したくない事項についての検討が不十分であった。
6	そのまま利用	特になし
7	そのまま利用	実現性の問題あり
8	そのまま利用	-
9	そのまま利用	多くの大学がそのまま利用すると、各大学の個性が無くなる
10	そのまま利用	特になし
11	そのまま利用	結果的に中期目標・中期計画の項目数が多くなり、管理が難しくなった。
12	そのまま利用	特になし。
13	そのまま利用	法人化前の策定のため、法人における「運営体制の改善」等の文面が十分にこなれていない。
14	そのまま利用	大学の特徴が十分に反映されていない行数、文字数まで指定されていて、些末なものまで記載せざるを得なかった。
15	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
16	そのまま利用	本学固有の独自項目を、考え出す機会をなくしてしまった面があった。
17	そのまま利用	項目や重複が多いので、鮮明さにかける部分があった。
18	そのまま利用	項目数が多い
19	そのまま利用	特になし
20	そのまま利用	特になし。
21	そのまま利用	内容が多岐にわたっているため、結果的に策定した中期計画の項目が多くなり、その中で一部内容が重複する項目もある。
22	そのまま利用	画一的との批判も生まれ、各大学の独自性が制約される危惧もある。
23	そのまま利用	特になし
24	そのまま利用	同一の計画をあちらこちらに掲げることになり、目指すべき将来像を明確にすることなく計画を作成することになった。
25	そのまま利用	なし
26	そのまま利用	なし
27	そのまま利用	大項目間の相互の関連性が分かりにくくなったため、重複記述をすることになった。
28	そのまま利用	教育の事項に同じ
29	そのまま利用	特になし
30	そのまま利用	特になし
31	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
32	そのまま利用	画一的になる
33	そのまま利用	大学ごとの個性が出せない
34	そのまま利用	特になし
35	そのまま利用	各大学の中期計画が、画一的なものとなる恐れがある。
36	そのまま利用	時間的な余裕がなかったからかもしれないが、特色のある目標及び計画を盛り込むことができなかったのではないかと感じている。
37	そのまま利用	特になし
38	そのまま利用	特になし
39	そのまま利用	大学の独自性を計画に盛り込む際に、どの項目に盛り込むかを苦慮した。
40	そのまま利用	学部・研究科等の個別の目標・計画が盛り込みにくかった。
41	そのまま利用	似かよった項目があり、分かりにくい目標計画となった。
42	そのまま利用	本学の特色ある取組について反映できない部分がある。
43	そのまま利用	全面利用したことから、法人化3年を経た現段階で種々の問題がある。
44	そのまま利用	項目があまりにも細目すぎた。
45	そのまま利用	特になし
46	そのまま利用	特になし
47	そのまま利用	総花的になってしまった。
48	そのまま利用	各大学が同じ項目で計画を立てたことから、結果的にどの大学も同じような記載内容となった。
49	そのまま利用	事業内容を正確に理解できない事項を、中期計画に入れたため、年度計画の策定、及び自己点検評価において苦労した。
50	そのまま利用	中項目単位で重複する事項があり、中期計画の項目数が、非常に多くなった。
51	そのまま利用	いわゆる「金太郎飴」のような印象を受けやすい計画となり、大学の個性を表現しづらいものとなった。
52	一部項目を修正・削除	示された項目に沿って中期計画を作成することで、中期目標との関連が不明瞭となる傾向がある。

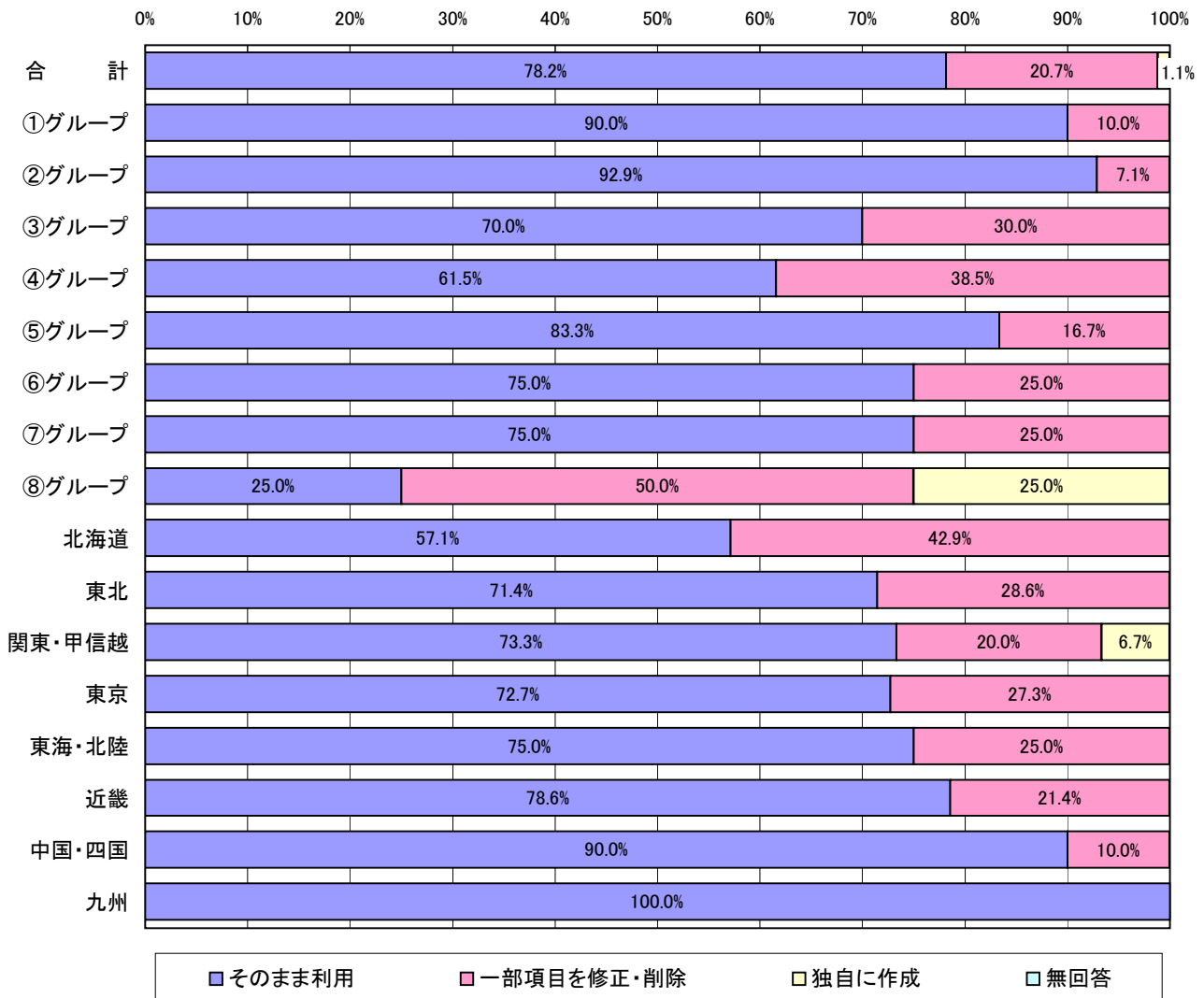


## 【デメリット】

	利用の仕方	理由
53	一部項目を修正・削除	特になし
54	一部項目を修正・削除	総花的となり、計画の小項目における重要度の差が見えにくくなった。
55	一部項目を修正・削除	特になし。
56	一部項目を修正・削除	個性を出すことにやや消極的になった。
57	一部項目を修正・削除	実情に合わないところがあった。
58	一部項目を修正・削除	様式に準拠すると、策定した目標・計画は画一的なものとなりやすいと考える。様式の文言に引きずられることもあった。また、すべての項目に対応しなければマイナスの評価を受けると考えたため、様式に示されている事項についてできるだけ対応した。その結果、多くの目標・計画を策定することになった。
59	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画が画一的になり特色・特徴が見えづらい。
60	一部項目を修正・削除	特になし。
61	一部項目を修正・削除	大学の特性が出過ぎる
62	一部項目を修正・削除	中期計画の項目としての妥当性は認めつつも、記載例に囚われ、引きづられた感は否めない。
63	一部項目を修正・削除	大学の独自性が十分反映されなかった。
64	一部項目を修正・削除	本学の特性に応じた計画をたてづらい。
65	一部項目を修正・削除	総合大学などの場合との差異が問題となる。
66	一部項目を修正・削除	特になし
67	一部項目を修正・削除	特になし。
68	一部項目を修正・削除	各大学の個性に応じた特色ある計画を立てづらい。
69	一部項目を修正・削除	特になし
70	一部項目を修正・削除	提示された項目を多く活用した結果、類似する計画が発生した。
71	一部項目を修正・削除	特になし
72	独自に作成	独自の工夫が多い

3-(2)-④財務内容の改善に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		そのまま利用	一部項目を修正・削除	独自に作成	無回答	
合計	87	78.2%	20.7%	1.1%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	20.0%	6.7%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	78.6%	21.4%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%



## 3-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【理由】

	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	同通知に記載されている項目ごとに評価をされるであろうと想定し、この項目を基本として中期計画案を作成した。
2	そのまま利用	中期目標・計画制度の概要、将来が見えず、独自に作成するだけの組織も時間も不足していたため。
3	そのまま利用	平成14年12月に示されている文部科学省「国立大学法人(仮称)の中期目標・中期計画の項目等について(案)」に基づき、策定作業を進めていたため。
4	そのまま利用	初めての取組みでノウハウがなかった。時間的制約があった。
5	そのまま利用	項目が適していたため
6	そのまま利用	指定された項目内容は必須と考えられた。
7	そのまま利用	初めての経験であり、代替案までも検討する余裕はなかった。
8	そのまま利用	必要項目がそろっていた
9	そのまま利用	基本的に「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に即して策定することとなり、それ以外の項目は必要ないと判断から。
10	そのまま利用	そのまま適用した。
11	そのまま利用	文部科学省の指標が妥当と判断したため
12	そのまま利用	同通知に即した項目等を採用することを、学内評価WG等により決定したため。
13	そのまま利用	検討する上で、指針となった。
14	そのまま利用	本学の中期計画を策定するにあたり、文部科学省が示した「財務内容の改善に関する事項」が適切と判断したため。
15	そのまま利用	標準的な項目に準拠
16	そのまま利用	指針であると受取り、参考にした
17	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項と同じ
18	そのまま利用	本学の策定方針とも、おおむね合致していたため。
19	そのまま利用	法人評価システム全般について不透明な部分が多く、検討のための時間節約と予期せぬ不利益を避けるため、本省雛形をそのまま活用した。
20	そのまま利用	初めての試みであるので、雛形を利用するのが適切と考えた。
21	そのまま利用	項目の設定が適切であると判断したため
22	そのまま利用	整理しやすい構成・内容であったため
23	そのまま利用	明示された項目に対応した整理が可能であったため。
24	そのまま利用	的確な計画を立てるため
25	そのまま利用	策定モデルとして利用した。
26	そのまま利用	国大協との入念な協議の上で検討作成されたものであり、本学においても適切と考えた。これらの項目を基に、各大学がその特色や地域性を踏まえて具体的に策定することは可能。
27	そのまま利用	本学の中期計画が、設定されていた項目と合致していたため。
28	そのまま利用	本学の考え方と概ね一致したため。
29	そのまま利用	指示として受け止めた。
30	そのまま利用	他に参考となるものが無かったため
31	そのまま利用	独自の様式で策定したが、文部科学省の様式が示されたため、それに適合するように項目の内容を整理した。項目名を変更する必要はなかった。
32	そのまま利用	教育の事項と同じ
33	そのまま利用	他に手本となるものがなく、文部科学省からスタイルが示されたため、利用して作成した。
34	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
35	そのまま利用	標準的であると判断したため
36	そのまま利用	必要と考えられる項目が網羅されていたから
37	そのまま利用	文部科学省から示された項目は、本学の中期計画の項目として適切と判断したため。
38	そのまま利用	文部科学省から示された項目に即して、中期目標・中期計画の素案策定を行うよう連絡があったため。
39	そのまま利用	前例のない取組みであるため。
40	そのまま利用	特に修正・削除する項目がなかった。
41	そのまま利用	タイトなスケジュールの中で、効率的に作業を進められるとの判断からである。
42	そのまま利用	初めて行う作業であったため、そのまま利用した。
43	そのまま利用	適切と判断したため
44	そのまま利用	初めてのことであり、基本的な項目が示されていたことで、作成しやすかった。
45	そのまま利用	評価における視点、方法等が検討されている時期であり、そのまま利用したほうが効率的だと判断したため。
46	そのまま利用	「独法化調査検討会議」で示された事項例を基に作成していた素案を、当該通知で示された項目に沿って整理することができた。
47	そのまま利用	予め準備していた中期計画に記載すべき事項を、文部科学省の示した項目に従い整理したため。
48	そのまま利用	新しい「国立大学法人」像について(平成14年3月)に基づき法人化の準備を進めていたため、平成16年3月提出に向けて、変更するだけの時間的余裕もなく、そのまま利用した。

(【理由】)

	利用の仕方	理由
49	そのまま利用	文部科学省が設定した項目が適切であったため。
50	そのまま利用	初めて中期計画を策定するに当たり、大学として表現すべき項目範囲が何が正しいのか、大学の形式が不明であったため標準的なモデルを採用することとした。
51	そのまま利用	初めてのことであり、また文部科学省からの通知でもあることから、全面的に利用した。
52	そのまま利用	中期目標・中期計画のモデルがこれ以外に無かった。
53	そのまま利用	統合してすぐ法人化され、準備が遅れたために、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に基づいて作成。
54	そのまま利用	中期目標・中期計画の全体像に整合性を持たせるため
55	そのまま利用	大学の計画として必要と思われる内容が網羅されていると判断したため。
56	そのまま利用	国大協「国立大学法人特別委員会」において、平成14年から15年にかけて検討段階の案に沿って準備していたため。
57	そのまま利用	初めて中期目標・計画の作成をしたため、要領がつかめなかった。
58	そのまま利用	各項目の下のレベルで具体的に記載することにより、中期目標・中期計画に大学の特色を出すことができると判断したため。
59	そのまま利用	第1期の中期目標・計画であること、また、国立大学協会法人化特別委員会でも検討された項目であり利用した。
60	そのまま利用	大項目、中項目が共通でも、小項目で本学の個性、特色が記載できると判断したため。
61	そのまま利用	法人化スタート時点で独自のアイデアがなかった。
62	そのまま利用	国立大学としての当然備えるべきレベルを満たすために必要な計画を表現している内容であったため。
63	一部項目を修正・削除	中期目標を踏まえた中期計画を策定する必要性から、一部項目を修正した。
64	一部項目を修正・削除	同資料は中期目標・中期計画の記載事項ごとに盛り込む必要のある内容を記した資料として提示されたため、基本的に同資料に基づき記載した。
65	一部項目を修正・削除	当該目標・計画の策定経験がなかったため、策定イメージとして利用。
66	一部項目を修正・削除	初めて中期計画を策定するため、作成例に準拠した。一部項目は本学の独自性を達成するための項目とした。
67	一部項目を修正・削除	文部科学省の視点に合った構成で作成することが有効と考えた。
68	一部項目を修正・削除	参考になる。
69	一部項目を修正・削除	経験が無いことであるので、法人化に関する基本的な考え方を知る必要があった。
70	一部項目を修正・削除	大学の現状に合わないことがあった。
71	一部項目を修正・削除	評価時にフォーマットに従っていないと評価されないのではないかと考え、できる限りフォーマットに従ったが、本学の特色を出すために一部修正・削除した。
72	一部項目を修正・削除	計画策定の際に参考とした。
73	一部項目を修正・削除	本学独自の取り組みがあるため。
74	一部項目を修正・削除	資産の運用管理の改善については、資産の現況から項目立ての必要はないと判断した。
75	一部項目を修正・削除	単科大学としての特性を反映させた。
76	一部項目を修正・削除	各項目については、そのまま利用し、記載事項例については、参考例として活用した。
77	一部項目を修正・削除	単科の教育大学としての特性を考慮する必要がある。
78	一部項目を修正・削除	考え方の基本をストーリーとしてわかるように、また、広く社会(タックスペイヤー、学生、父兄)へのメッセージとなるように工夫を行った。
79	一部項目を修正・削除	学部を置かない大学院大学であるため、一部項目を修正・削除した。
80	一部項目を修正・削除	通知の項目をほとんど利用したが、一部項目を本学の実状に応じ、追加及び修正を行った
81	独自に作成	7法人から構成される大学のため

3-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【メリット】

利用の仕方	メリット
1 そのまま利用	各大学の中期目標・中期計画を横並びで比較・分析することが可能となる。
2 そのまま利用	大学にとっては時間・労力の節約と計画立案の効率化を図ることができる。項目を共通にした方が評価がしやすい。
3 そのまま利用	他大学の取組状況を参考にする際、年度実績報告書において比較しやすい。
4 そのまま利用	特になし
5 そのまま利用	目安(ガイドライン)として活用され、計画が策定できた。
6 そのまま利用	学内説明がしやすい
7 そのまま利用	計画に掲げるべき項目が、当初大学独自に想定していたものより精選された。
8 そのまま利用	作業負担が軽減される
9 そのまま利用	大学全体としての中期計画を作成する上でまとめやすかった。
10 そのまま利用	項目等について、大学で検討する必要がなかった。
11 そのまま利用	検討する上で、指針となった。
12 そのまま利用	多くの国立大学法人が、そのまま利用しているため、他大学と比較検討しやすい。
13 そのまま利用	特になし
14 そのまま利用	作成にあたり、時間の節約ができた
15 そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
16 そのまま利用	体系的且つ網羅的に項目を作成するための指標となった。
17 そのまま利用	自分で枠を作るわけではないので、その分の手間は省けた。
18 そのまま利用	中期目標及び中期計画に盛り込んでおく必要のある内容が網羅できた
19 そのまま利用	明示された項目を利用することで、中期計画の策定作業を内容のとりまとめに集中することができる。
20 そのまま利用	的確な計画が立てられる
21 そのまま利用	中期計画を策定する際にポイントを絞ることができた。
22 そのまま利用	同一もしくは類似していれば他大学との比較も容易であり、計画は評価の具体的な基準となるものであるから、評価によって本学の弱みが明らかとなり、その強化、改善等の方向性が客観的となる。
23 そのまま利用	特になし
24 そのまま利用	平成15年10月の旧福井大学と旧福井医科大学との統合後の新大学に係る計画を取りまとめる上で、共通の指針として活用することができた。
25 そのまま利用	計画の的が絞れた。
26 そのまま利用	評価を受けるに当たって他大学と相違点が少ない
27 そのまま利用	作成する上で指針にはなった。
28 そのまま利用	教育の事項に同じ
29 そのまま利用	他の国立大学法人と、目標・計画の比較が行いやすいと考えられる。
30 そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
31 そのまま利用	大学間でのバランスが保てる
32 そのまま利用	作業の効率が図れた
33 そのまま利用	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化を図ることができる。
34 そのまま利用	大学で作成する労力が削減出来た
35 そのまま利用	大学が教育研究、運営等における基本的な項目が整理されており、合理的に策定作業を行える。
36 そのまま利用	一定の項目を提示されることで、計画の立案がやりやすきはあった。
37 そのまま利用	特になし
38 そのまま利用	構成を一から考える必要が無かったことから、それなりにスムーズ作成できた。
39 そのまま利用	特になし
40 そのまま利用	中期計画策定にあたり、議論する過程において、議論の対象が明らかになり、集中して行えた。
41 そのまま利用	通知で示された項目に対応した計画を作成することができた。
42 そのまま利用	大学の業務を満遍なく記載できた。
43 そのまま利用	体系的に示されていたので、議論が錯綜しないで効率的に検討できた。
44 そのまま利用	中期計画の項目設定作業が円滑であった。
45 そのまま利用	大学法人としての計画すべき事項がよく分かり、法人化移行時の多忙な時期に作業を効率よく行うことができた。また、別の視点から計画が見えるようになった。
46 そのまま利用	初めてのことであり、内容が具体的に示され中期計画が作成しやすかった。
47 そのまま利用	初期における中期目標・中期計画の策定がスムーズに行えた。
48 そのまま利用	中期目標・中期計画の策定にあたっての視点が明確になり、かつ全体像に整合性がもてた
49 そのまま利用	計画の内容の整理・分類の際に活用した。
50 そのまま利用	策定作業の効率化が図られた。
51 そのまま利用	ほとんどの国立大学が、この項目に沿って計画を立てたことにより、同じ枠組みの中で、各大学の特色が明確になる。
52 そのまま利用	事業項目が明らかであるので、その中に大学独自の事業を盛り込むことができた。

## 【メリット】

	利用の仕方	理由
53	そのまま利用	特になし
54	そのまま利用	短期間に学内了解が得やすい。
55	そのまま利用	今期の中期目標・中期計画はほとんどの国立大学が利用したため、同じ事項に関する他大学の取組状況が把握しやすい。
56	一部項目を修正・削除	初めての中期計画の作成に当たり、一つの指標として活用することができた。
57	一部項目を修正・削除	第1回目の中期計画作成にあたり、具体的な記載事項を例示した作成指針が示されたことから作業が大幅に軽減した。
58	一部項目を修正・削除	記載事項例が示されることで、策定作業の効率化につながった。
59	一部項目を修正・削除	策定までの時間が限られている中ではやむを得なかった。
60	一部項目を修正・削除	利用項目を柱に本学の特徴を出せる計画を組み立てることができた。
61	一部項目を修正・削除	作成のきっかけになる。
62	一部項目を修正・削除	基本的な理解に役立った。
63	一部項目を修正・削除	全体像が示されている。
64	一部項目を修正・削除	その時点では目標・計画を策定するノウハウがなかったため、様式は策定する際の一応の目安となった。また、統一の様式であれば、策定後、他大学との比較・参照が行いやすい。
65	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画策定作業が容易であるとともに、大学間の目標・計画の比較が容易である。
66	一部項目を修正・削除	策定上の一応の目安となった。
67	一部項目を修正・削除	本学の実状に合致した計画の策定
68	一部項目を修正・削除	作成時に、時間の節約等メリットがあった。
69	一部項目を修正・削除	特になし
70	一部項目を修正・削除	大学の特性を生かせる。
71	一部項目を修正・削除	本学の考えを社会に伝えることができた。
72	一部項目を修正・削除	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化が図れる。
73	一部項目を修正・削除	項目例を参考にすることで、円滑に中期目標・中期計画の策定を行うことができた。
74	独自に作成	特殊性を取り入れた目標・計画が策定できた

3-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【デメリット】

	利用の仕方	デメリット
1	そのまま利用	少なからず示された項目に縛られる。
2	そのまま利用	大学の特色が出しにくい。
3	そのまま利用	特になし
4	そのまま利用	特になし
5	そのまま利用	財務の基本的方針が、文部科学省から示されないまま、計画の立案を行っている点と、
6	そのまま利用	特になし
7	そのまま利用	実現性の問題あり
8	そのまま利用	-
9	そのまま利用	多くの大学がそのまま利用すると、各大学の個性が無くなる
10	そのまま利用	特になし
11	そのまま利用	結果的に中期目標・中期計画の項目数が多くなり、管理が難しくなった。
12	そのまま利用	特になし。
13	そのまま利用	法人化前の策定により実感のない文面と当座の課題を掲げ発展の妨げとなっている。
14	そのまま利用	大学の特徴が十分に反映されていない
15	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
16	そのまま利用	本学固有の独自項目を、考え出す機会をなくしてしまった面があった。
17	そのまま利用	項目や重複が多いので、鮮明さにかける部分があった。
18	そのまま利用	項目数が多い
19	そのまま利用	特になし
20	そのまま利用	特になし。
21	そのまま利用	大学の特性が出ない
22	そのまま利用	内容が多岐にわたっているため、結果的に策定した中期計画の項目が多くなり、その中で一部内容が重複する項目もある。
23	そのまま利用	画一的との批判も生まれ、各大学の独自性が制約される危惧もある。
24	そのまま利用	特になし
25	そのまま利用	中期計画の項目としての妥当性は認めつつも、記載例に囚われ、引きづられた感は否めない。
26	そのまま利用	同一の計画をあちらこちらに掲げることになり、目指すべき将来像を明確にすることなく計画を作成することになった。
27	そのまま利用	なし
28	そのまま利用	大項目間の相互の関連性が分かりにくくなったため、重複記述をすることになった。
29	そのまま利用	教育の事項に同じ
30	そのまま利用	特になし
31	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
32	そのまま利用	画一的になる
33	そのまま利用	大学ごとの個性が出せない
34	そのまま利用	特になし
35	そのまま利用	特になし
36	そのまま利用	各大学の中期計画が、画一的なものとなる恐れがある。
37	そのまま利用	特になし。
38	そのまま利用	文科省から示された事項、項目では、財務内容の改善内容について、やや不十分であると感じている。
39	そのまま利用	特になし
40	そのまま利用	特になし
41	そのまま利用	大学の独自性を計画に盛り込む際に、どの項目に盛り込むかを苦慮した。
42	そのまま利用	学部・研究科等の個別の目標・計画が盛り込みにくかった。
43	そのまま利用	似かよった項目があり、分かりにくい目標計画となった。
44	そのまま利用	本学の特色ある取組について反映できない部分がある。
45	そのまま利用	特になし
46	そのまま利用	提示された項目を多く活用した結果、類似する計画が発生した。
47	そのまま利用	全面利用したことから、法人化3年を経た現段階で種々の問題がある。
48	そのまま利用	項目があまりにも細目すぎた。
49	そのまま利用	特になし
50	そのまま利用	総花的になってしまった。
51	そのまま利用	各大学が同じ項目で計画を立てたことから、結果的にどの大学も同じような記載内容となった。
52	そのまま利用	事業内容を正確に理解できない事項を、中期計画に入れたため、年度計画の策定、及び自己点検評価において苦勞した。
53	そのまま利用	特になし
54	そのまま利用	いわゆる「金太郎飴」のような印象を受けやすい計画となり、大学の個性を表現しづらいものとなった。

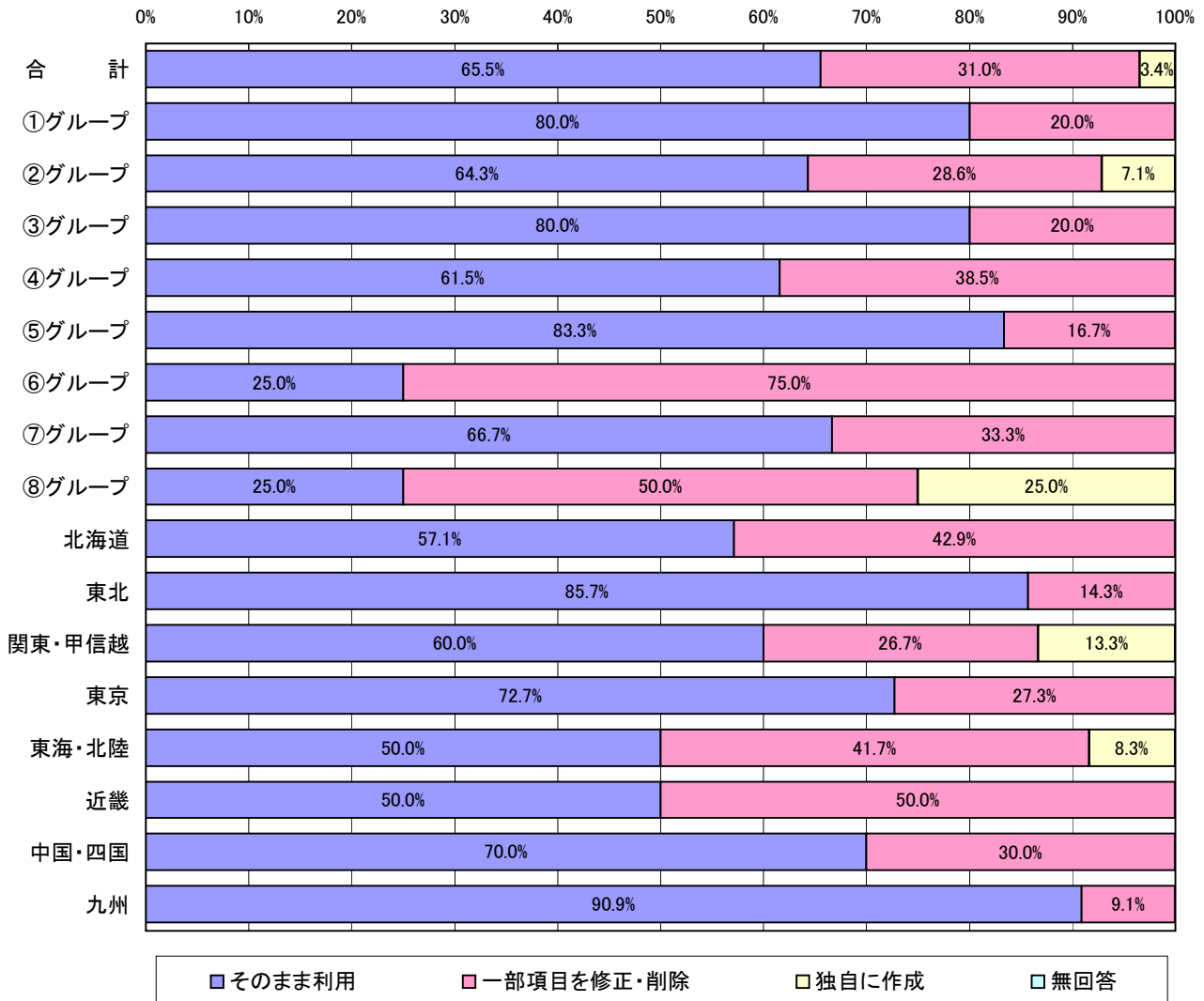
## 【デメリット】

	利用の仕方	理由
55	一部項目を修正・削除	示された項目に沿って中期計画を作成することで、中期目標との関連が不明瞭となる傾向がある。
56	一部項目を修正・削除	特になし
57	一部項目を修正・削除	総花的となり、計画の小項目における重要度の差が見えにくくなった。
58	一部項目を修正・削除	特になし。
59	一部項目を修正・削除	個性を出すことにやや消極的になった。
60	一部項目を修正・削除	実情に合わないところがあった。
61	一部項目を修正・削除	様式に準拠すると、策定した目標・計画は画一的なものとなりやすいと考える。様式の文言に引きずられることもあった。また、すべての項目に対応しなければマイナスの評価を受けると考えたため、様式に示されている事項についてできるだけ対応した。その結果、多くの目標・計画を策定することになった。
62	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画が画一的になり特色・特徴が見えづらい。
63	一部項目を修正・削除	特になし。
64	一部項目を修正・削除	なし
65	一部項目を修正・削除	大学の独自性が十分反映されなかった。
66	一部項目を修正・削除	特になし
67	一部項目を修正・削除	総合大学などの場合との差異が問題となる。
68	一部項目を修正・削除	特になし
69	一部項目を修正・削除	各大学の個性に応じた特色ある計画を立てづらい。
70	一部項目を修正・削除	特になし
71	独自に作成	独自の工夫が多い



3-(2)-⑤その他業務運営に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		そのまま利用	一部項目を修正・削除	独自に作成	無回答	
合計	87	65.5%	31.0%	3.4%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	64.3%	28.6%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	26.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	50.0%	41.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%



3-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【理由】

	利用の仕方	理由
1	そのまま利用	同通知に記載されている項目ごとに評価をされるであろうと想定し、この項目を基本として中期計画案を作成した。
2	そのまま利用	中期目標・計画制度の概要、将来が見えず、独自に作成するだけの組織も時間も不足していたため。
3	そのまま利用	平成14年12月に示されている文部科学省「国立大学法人(仮称)の中期目標・中期計画の項目等について(案)」に基づき、策定作業を進めていたため。
4	そのまま利用	初めての取組みでノウハウがなかった。時間的制約があった。
5	そのまま利用	初めて中期計画を策定するため、作成例に準拠した。
6	そのまま利用	項目が適していたため
7	そのまま利用	指定された項目内容は必須と考えられた。
8	そのまま利用	初めての経験であり、代替案までも検討する余裕はなかった。
9	そのまま利用	必要項目がそろっていた
10	そのまま利用	基本的に「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に即して策定することとなり、それ以外の項目は必要ないと判断から。
11	そのまま利用	そのまま適用した。
12	そのまま利用	文部科学省の指標が妥当と判断したため
13	そのまま利用	同通知に即した項目等を採用することを、学内評価WG等により決定したため。
14	そのまま利用	検討する上で、指針となった。
15	そのまま利用	本学の中期計画を策定するにあたり、文部科学省が示した「その他業務運営に関する事項」が適切と判断したため。
16	そのまま利用	標準的な項目に準拠
17	そのまま利用	指針であると受取り、参考にした
18	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項と同じ
19	そのまま利用	本学の策定方針とも、おおむね合致していたため。
20	そのまま利用	法人評価システム全般について不透明な部分が多く、検討のための時間節約と予期せぬ不利益を避けるため、本省雛形をそのまま活用した。
21	そのまま利用	初めての試みであるので、雛形を利用するのが適当と考えた。
22	そのまま利用	整理しやすい構成・内容であったため
23	そのまま利用	明示された項目に対応した整理が可能であったため。
24	そのまま利用	策定モデルとして利用した。
25	そのまま利用	指示として受け止めた。
26	そのまま利用	個別の計画案と項目が合致した。
27	そのまま利用	独自の様式で策定したが、文部科学省の様式が示されたため、それに適合するように項目の内容を整理した。項目名を変更する必要はなかった。
28	そのまま利用	教育の事項と同じ
29	そのまま利用	他に手本となるものがなく、文部科学省からスタイルが示されたため、利用して作成した。
30	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
31	そのまま利用	標準的であると判断したため
32	そのまま利用	文部科学省から示された項目に即して、中期目標・中期計画の素案策定を行うよう連絡があったため。
33	そのまま利用	前例のない取組みであるため。
34	そのまま利用	タイトなスケジュールの中で、効率的に作業を進められるとの判断からである。
35	そのまま利用	適当と判断したため
36	そのまま利用	初めてのことであり、基本的な項目が示されていたことで、作成しやすかった。
37	そのまま利用	評価における視点、方法等が検討されている時期であり、そのまま利用したほうが効率的だと判断したため。
38	そのまま利用	「独法化調査検討会議」で示された事項例を基に作成していた素案を、当該通知で示された項目に沿って整理することができた。
39	そのまま利用	予め準備していた中期計画に記載すべき事項を、文部科学省の示した項目に従い整理したため。
40	そのまま利用	新しい「国立大学法人」像について(平成14年3月)に基づき法人化の準備を進めていたため、平成16年3月提出に向けて、変更するだけの時間的余裕もなく、そのまま利用した。
41	そのまま利用	初めてのことであり、また文部科学省からの通知でもあることから、全面的に利用した。
42	そのまま利用	中期目標・中期計画のモデルがこれ以外に無かった。
43	そのまま利用	統合してすぐ法人化され、準備が遅れたために、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」に基づいて作成。
44	そのまま利用	中期目標・中期計画の全体像に整合性を持たせるため
45	そのまま利用	大学の計画として必要と思われる内容が網羅されていると判断したため。
46	そのまま利用	国大協「国立大学法人特別委員会」において、平成14年から15年にかけて検討段階の案に沿って準備していたため。

## 【理由】

	利用の仕方	理由
47	そのまま利用	初めて中期目標・計画の作成をしたため、要領がつかめなかった。(本学の特性等を踏まえ、一部追加した。)
48	そのまま利用	各項目の下のレベルで具体的に記載することにより、中期目標・中期計画に大学の特色を出すことができると判断したため。
49	そのまま利用	第1期の中期目標・計画であること、また、国立大学協会法人化特別委員会でも検討された項目であり利用した。
50	そのまま利用	大項目、中項目が共通でも、小項目で本学の個性、特色が記載できると判断したため。
51	そのまま利用	法人化スタート時点で独自のアイデアがなかった。
52	そのまま利用	国立大学としての当然備えるべきレベルを満たすために必要な計画を表現している内容であったため。
53	一部項目を修正・削除	本学の施設・設備の整備状況や安全管理体制等の状況を踏まえた計画設定とするため、一部項目を削除・修正した。
54	一部項目を修正・削除	同資料は中期目標・中期計画の記載事項ごとに盛り込む必要のある内容を記した資料として提示されたため、基本的に同資料に基づき記載した。
55	一部項目を修正・削除	当該目標・計画の策定経験がなかったため、策定イメージとして利用。
56	一部項目を修正・削除	文部科学省の視点に合った構成で作成することが有効と考えた。
57	一部項目を修正・削除	参考になる。
58	一部項目を修正・削除	経験が無いことであるので、法人化に関する基本的な考え方を知る必要があった。
59	一部項目を修正・削除	大学の現状に合わないことがあった。
60	一部項目を修正・削除	様式に従っていないと評価の際に正当に評価されないのではないかと考え、できる限り様式に沿って策定したが、本学の個性・特色を出すために一部修正等を行った。
61	一部項目を修正・削除	計画策定の際に参考とした。
62	一部項目を修正・削除	本学独自の取り組みがあるため。
63	一部項目を修正・削除	大学の特色を出すため
64	一部項目を修正・削除	環境安全衛生に関する取組を一部追加した。
65	一部項目を修正・削除	本学の実状を踏まえ、一部、計画としてそぐわないものを削除し、本学の特色ある取組に係る計画等を追加した。
66	一部項目を修正・削除	本学に該当する項目でなかったため
67	一部項目を修正・削除	単科大学としての特性を反映させた。
68	一部項目を修正・削除	各項目については、そのまま利用し、記載事項例については、参考例として活用した。
69	一部項目を修正・削除	大学の現況に則した修正を行った
70	一部項目を修正・削除	本学では環境保全、情報基盤の整備等をも計画しているため。また、本学は附属学校を持たないので、附属学校に関する項目は必要ないため。
71	一部項目を修正・削除	単科の教育大学としての特性を考慮する必要がある。
72	一部項目を修正・削除	考え方の基本をストーリーとしてわかるように、また、広く社会(タックスペイヤー、学生、父兄)へのメッセージとなるように工夫を行った。
73	一部項目を修正・削除	本学の組織に対応した項目を追加。
74	一部項目を修正・削除	初めて行う作業であったため、一部項目の追加等を行い利用した。
75	一部項目を修正・削除	学部を置かない大学院大学であるため、一部項目を修正・削除した。
76	一部項目を修正・削除	文部科学省が設定した項目に追加して、本学独自で設定すべき項目があったため。
77	一部項目を修正・削除	初めて中期計画を策定するに当たり、大学として表現すべき項目範囲が何が正しいのか、大学の形式が不明であったため標準的なモデルを採用することとした。一部は大学独自の項目も設定した。
78	一部項目を修正・削除	通知の項目をほとんど利用したが、一部項目を本学の実状に応じ、追加、修正、削除を行った。
79	独自に作成	大学独自の項目(後援会(同窓会)の組織化)を追加したため
80	独自に作成	7法人から構成される大学のため
81	独自に作成	本学の中期計画が、設定されていた項目と合致していなかったため。

3-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【メリット】

利用の仕方	メリット
1 そのまま利用	各大学の中期目標・中期計画を横並びで比較・分析することが可能となる。
2 そのまま利用	大学にとっては時間・労力の節約と計画立案の効率化を図ることができる。項目を共通にした方が評価がしやすい。
3 そのまま利用	他大学の取組状況を参考にすると、年度実績報告書において比較しやすい。
4 そのまま利用	特になし
5 そのまま利用	策定までの時間が限られている中ではやむを得なかった。
6 そのまま利用	目安(ガイドライン)として活用され、計画が策定できた。
7 そのまま利用	学内説明がしやすい
8 そのまま利用	計画に掲げるべき項目が、当初大学独自に想定していたものより精選された。
9 そのまま利用	作業負担が軽減される
10 そのまま利用	大学全体としての中期計画を作成する上でまとめやすかった。
11 そのまま利用	項目等について、大学で検討する必要がなかった。
12 そのまま利用	検討する上で、指針となった。
13 そのまま利用	多くの国立大学法人が、そのまま利用しているため、他大学と比較検討しやすい。
14 そのまま利用	特になし
15 そのまま利用	作成にあたり、時間の節約ができた
16 そのまま利用	教育の質の向上に関する事項に同じ
17 そのまま利用	体系的且つ網羅的に項目を作成するための指標となった。
18 そのまま利用	自分で枠を作るわけではないので、その分の手間は省けた。
19 そのまま利用	中期目標及び中期計画に盛り込んでおく必要のある内容が網羅できた
20 そのまま利用	明示された項目を利用することで、中期計画の策定作業を内容のとりまとめに集中することができる。
21 そのまま利用	中期計画を策定する際にポイントを絞ることができた。
22 そのまま利用	計画の的が絞れた。
23 そのまま利用	本学の実状に合致した計画の策定
24 そのまま利用	作成する上で指針にはなった。
25 そのまま利用	教育の事項に同じ
26 そのまま利用	他の国立大学法人と、目標・計画の比較が行いやすいと考えられる。
27 そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
28 そのまま利用	大学間でのバランスが保てる
29 そのまま利用	大学で作成する労力が削減出来た
30 そのまま利用	大学が教育研究、運営等における基本的な項目が整理されており、合理的に策定作業を行える。
31 そのまま利用	数多い事項、項目を検討していく際に、掲載漏れなど抜けてしまう事項等の心配が少なくなると思われた。
32 そのまま利用	特になし
33 そのまま利用	中期計画策定にあたり、議論する過程において、議論の対象が明らかになり、集中して行えた。
34 そのまま利用	通知で示された項目に対応した計画を作成することができた。
35 そのまま利用	大学の業務を満遍なく記載できた。
36 そのまま利用	体系的に示されていたので、議論が錯綜しないで効率的に検討できた。
37 そのまま利用	初めてのことであり、内容が具体的に示され中期計画が作成しやすかった。
38 そのまま利用	初期における中期目標・中期計画の策定がスムーズに行えた。
39 そのまま利用	中期目標・中期計画の策定にあたっての視点が明確になり、かつ全体像に整合性がもてた
40 そのまま利用	計画の主旨・内容に応じた整理・分類が容易となった。
41 そのまま利用	策定作業の効率化が図られた。
42 そのまま利用	ほとんどの国立大学が、この項目に沿って計画を立てたことにより、同じ枠組みの中で、各大学の特色が明確になる。
43 そのまま利用	事業項目が明らかであるので、その中に大学独自の事業を盛り込むことができた。
44 そのまま利用	特になし
45 そのまま利用	短期間に学内了解が得やすい。
46 そのまま利用	今期の中期目標・中期計画はほとんどの国立大学が利用したため、同じ事項に関する他大学の取組状況が把握しやすい。
47 一部項目を修正・削除	初めての中期計画の作成に当たり、一つの指標として活用することができた。
48 一部項目を修正・削除	第1回目の中期計画作成にあたり、具体的な記載事項を例示した作成指針が示されたことから作業が大幅に軽減した。
49 一部項目を修正・削除	記載事項例が示されることで、策定作業の効率化につながった。
50 一部項目を修正・削除	利用項目を柱に本学の特徴を出せる計画を組み立てることができた。
51 一部項目を修正・削除	作成のきっかけになる。
52 一部項目を修正・削除	基本的な理解に役立った。
53 一部項目を修正・削除	全体像が示されている。

## 【メリット】

	利用の仕方	理由
54	一部項目を修正・削除	策定の時点では目標・計画を策定する何らのノウハウがなかったので、様式は一応の目安となった。また、統一の様式であれば、策定後、他大学との比較・参照が行いやすい。
55	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画策定作業が容易であるとともに、大学間の目標・計画の比較が容易である。
56	一部項目を修正・削除	策定上の一応の目安となった。
57	一部項目を修正・削除	大学の特性が出る
58	一部項目を修正・削除	本学の環境安全衛生への積極的な取組を中期計画に反映できた。
59	一部項目を修正・削除	平成15年10月の旧福井大学と旧福井医科大学との統合後の新大学に係る計画を取りまとめる上で、共通の指針として活用することができた。
60	一部項目を修正・削除	評価を受けるに当たって他大学と相違点が少ない
61	一部項目を修正・削除	作成時に、時間の節約等メリットがあった。
62	一部項目を修正・削除	特になし
63	一部項目を修正・削除	作業の効率が図れた
64	一部項目を修正・削除	一部項目を修正・削除することにより、より本学の特性に応じた中期計画を策定できる。
65	一部項目を修正・削除	大学の特性を生かせる。
66	一部項目を修正・削除	本学の考えを社会に伝えることができた。
67	一部項目を修正・削除	一定の項目を提示されることで、計画の立案がやりやすくなるはあった。
68	一部項目を修正・削除	構成を一から考える必要が無かったことから、それなりにスムーズ作成できた。
69	一部項目を修正・削除	文部科学省から示された様式を使用することにより、作業の簡素化が図れる。
70	一部項目を修正・削除	本学独自の項目を設定することにより、本学の特徴を出すことが可能であること。
71	一部項目を修正・削除	大学法人としての計画すべき事項がよく分かり、法人化移行時の多忙な時期に作業を効率よく行うことができた。また、別の視点から計画が見えるようになった。
72	一部項目を修正・削除	項目例を参考にすることで、円滑に中期目標・中期計画の策定を行うことができた。
73	独自に作成	特殊性を取り入れた目標・計画が策定できた
74	独自に作成	本学の特色をより明確に示すことができた。

3-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【デメリット】

	利用の仕方	デメリット
1	そのまま利用	少なからず示された項目に縛られる。
2	そのまま利用	大学の特色が出しにくい。
3	そのまま利用	自由度が制限される
4	そのまま利用	特になし
5	そのまま利用	特になし
6	そのまま利用	特になし
7	そのまま利用	実現性の問題あり
8	そのまま利用	-
9	そのまま利用	多くの大学がそのまま利用すると、各大学の個性が無くなる
10	そのまま利用	特になし
11	そのまま利用	結果的に中期目標・中期計画の項目数が多くなり、管理が難しくなった。
12	そのまま利用	特になし。
13	そのまま利用	「施設設備」「安全管理」だけ策定すればよいという流れになりかねない。
14	そのまま利用	大学の特徴が十分に反映されていない 行数、文字数まで指定されていて、些末なものまで記載せざるを得なかった。
15	そのまま利用	教育の質の向上に関する事項と同じ
16	そのまま利用	本学固有の独自項目を、考え出す機会をなくしてしまった面があった。
17	そのまま利用	項目や重複が多いので、鮮明さにかける部分があった。
18	そのまま利用	項目数が多い
19	そのまま利用	特になし
20	そのまま利用	特になし。
21	そのまま利用	内容が多岐にわたっているため、結果的に策定した中期計画の項目が多くなり、その中で一部内容が重複する項目もある。
22	そのまま利用	同一の計画をあちらこちらに掲げることになり、目指すべき将来像を明確にすることなく計画を作成することになった。
23	そのまま利用	なし
24	そのまま利用	大項目間の相互の関連性が分かりにくくなったため、重複記述をすることになった。
25	そのまま利用	教育の事項と同じ
26	そのまま利用	特になし
27	そのまま利用	「教育の質の向上に関する事項」と同様である。
28	そのまま利用	画一的になる
29	そのまま利用	特になし
30	そのまま利用	各大学の中期計画が、画一的なものとなる恐れがある。
31	そのまま利用	時間的な余裕がなかったからかもしれないが、特色のある目標及び計画を盛り込むことができなかったのではないかと感じている。
32	そのまま利用	特になし
33	そのまま利用	大学の独自性を計画に盛り込む際に、どの項目に盛り込むかを苦慮した。
34	そのまま利用	学部・研究科等の個別の目標・計画が盛り込みにくかった。
35	そのまま利用	似かよった項目があり、分かりにくい目標計画となった。
36	そのまま利用	本学の特色ある取組について反映できない部分がある。
37	そのまま利用	全面利用したことから、法人化3年を経た現段階で種々の問題がある。
38	そのまま利用	項目があまりにも細目すぎた。
39	そのまま利用	特になし
40	そのまま利用	特になし
41	そのまま利用	総花的になってしまった。
42	そのまま利用	各大学が同じ項目で計画を立てたことから、結果的にどの大学も同じような記載内容となった。
43	そのまま利用	事業内容を正確に理解できない事項を、中期計画に入れたため、年度計画の策定、及び自己点検評価において苦労した。
44	そのまま利用	特になし
45	そのまま利用	いわゆる「金太郎飴」のような印象を受けやすい計画となり、大学の個性を表現しづらいも
46	一部項目を修正・削除	示された項目に沿って中期計画を作成することで、中期目標との関連が不明瞭となる傾向がある。
47	一部項目を修正・削除	特になし
48	一部項目を修正・削除	総花的となり、計画の小項目における重要度の差が見えにくくなった。
49	一部項目を修正・削除	特になし。
50	一部項目を修正・削除	個性を出すことにやや消極的になった。
51	一部項目を修正・削除	実情に合わないところがあった。
52	一部項目を修正・削除	様式に準拠すると、策定した目標・計画は画一的なものとなりやすいと考える。様式の文言に引きずられることもあった。また、すべての項目に対応しなければマイナスの評価を受けると考えたため、様式に示されている事項についてできるだけ対応した。その結果、多くの目標・計画を策定することになった。

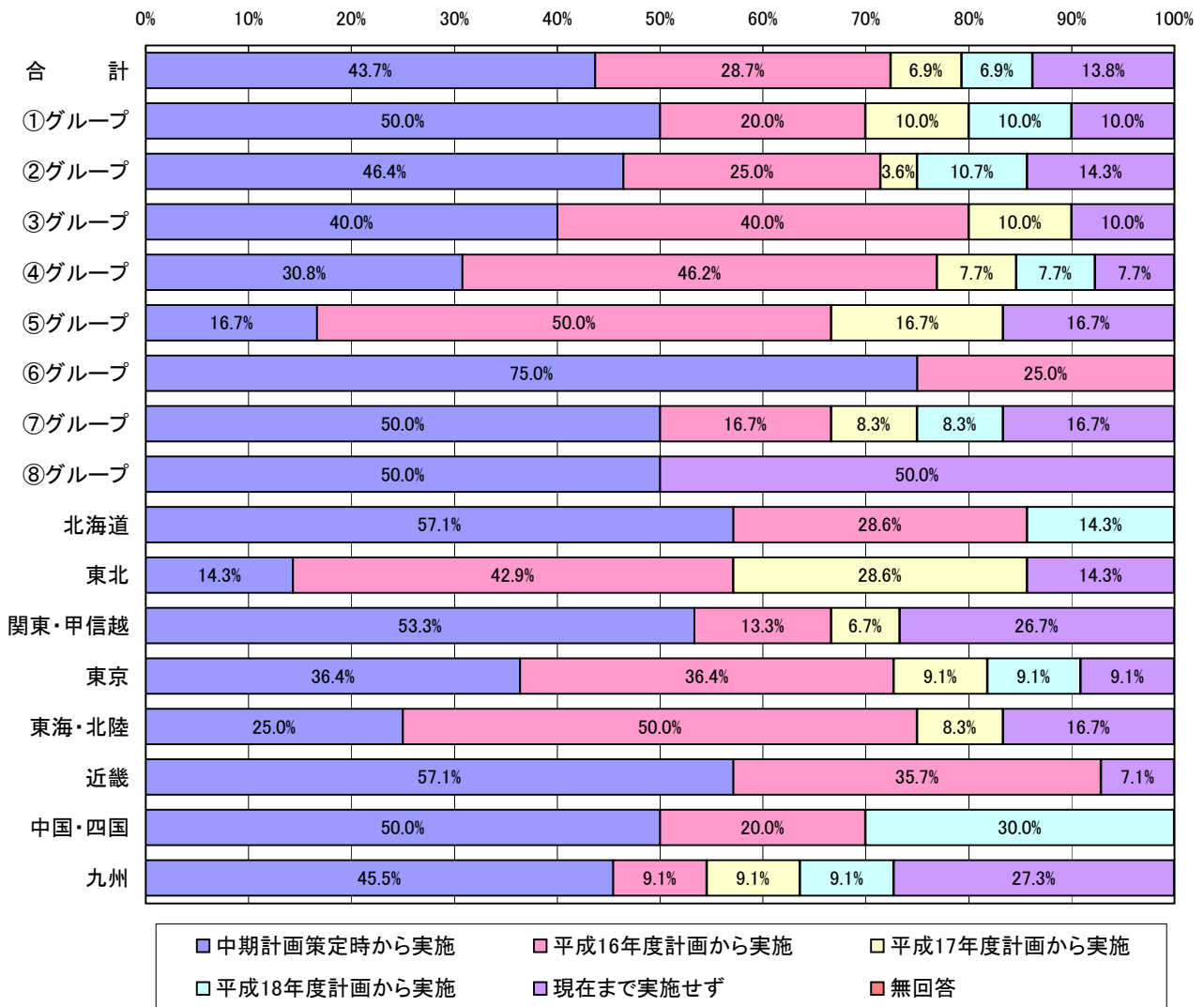
## 【デメリット】

	利用の仕方	理由
53	一部項目を修正・削除	各大学の目標・計画が画一的になり特色・特徴が見えづらい。
54	一部項目を修正・削除	特になし。
55	一部項目を修正・削除	大学の特性が出過ぎる
56	一部項目を修正・削除	なし。
57	一部項目を修正・削除	中期計画の項目としての妥当性は認めつつも、記載例に囚われ、引きつられた感は否めない。
58	一部項目を修正・削除	なし
59	一部項目を修正・削除	大学の独自性が十分反映されなかった。
60	一部項目を修正・削除	特になし
61	一部項目を修正・削除	大学ごとの個性が出せない
62	一部項目を修正・削除	本学の特性に応じた計画をたてづらい。
63	一部項目を修正・削除	総合大学などの場合との差異が問題となる。
64	一部項目を修正・削除	特になし
65	一部項目を修正・削除	特になし。
66	一部項目を修正・削除	特になし
67	一部項目を修正・削除	各大学の個性に応じた特色ある計画を立てづらい。
68	一部項目を修正・削除	特になし
69	一部項目を修正・削除	提示された項目を多く活用した結果、類似する計画が発生した。
70	一部項目を修正・削除	特になし
71	独自に作成	独自の工夫が多い
72	独自に作成	特になし

3-(3) 目標達成に至るプロセスを明らかにした上での計画相互の関連付け

3-(3)-① 教育の質の向上に関する事項

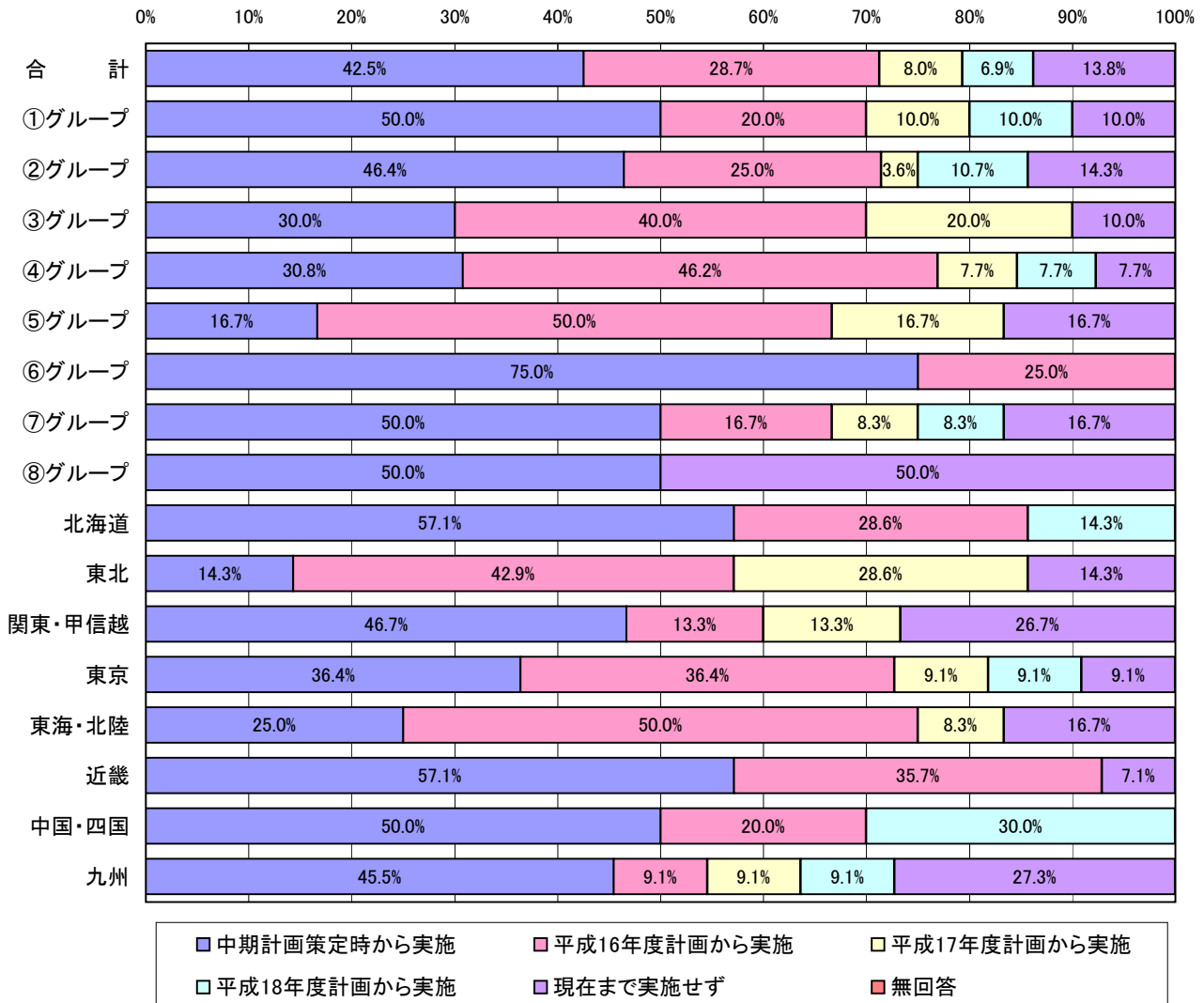
	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から実施	平成16年度計画から実施	平成17年度計画から実施	平成18年度計画から実施	現在まで実施せず	無回答	
合計	87	43.7%	28.7%	6.9%	6.9%	13.8%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	10.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	25.0%	3.6%	10.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	40.0%	40.0%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	46.2%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
	東北	7	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	53.3%	13.3%	6.7%	0.0%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	36.4%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	50.0%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%





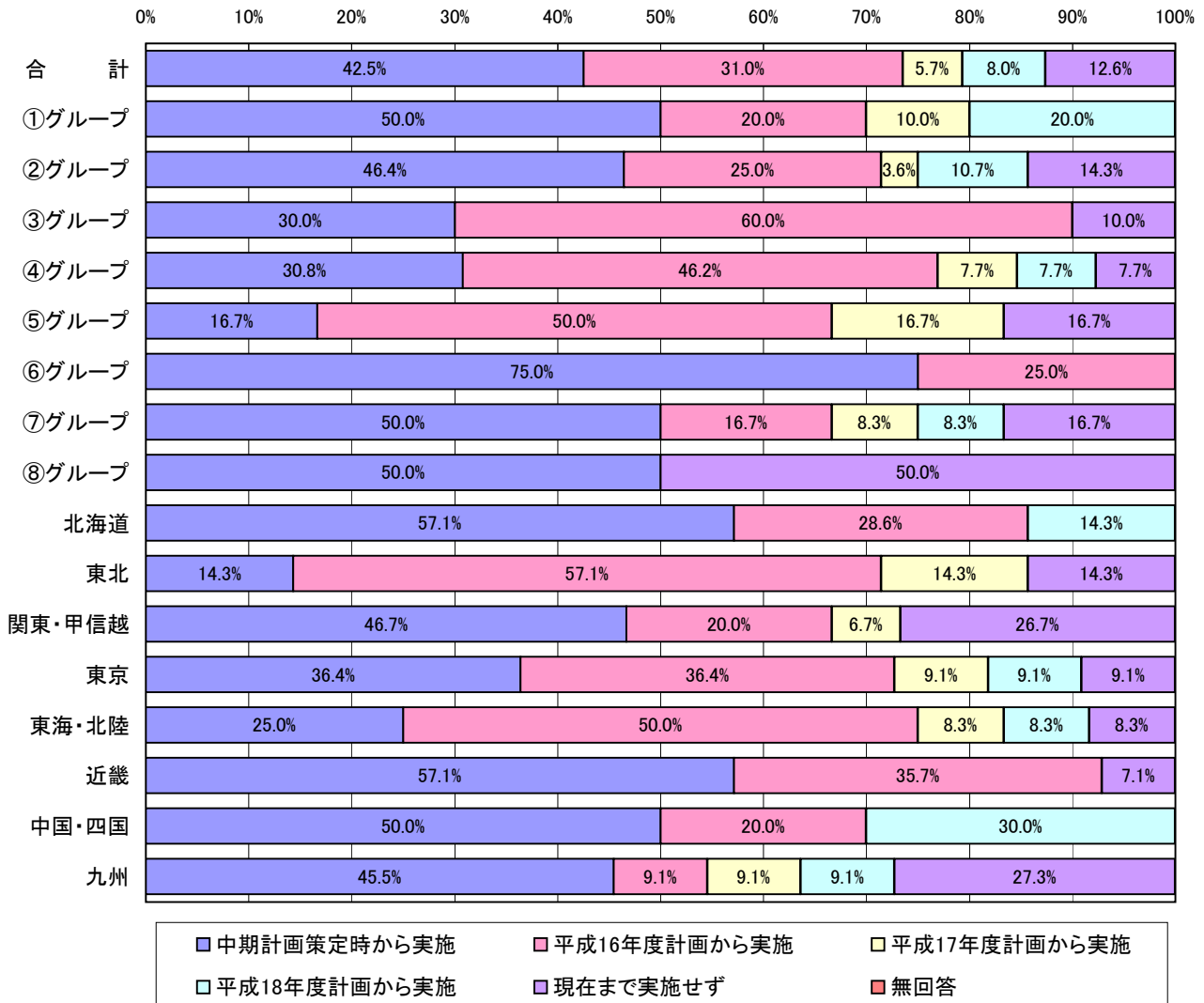
3-(3)-②研究の質の向上に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から実施	平成16年度計画から実施	平成17年度計画から実施	平成18年度計画から実施	現在まで実施せず	無回答	
合計	87	42.5%	28.7%	8.0%	6.9%	13.8%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	10.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	25.0%	3.6%	10.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	40.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	46.2%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
	東北	7	14.3%	42.9%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	13.3%	13.3%	0.0%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	36.4%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	50.0%	8.3%	0.0%	16.7%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%



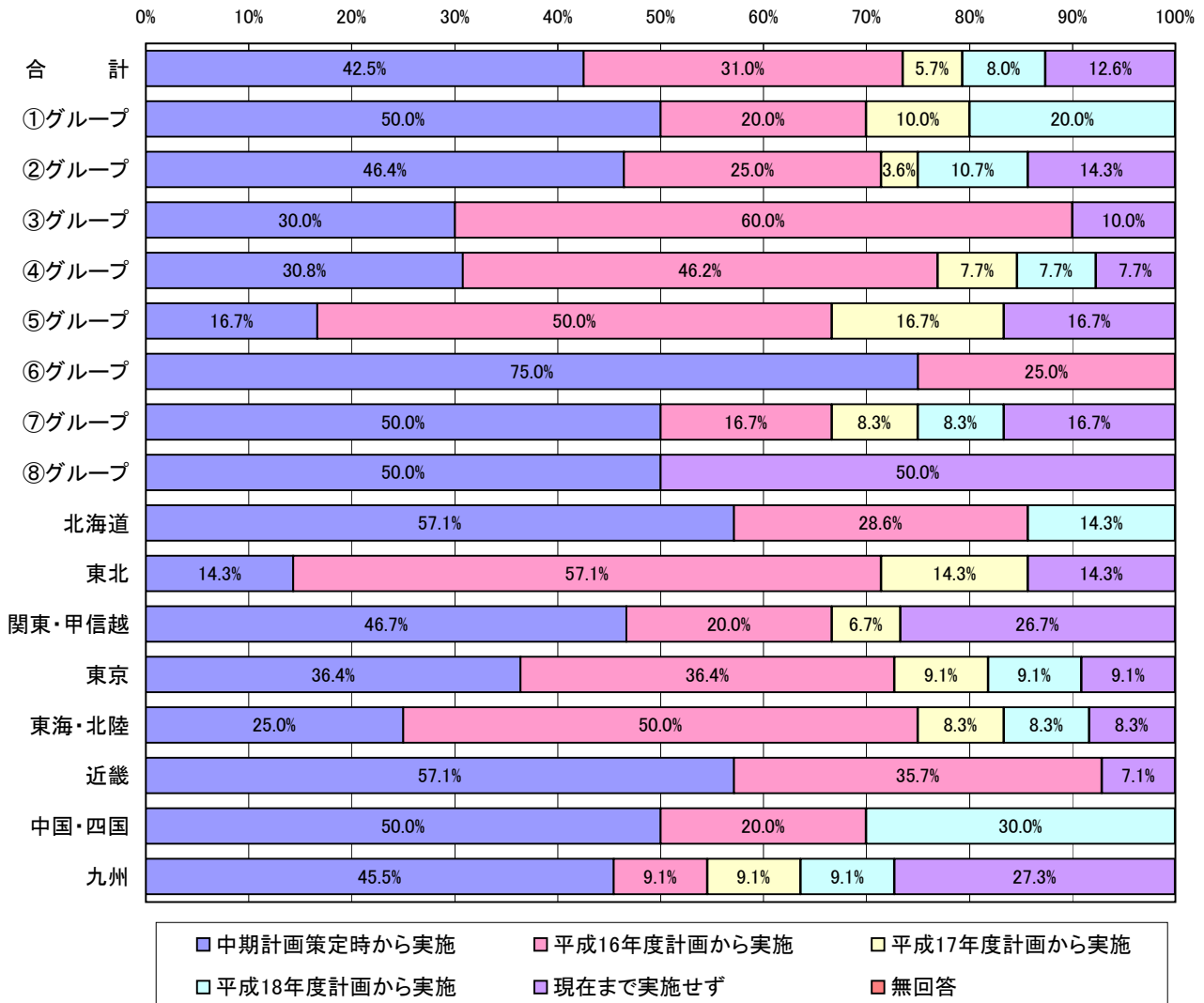
3-(3)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から実施	平成16年度計画から実施	平成17年度計画から実施	平成18年度計画から実施	現在まで実施せず	無回答	
合計	87	42.5%	31.0%	5.7%	8.0%	12.6%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	25.0%	3.6%	10.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	60.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	46.2%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
	東北	7	14.3%	57.1%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	20.0%	6.7%	0.0%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	36.4%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	50.0%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%
九州	11	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%	



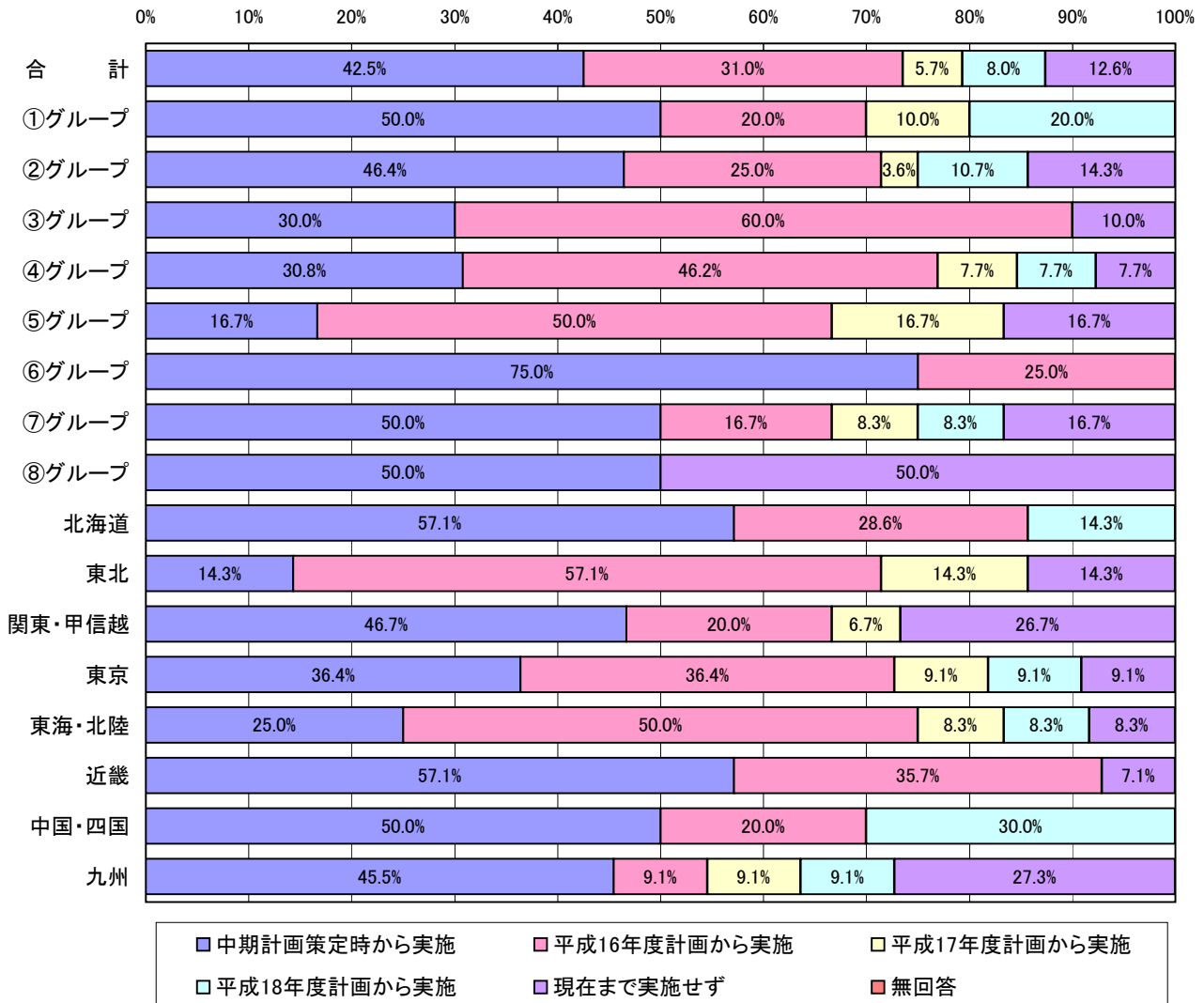
3-(3)-④財務内容の改善に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から実施	平成16年度計画から実施	平成17年度計画から実施	平成18年度計画から実施	現在まで実施せず	無回答	
合計	87	42.5%	31.0%	5.7%	8.0%	12.6%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	25.0%	3.6%	10.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	60.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	46.2%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
	東北	7	14.3%	57.1%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	20.0%	6.7%	0.0%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	36.4%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	50.0%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%



3-(3)-⑤その他業務運営に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から実施	平成16年度計画から実施	平成17年度計画から実施	平成18年度計画から実施	現在まで実施せず	無回答	
合計	87	42.5%	31.0%	5.7%	8.0%	12.6%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	25.0%	3.6%	10.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	60.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	46.2%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	8.3%	8.3%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%	0.0%
	東北	7	14.3%	57.1%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	20.0%	6.7%	0.0%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	36.4%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	50.0%	8.3%	8.3%	8.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%	0.0%



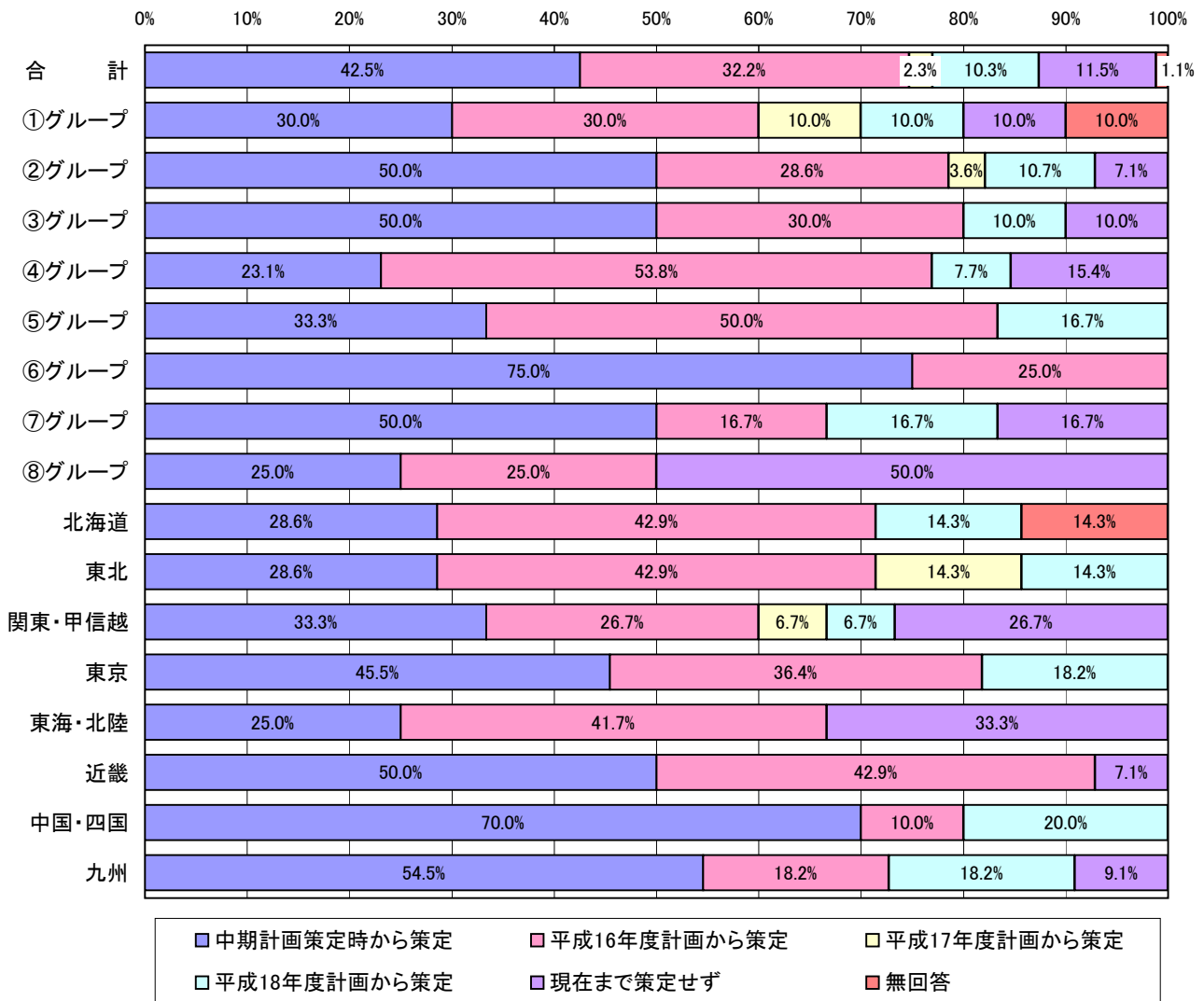
## 3-(3) 目標達成に至るプロセスを明らかにした上での計画相互の関連付け 現在まで実施していない理由

1	関連する重要な項目については、それぞれ関連付けを行っている。
2	大学全体の共通フォーマットでは作成していないが、中期計画によっては、所掌の部局においてプロセスは明確になっている。また、平成18年には、学長の下、中期目標・中期計画全体の進捗状況を作成し、達成に向けた指標を明確にした上で、遅れている取組を明らかにし、部局に対して改善策の策定を指示した。これによりプロセスを明確なものとした。
3	当初、本学は短期大学であり、17年10月に4年制大学に移行した。そのため、中期計画等を途中で変更することとなったため、実施していない
4	中期計画策定時に目標達成へのプロセスが予想できるものについては、計画に達成年度を記入したが、法人化の中身が確定していなかったため、予想できないものもあり、それについては年次を追って、逐次実施しているが、まだ完了していないもの
5	中期計画に対する毎年の年度計画の進捗状況は意識していたが、目標達成に至るプロセスまでは検討していなかった。今年度、中期計画中の既実施事項と未実施事項を整理し、平成19年度計画中に整理した未実施事項を盛り込む方向で、現在作成を進めている。
6	個別に実現できる計画を主体として立案したため、現時点では特に計画相互を関連付けることは行っていない。
7	硬直的な対応を避け、大学を取り巻く環境の変化を考慮し、時宜にあった柔軟な対応を図ることを重視したため。
8	教育・研究は大学の特徴を示すものを中期目標期間を単位として記載している。年度を単位として記載することには馴染まない分野もある。報告は、その取組過程から生み出された特記事項をベースにしている。
9	平成18年度に中期目標期間の目標達成に至るプロセスの明確化作業に着手し、平成19年度計画に反映させる予定。
10	目標達成のためのプロセスについては、各担当委員会等の検討に委ねており、進捗状況は目標計画委員会等で把握している
11	目標達成に至るプロセスについては、大まかに明らかにしているが、詳細は各年度計画の達成の程度によることから、詳細には明確にしていない。また、計画相互の関連づけについては、各年度計画を関連のある委員会等に割り振っているため、割り振られた委員会等で検討を行っている。
12	中期目標の項目をキーワードに中期計画を策定しており、中期計画は中期目標を達成するために必要な取組であるが、中期計画策定時は各計画の達成時期や達成状況が不明確であり、実施していない。
13	今中期計画に策定した時点(法人化への移行期)では目標達成時の状況が不透明であり、平成18年度までの実施状況を踏まえて中間時点での達成状況を検証したうえで、目標達成に向けた平成19年度以降の年度計画を策定していかざるを得ない状況であったため。

3-(4)具体的な実施計画の策定

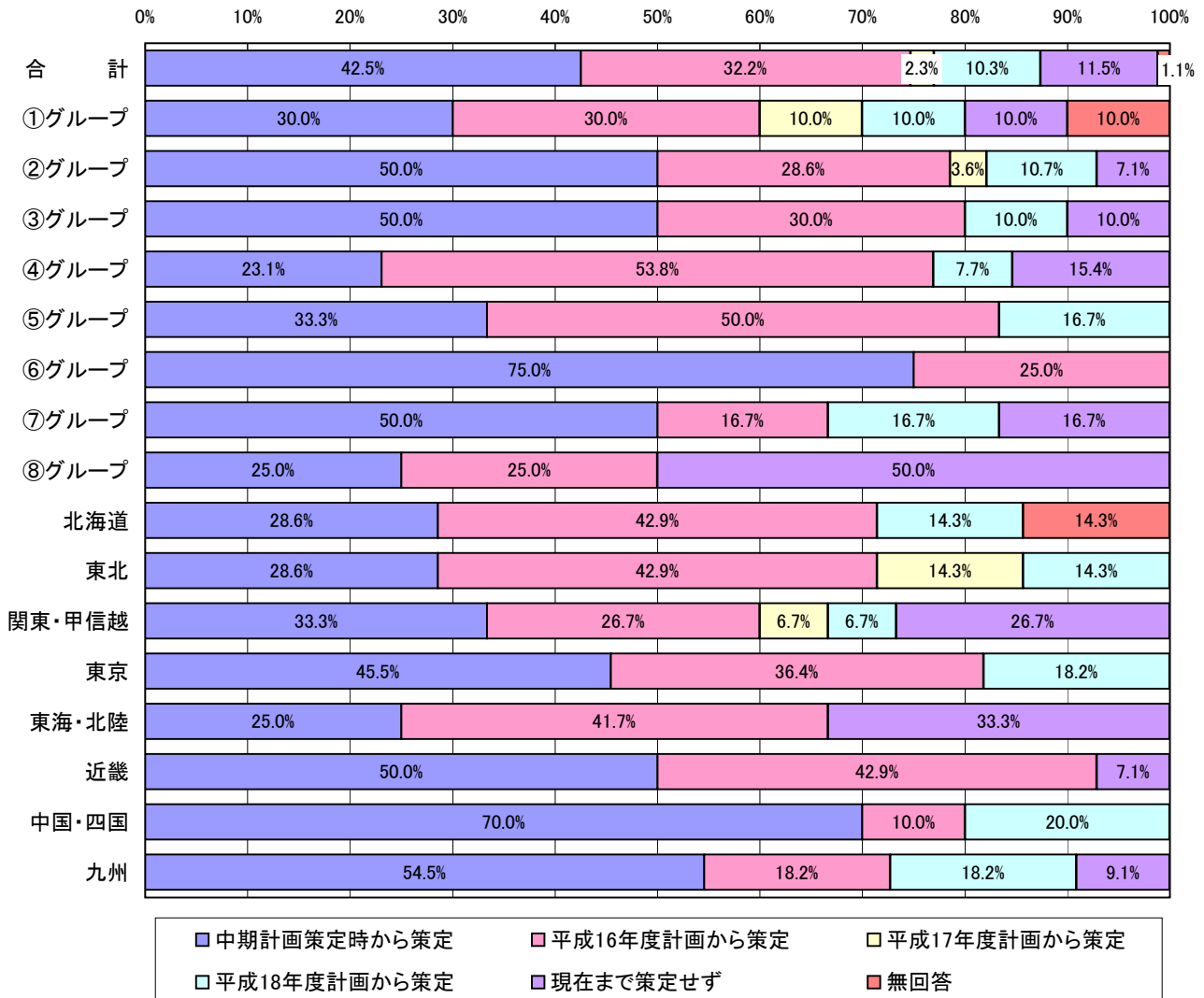
3-(4)-①教育の質の向上に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から策定	平成16年度計画から策定	平成17年度計画から策定	平成18年度計画から策定	現在まで策定せず		
合計	87	42.5%	32.2%	2.3%	10.3%	11.5%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%
	②グループ	28	50.0%	28.6%	3.6%	10.7%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	23.1%	53.8%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%
	東北	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	26.7%	6.7%	6.7%	26.7%	0.0%
	東京	11	45.5%	36.4%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	41.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	近畿	14	50.0%	42.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
九州	11	54.5%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	



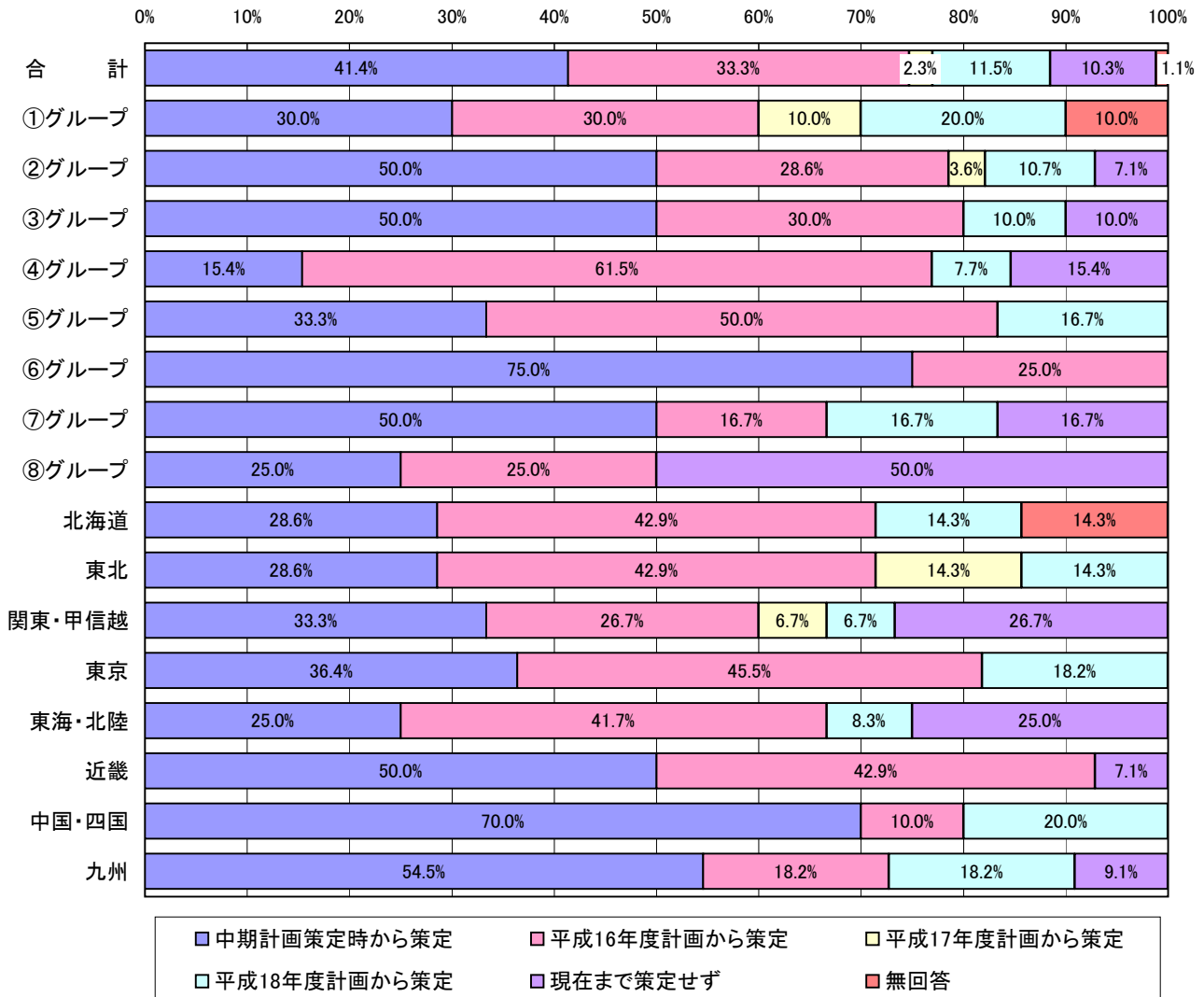
3-(4)-②研究の質の向上に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から策定	平成16年度計画から策定	平成17年度計画から策定	平成18年度計画から策定	現在まで策定せず	無回答	
合計	87	42.5%	32.2%	2.3%	10.3%	11.5%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%	10.0%	10.0%
	②グループ	28	50.0%	28.6%	3.6%	10.7%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	23.1%	53.8%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%
	東北	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	26.7%	6.7%	6.7%	26.7%	0.0%
	東京	11	45.5%	36.4%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	41.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	近畿	14	50.0%	42.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
九州	11	54.5%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	



3-(4)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項

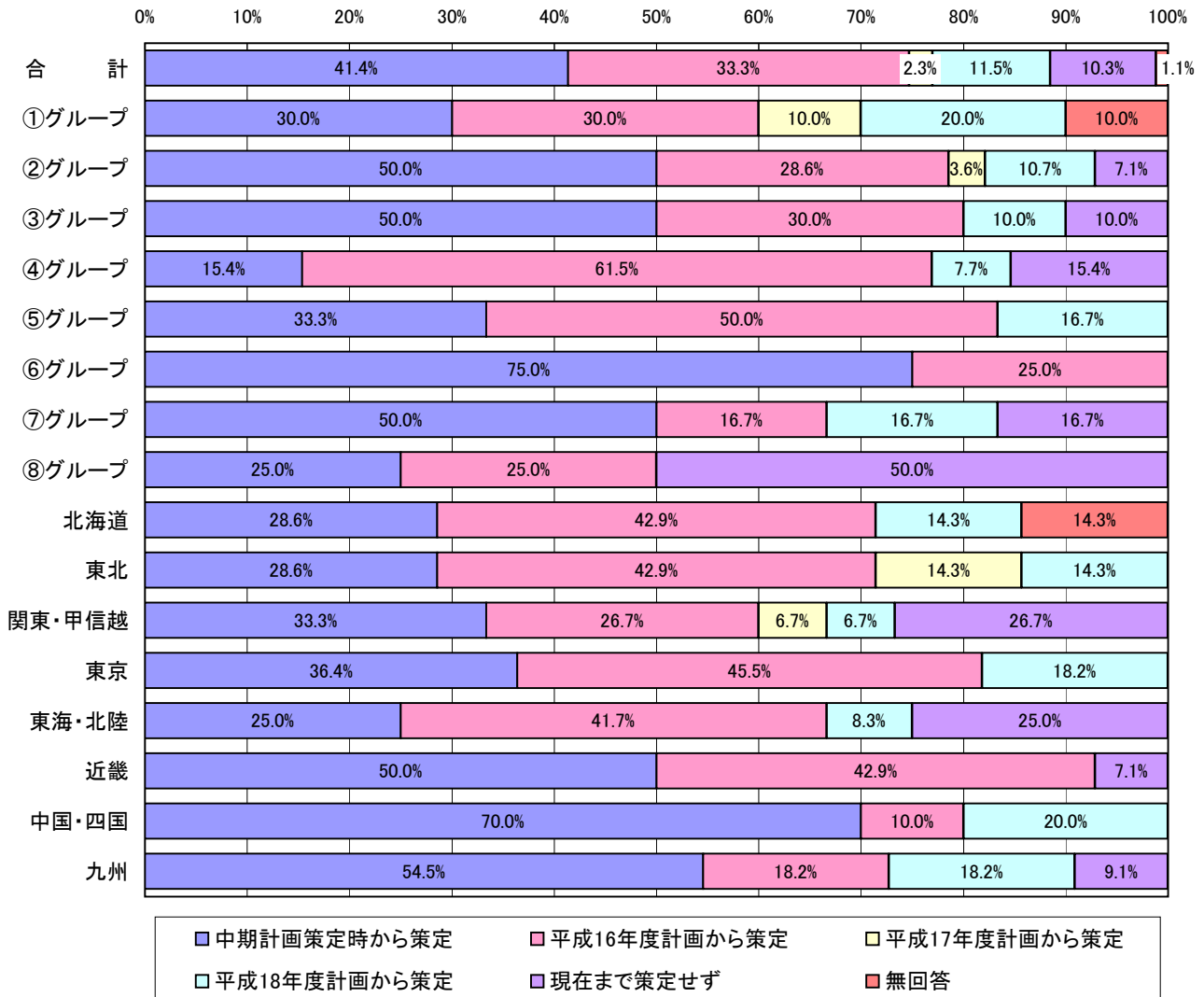
	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から策定	平成16年度計画から策定	平成17年度計画から策定	平成18年度計画から策定	現在まで策定せず	無回答	
合計	87	41.4%	33.3%	2.3%	11.5%	10.3%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	30.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%
	②グループ	28	50.0%	28.6%	3.6%	10.7%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	15.4%	61.5%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%
	東北	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	26.7%	6.7%	6.7%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	41.7%	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%
	近畿	14	50.0%	42.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
九州	11	54.5%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	





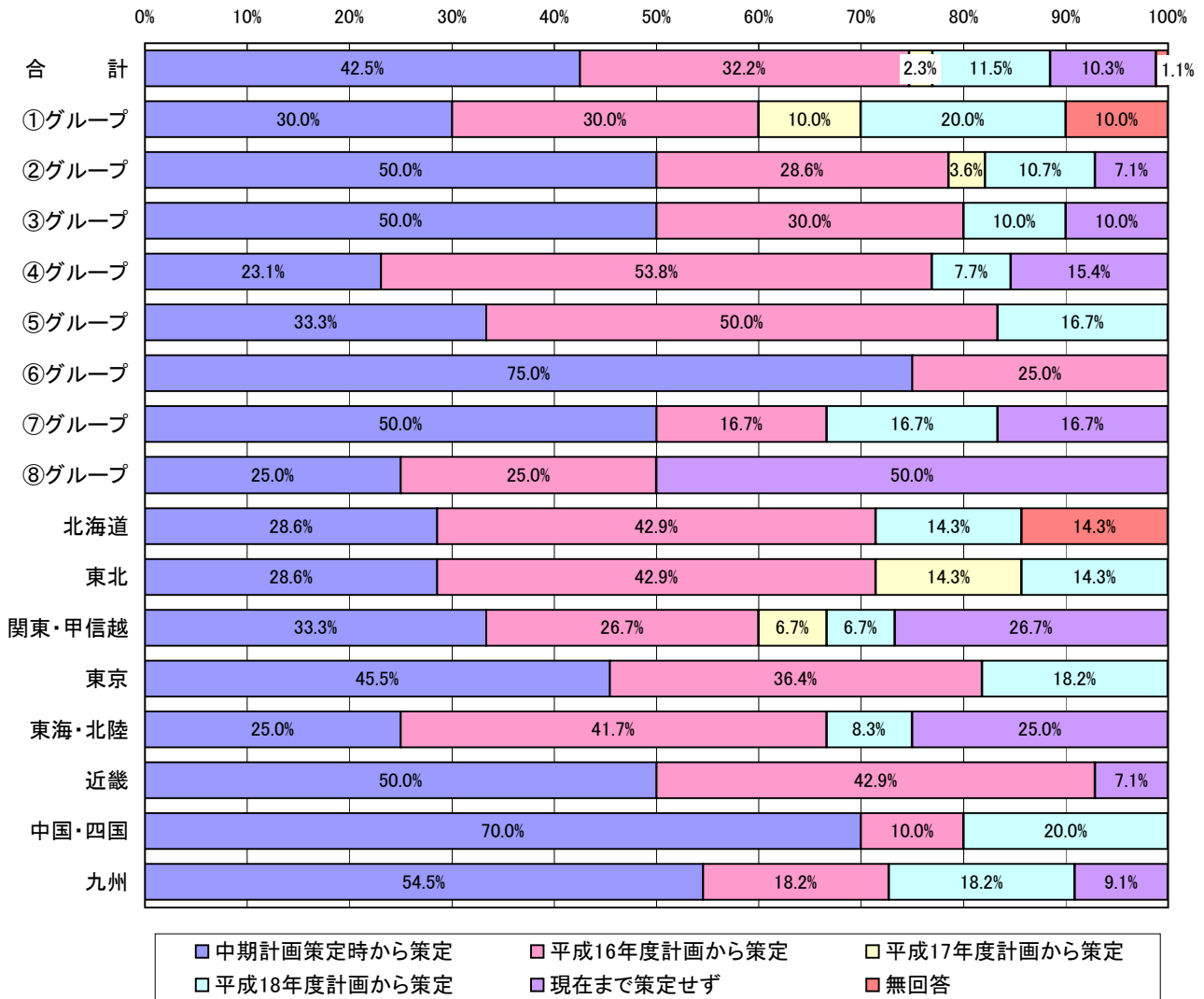
3-(4)-④財務内容の改善に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から策定	平成16年度計画から策定	平成17年度計画から策定	平成18年度計画から策定	現在まで策定せず	無回答	
合計	87	41.4%	33.3%	2.3%	11.5%	10.3%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	30.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%
	②グループ	28	50.0%	28.6%	3.6%	10.7%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	15.4%	61.5%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%
	東北	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	26.7%	6.7%	6.7%	26.7%	0.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	41.7%	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%
	近畿	14	50.0%	42.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
九州	11	54.5%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	



3-(4)-⑤その他業務運営に関する事項

	合計件数	1	2	3	4	5	-	
		中期計画策定時から策定	平成16年度計画から策定	平成17年度計画から策定	平成18年度計画から策定	現在まで策定せず	無回答	
合計	87	42.5%	32.2%	2.3%	11.5%	10.3%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	30.0%	10.0%	20.0%	0.0%	10.0%
	②グループ	28	50.0%	28.6%	3.6%	10.7%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	23.1%	53.8%	0.0%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%	14.3%
	東北	7	28.6%	42.9%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	26.7%	6.7%	6.7%	26.7%	0.0%
	東京	11	45.5%	36.4%	0.0%	18.2%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	41.7%	0.0%	8.3%	25.0%	0.0%
	近畿	14	50.0%	42.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	10.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
九州	11	54.5%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%	



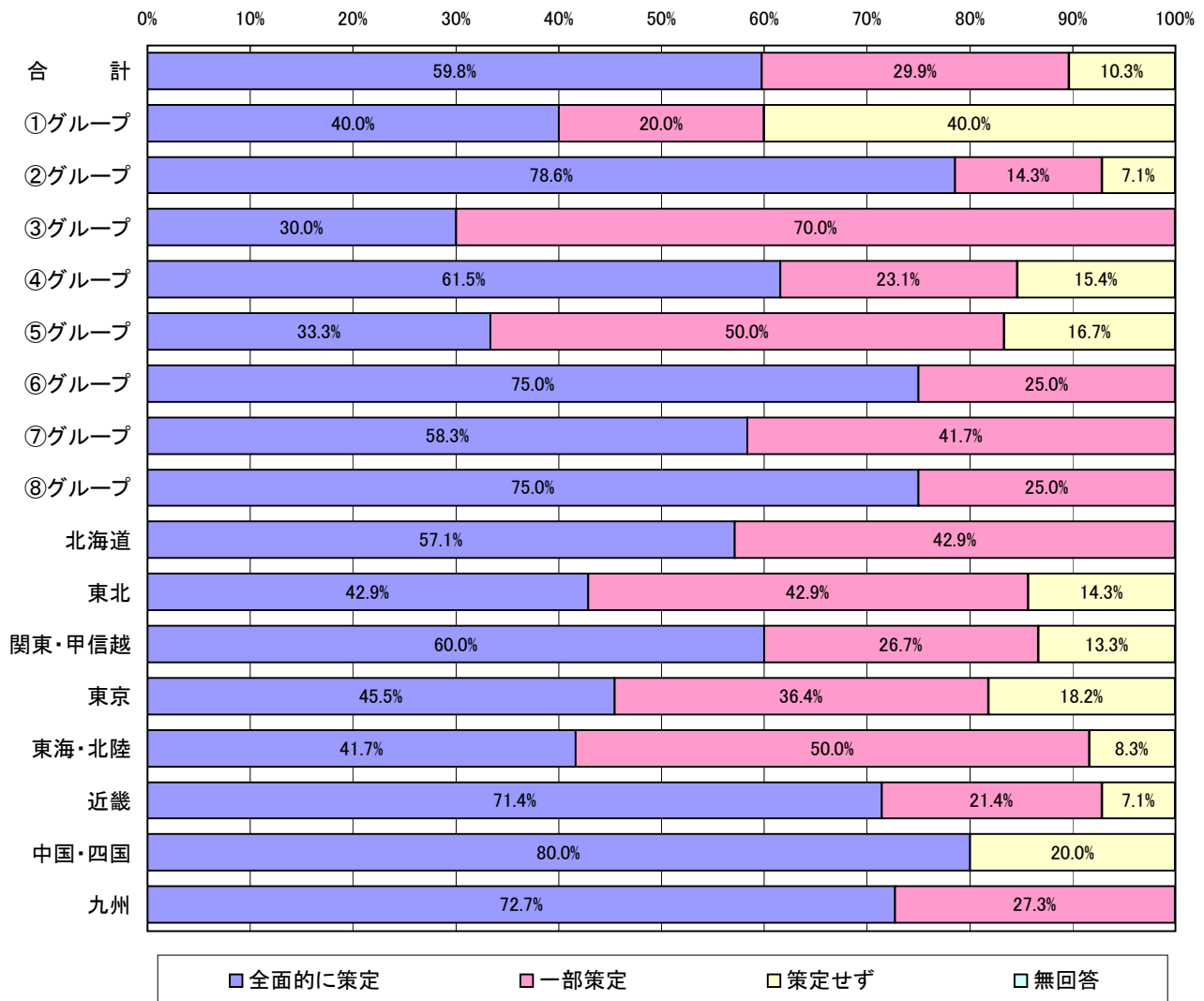
## 3-(4)具体的な実施計画の策定 策定していない理由

1	項目によっては、具体的な達成年度を明らかにした上で中期計画を策定した。
2	当初、本学は短期大学であり、17年10月に4年制大学に移行した。そのため、中期計画等を途中で変更することとなったため、策定していない。
3	中期計画策定時に可能なものは達成年度を記入したが、法人化の中身が不確定であったので、計画を立てるのが困難と判断したものについては具体的な計画の策定はしていない。その後、評価委員会の評価などを見ながら、逐次設定をしているが、まだ完了はしていない。
4	中期計画の具体的な実施について、年2回、年度計画の進捗状況確認を行い、その進捗を管理している。個々の具体的実施計画を策定することまではしていない。
5	中期計画に対応する年度計画の策定については、必要な範囲で具体的な実施計画を検討している。一方、中期計画の策定については、対象が長期間となるため個別具体的な実施計画は策定していない。
6	教育・研究は大学の特徴を示すものを中期目標期間を単位として記載している。年度を単位として記載することには馴染まない分野もある。報告は、その取組過程から生み出された特記事項をベースにしている。
7	特になし
8	毎年度年度計画を策定すること、また、年度計画の進捗状況、特別教育研究経費や競争的外部資金の獲得状況など環境の変化により計画が変わってくることもあるため
9	中期計画の具体的な実施計画として毎年度年度計画を策定していることから、別途の実施計画は特に策定していない。
10	具体的な実施計画は策定せず、当初から6年間の輪切りによる項目により実施計画を作成した。
11	目標達成までのプロセスを十分意識しつつ、常に前年度計画との関連づけを行いながら、積み上げる形で年度計画の策定を行っており、具体的な実施計画＝これまでの年度計画となっているため。

3-(5)平成16年度計画の中期計画の年度進行計画としての策定

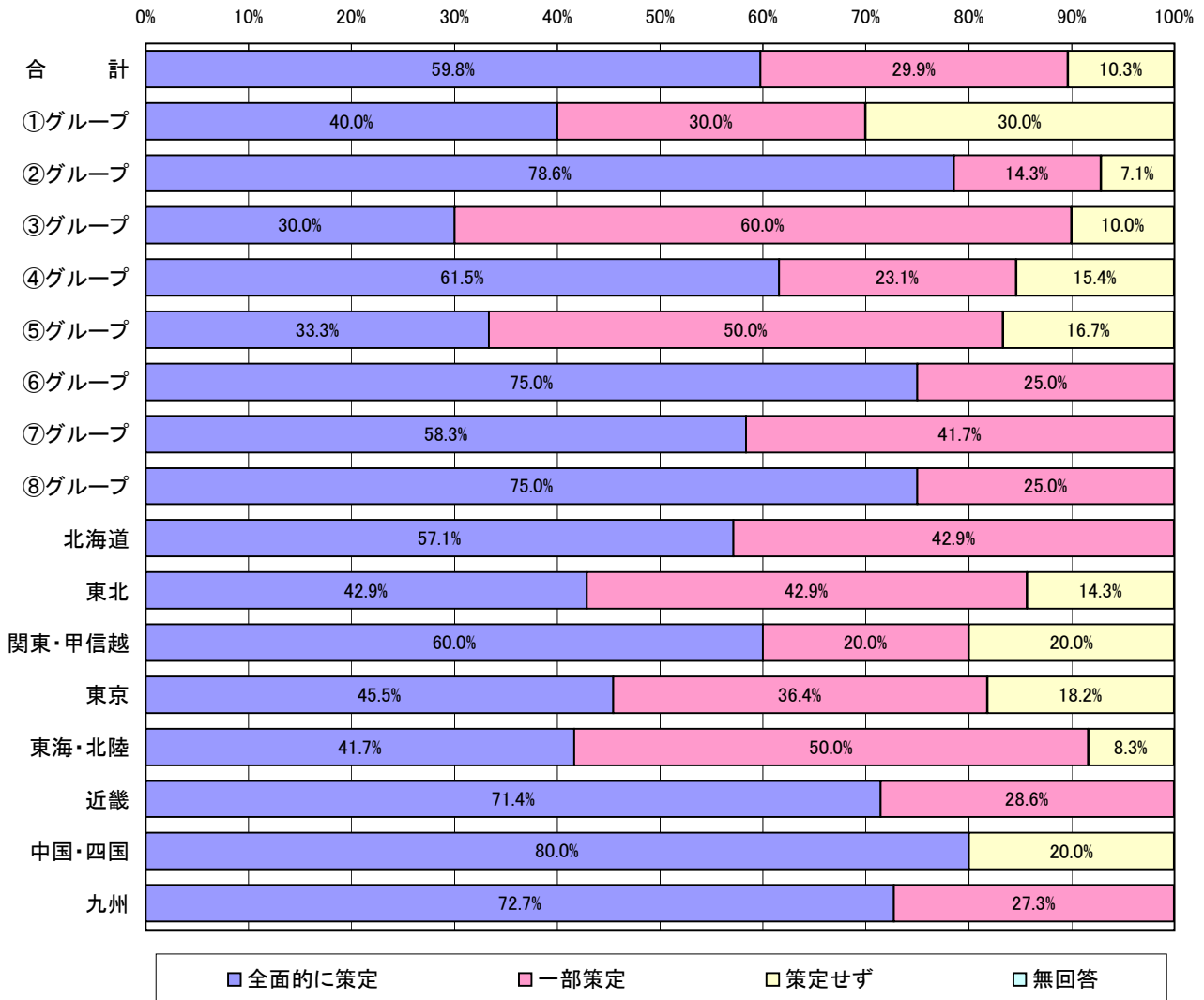
3-(5)-①教育の質の向上に関する事項

		合計件数	1	2	3	-
			全面的に策定	一部策定	策定せず	無回答
合 計		87	59.8%	29.9%	10.3%	0.0%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%
	② グループ	28	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%
	③ グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	61.5%	23.1%	15.4%	0.0%
	⑤ グループ	6	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	58.3%	41.7%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東 北	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	60.0%	26.7%	13.3%	0.0%
	東 京	11	45.5%	36.4%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	41.7%	50.0%	8.3%	0.0%
	近 畿	14	71.4%	21.4%	7.1%	0.0%
	中 国・四 国	10	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	九 州	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%



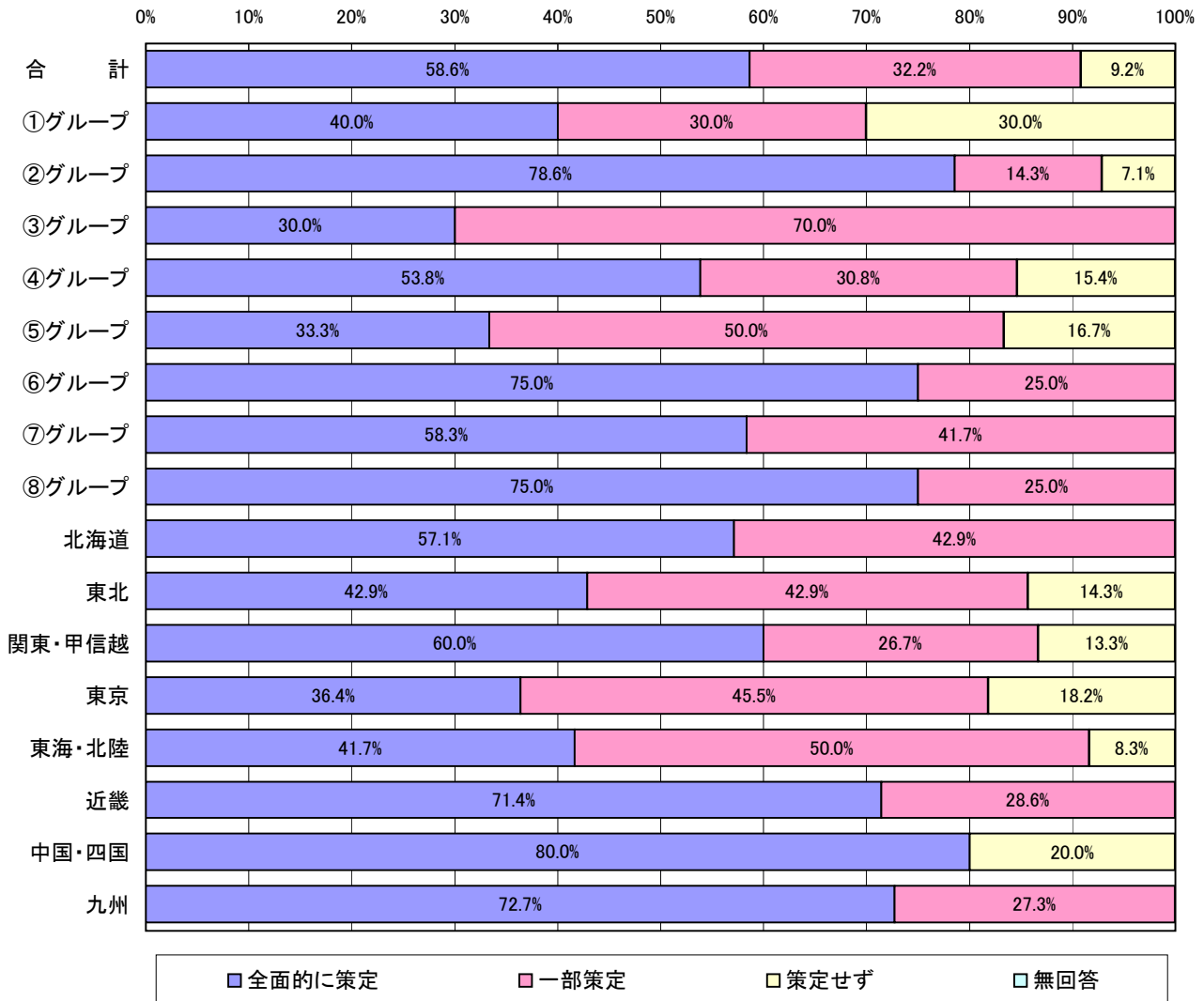
3-(5)-②研究の質の向上に関する事項

		合計件数	1	2	3	-
			全面的に策定	一部策定	策定せず	無回答
合 計		87	59.8%	29.9%	10.3%	0.0%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%
	② グループ	28	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%
	③ グループ	10	30.0%	60.0%	10.0%	0.0%
	④ グループ	13	61.5%	23.1%	15.4%	0.0%
	⑤ グループ	6	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	58.3%	41.7%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東 北	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%
	東 京	11	45.5%	36.4%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	41.7%	50.0%	8.3%	0.0%
	近 畿	14	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	九 州	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%



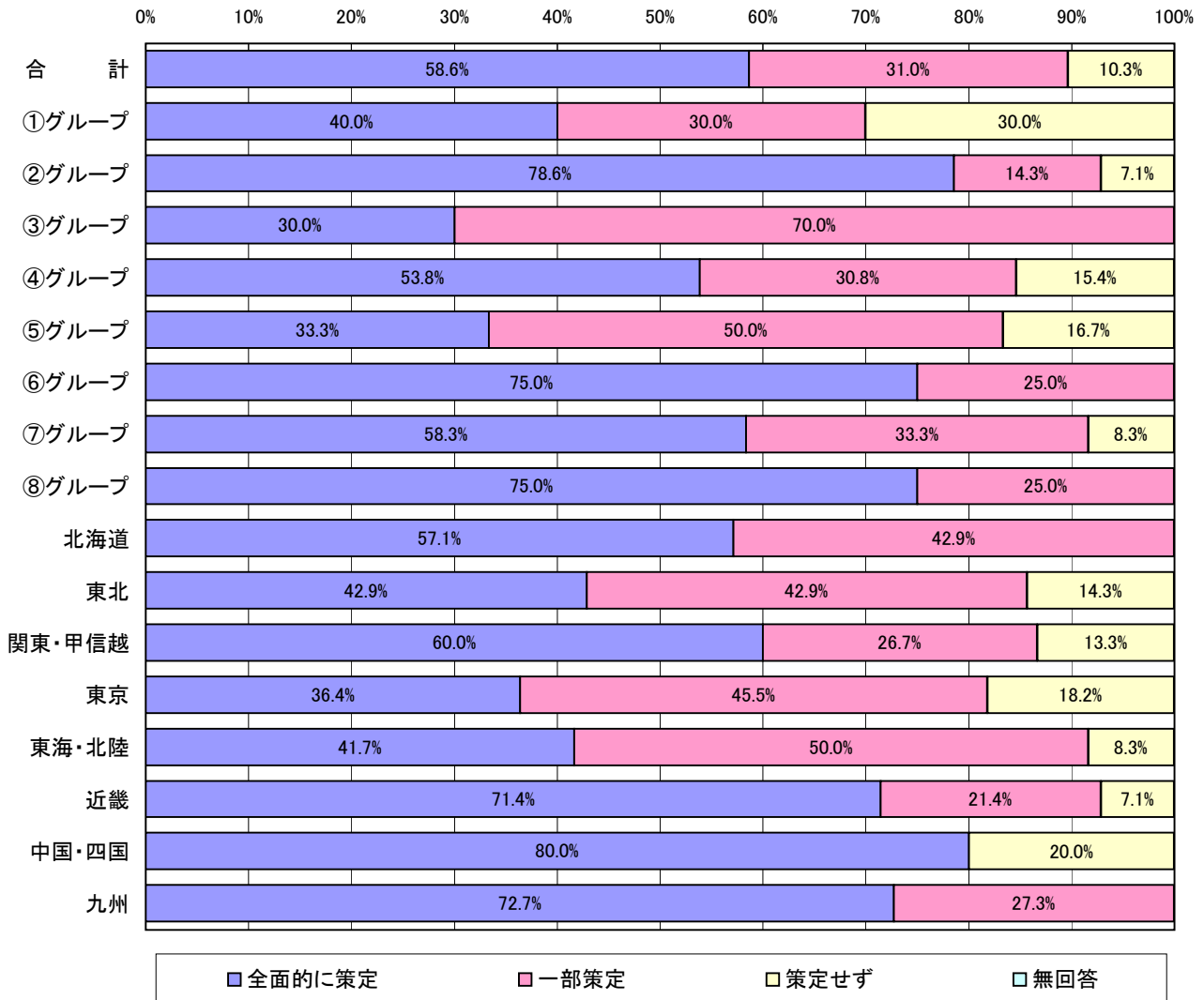
3-(5)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		全面的に策定	一部策定	策定せず	無回答	
合計	87	58.6%	32.2%	9.2%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	30.8%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	41.7%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	26.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	50.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%



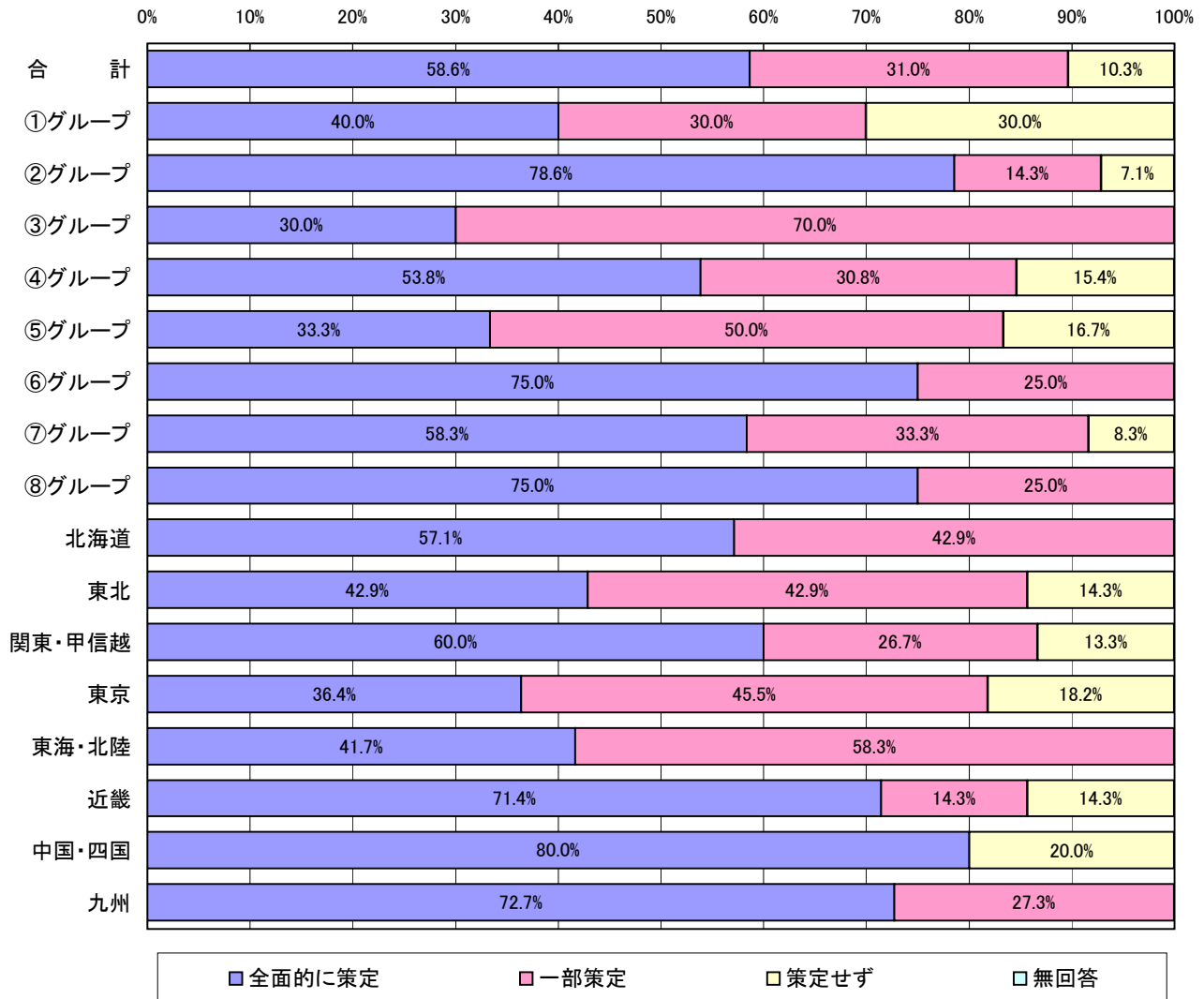
3-(5)-④財務内容の改善に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		全面的に策定	一部策定	策定せず	無回答	
合計	87	58.6%	31.0%	10.3%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	30.8%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	33.3%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	26.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	50.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	71.4%	21.4%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%



3-(5)-⑤その他業務運営に関する事項

	合計件数	1	2	3	-	
		全面的に策定	一部策定	策定せず	無回答	
合計	87	58.6%	31.0%	10.3%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	30.0%	70.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	30.8%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	33.3%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%
	東北	7	42.9%	42.9%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	26.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	58.3%	0.0%	0.0%
	近畿	14	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	72.7%	27.3%	0.0%	0.0%





## 3-(5)平成16年度計画の中期計画の年度進行計画としての策定 策定上の困難や課題

1	法人移行当初の計画ということもあり、その全てにおいて具体化して計画することが困難であった。
2	計画の策定に当たっては、基本的に担当する部局に立案させていることから、計画から想定される到達点に差が生じる。
3	特になし
4	6年間を見通した年度計画であったので、内容が必ずしも明確でなく、各実施主体における調整も難しかった。
5	特にありません
6	中期計画によっては、達成度を示す指標を見出すことが困難なものがあり、具体的な年度計画を設定できないものがあった。
7	平成16年度計画は、中期計画設定において達成の見通しが見えるものを設定した。
8	計画を遂行する中で、変化するであろう諸要件の見通しを立てること。
9	学内用の進行計画表を策定した。法人化と全学再編直後で学年進行を配慮しながら作成したが、法人化後の状況変化もあり困難であった。
10	多年度の見通しができるだけの情報がなかった
11	計画達成年度の設定が難しい。
12	予算面等の問題もあり、可能かどうかの判断が難しい。
13	中期計画策定時は法人化の中身が不確定であり、計画を立てるのが困難であった。
14	平成15年度時点で、平成16～21年度までの予定実施事項を見極めるのはほぼ不可能であると感じられた。
15	一部ではあるが、各項目毎に計画を達成するために目標等(値)を設定し、実施した。
16	特になし。
17	進捗状況のペースがつかみにくい。
18	○策定上の困難や課題としては、まず計画を策定するノウハウがなかったことが挙げられる。また、計画には必ずチャレンジ性が必要であるにもかかわらず、現行制度では評価結果を恐れる余り、達成可能な最低限度の計画を策定したり、曖昧な表現を用いることとなっていることである。 ○計画策定においては必ず予算措置等の資源配分が伴う。見込みがはっきりしない概算要求事項については年度計画に盛り込むことはできない。学内措置において実施することになると、中期計画自体の見直しや縮小を伴うことになる。 ○あくまでも計画であるので策定時点と状況が変わり、計画の変更が迫られることがあった。この場合、どのように計画を変更・調整するのが手続的に難しい。 以上のことから、計画策定に対する要望としては、概算要求を伴う計画の書き方(例えば、要求が認められた場合は○○、認められなかった場合は△△)、変更手続きの簡略化、大学がチャレンジ性を持った計画を立てることができるような制度設計等について検討していただきたいと考える。
19	予算措置を確定させること
20	6年間の実施計画に基づく中期目標・中期計画の達成イメージの策定
21	実施に当たりレベル(目標)をどのように設定すべきかが難しい
22	法人化直前の平成15年度の時点で、中期計画の各項目ごとについて、平成16年度は、どの程度各計画を進捗させることができるかを予見しながら、「平成16年度計画」を策定することや、当該年度の計画として、数値目標等をどの程度具体的に現せばよいのか等についての判断に、難しさを感じた。
23	論点が多すぎるので、計画の策定を全般的に行うのは非常にむずかしかった。
24	特になし。
25	なし
26	学内各組織個別の計画を、どこまで全学的な計画とするか苦慮したこと
27	6年間の中期計画期間における各年度ごとの配分では、どうしても中期計画期間の前半に実施計画が集中し、特に初年度は年度計画が盛りだくさんとなり、次年度以降の年度計画との差が大きくなった。
28	目標達成に至るプロセスや成果に係る全学的な共通理解。
29	中期計画期間中の各年度の計画の進捗状況の想定が難しい
30	特に教育・研究の質の向上に関する事項については、中期計画に沿って各年度進行計画を策定することは困難がある。
31	評価、7法人としてのあり方等不明瞭な部分が多く、具体的な策定に大きな課題が残る。
32	部局によって進行計画に差異が生じる場合に全学的にそれをどのように調整して大学としての一体的な取組とするかについて、管理運営面は別として、教育研究面では部局ごとにそれぞれ特性があり、統一に困難な場合があった。
33	特になし
34	当該年度中に、中期計画のどの程度までを達成できるのかが明確に判断できないものがあり、年度計画の記載表現に苦慮
35	特になし
36	・中期計画への取り組みを平成17年度から行う計画であったため、平成16年度計画に計画案として組み入れなかったが、計画案にかかる事前協議等、何らかの行動計画を立てるべきであった。
37	当初年度進行計画として策定したが、評価の結果「計画が遅い」と指摘されたため、前倒して実施している。
38	中期計画が年次進行を前提としたものでないものが多々ある。計画は手段であり、作成以降の社会環境の変化により、不適合な場合が生じる可能性がある。
39	特になし
40	特になし
41	特になし
42	中期計画を達成するための具体的な実施計画及び達成予定年度の検討が困難であると感じた。
43	教育研究成果に関する事項は、年度進行計画として策定することは困難。
44	6年間の計画策定するようにしたが、各年度の進行状況が年度計画に多大に影響する項目があり、6年間の計画が策定できない項目があった。
45	今後の予測はわからないことが多く、計画と結果は必ずしも位置しない。
46	新たに実施することについては、実現の可能性などが十分に把握できないことから、不確定要素がある。
47	法人化を機に、中期目標・計画の達成のため、体制整備を図った。具体的な計画及び計画の実施については個々の組織が行うため、全体計画での位置付けに苦慮した。

## (策定上の困難や課題)

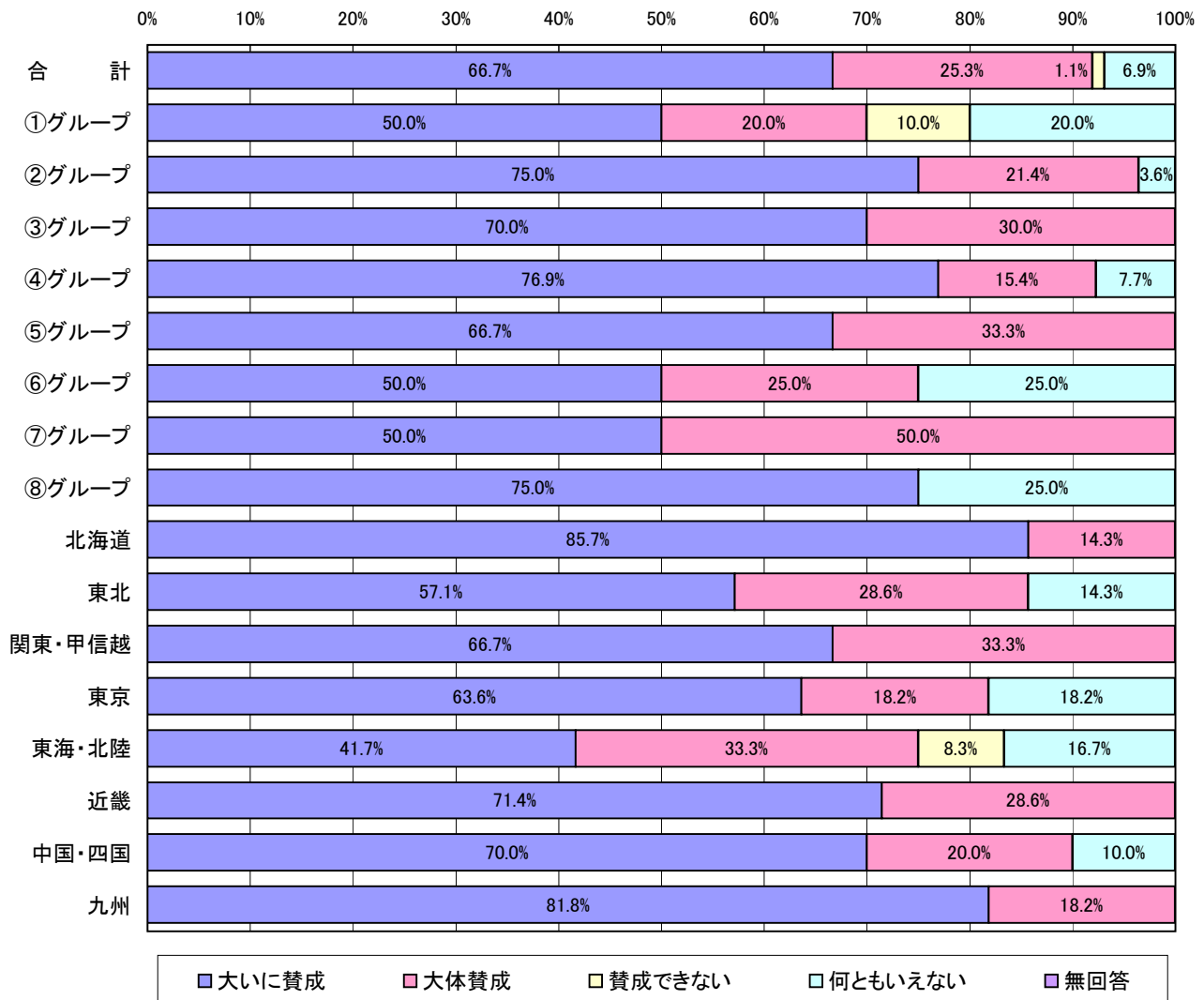
48	特になし
49	年度進行計画の法人化初年度の年度計画として、どのレベルまでを行うかをあらかじめ設定することは、実際の検討状況に左右されるため、非常に困難な作業であった。
50	中期計画達成までの年数の想定。
51	平成16年度から取組みを開始予定とした年度計画が多くなり調整に苦労した。
52	文部科学省の方針が明確でなかったため、混乱を生じた。
53	不測の事態が多く発生している状況での展望や計画の不確かさ。
54	特になし
55	6年間の長期にわたる計画を最初の段階で、確定的に年度計画を作成するには多少無理があった。しかし、大まかな計画をたてることは、その後の実施についての指針として役立っている。
56	中期計画策定時に各年度の具体的実施計画を策定しようとする、5～6年後である平成20～21年度の状況をイメージしづ
57	教育・研究組織の再編見直し、及び附属病院の収入・支出や外部資金の導入等についての財政見直しを踏まえた計画策定、マンパワーに見合った各項目の検討開始、実施時期、達成年度の決定。
58	法人化後の新体制における検討時間が短く、計画に具体性を欠く面があった。計画達成のための予算的な見通しが立ちにくい事項等については、計画から削除したり、達成目標を低く設定せざるを得ないなど、全体としてトーンダウンした計画になりがちであった。
59	年次計画(進行計画)の概略を作成したが、現実に実施することは難しい。
60	中期計画の策定にあわせ、6年間の進行計画を作成したが、作成に時間を要した割に、実効性という点では課題を残した。平成16年度から毎年度、中期計画に対する年度計画の進捗状況を把握しながら、次年度の年度計画の策定を行って
61	中期計画期間中における実施開始時期、仕上げのタイミングとの関係、計画内容の質、量の在り方や進捗管理の方法等と相まって予測が困難であった。
62	平成16年度計画は、中期計画に基づき策定したため、特に問題はなかった。ただし、中期計画の策定に当たっては、中期目標期間中に移り変わる要因を予測し、どこまで年度振興計画に組み入れるかが問題であった。
63	本中期目標・中期計画期間に是が非でも実施したい事業において、財政的な裏付けがないと実施できない計画がいくつかあり、特にこの課題が大学の教育研究領域の場合には、大学全体の計画に影響を及ぼすことが予測された。また、この結果、評価自体にも影響することも想定され、計画予算の捻出に現時点でも苦慮している。
64	少子化の急激な進行等社会情勢の変化への対応や年度計画遂行上の予算確保が課題であった。
65	本学では目標達成のために、中期目標期間中の各年度毎の実施計画を示す行程表を作成した。これを基に、平成16年度計画を策定したが、6年間のうちの初年度の計画として、表現の仕方等において苦慮した。また、中期計画の認可から年度計画の届出までの期間が非常に短かったため、十分な検討期間を設けることができなかった。
66	法人化後、国の施策の影響を受けた点や法人化にあたり、やや不透明な部分があった点が策定に当たっての困難な点であり、また、大学という点で数値目標を掲げるにはなじまない部分が課題であった。
67	アクションプラン(中期計画の年度進行計画)を策定してから平成16年度年度計画を策定しようとしたが、法人化後のイメージが掴めず、十分でなかった。
68	数値目標の設定
69	平成16年度計画策定時に16～18年度の3年間の年度計画を合わせて策定したが、6年間の計画という考え方が初めてのことであり、具体的な計画が策定できなかった。
70	具体性が書けるものと書けないものがあった。予算が伴うものがあり苦労した。
71	8学部9研究科の各部局の実施計画を総括するのが困難であった。
72	全学的な計画として戦略的な視点で策定する体制がなく、実効性の有無に関する検討が困難であったこと。

4. 次期中期計画のあり方について

4-（1）中期計画の今後のあり方

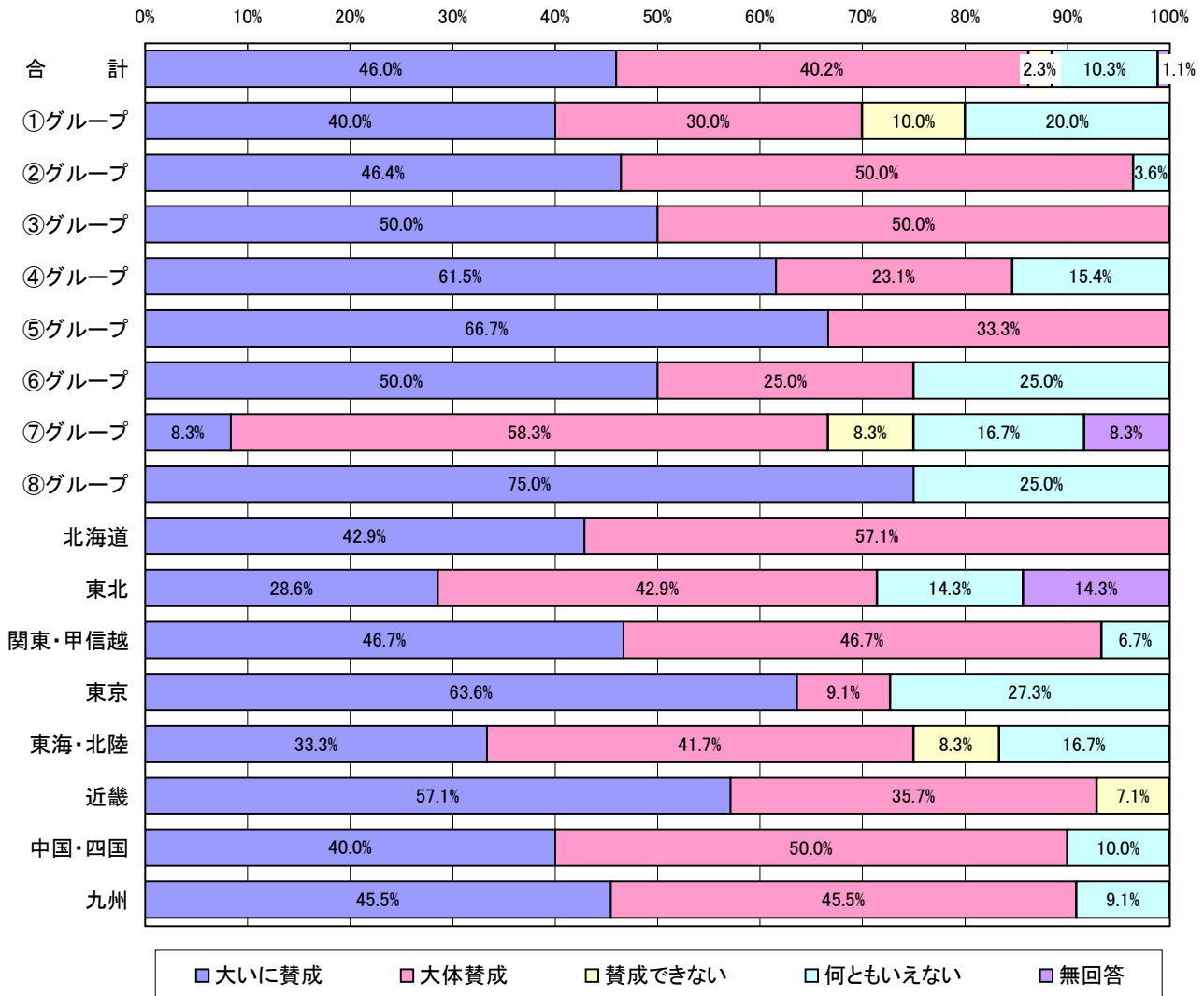
4-（1）-①国立大学としての教育活動に重点を置く

	合計件数	1	2	3	4	-	
		大いに賛成	大体賛成	賛成できない	何ともいえない	無回答	
合 計	87	66.7%	25.3%	1.1%	6.9%	0.0%	
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	75.0%	21.4%	0.0%	3.6%	0.0%
	③ グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	76.9%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%
	⑤ グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東 北	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東 京	11	63.6%	18.2%	0.0%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	41.7%	33.3%	8.3%	16.7%	0.0%
	近 畿	14	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	70.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%
九 州	11	81.8%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%	



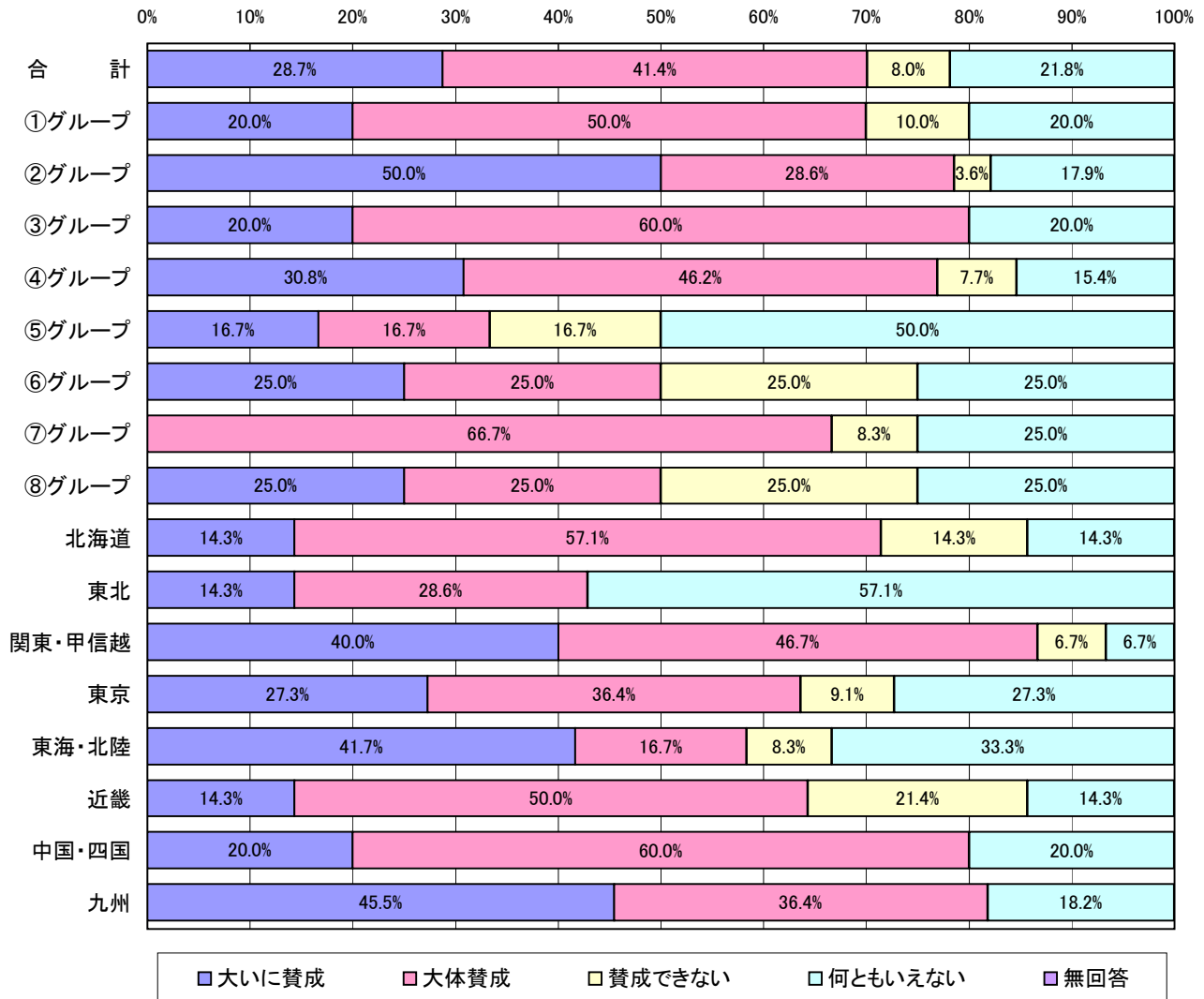
4-(1)-②国立大学としての研究活動に重点を置く

	合計件数	1	2	3	4	-	
		大いに賛成	大体賛成	賛成できない	何ともいえない	無回答	
合計	87	46.0%	40.2%	2.3%	10.3%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	30.0%	10.0%	20.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	50.0%	0.0%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	23.1%	0.0%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	8.3%	58.3%	8.3%	16.7%	8.3%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	42.9%	57.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	28.6%	42.9%	0.0%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	46.7%	46.7%	0.0%	6.7%	0.0%
	東京	11	63.6%	9.1%	0.0%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	41.7%	8.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	7.1%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	40.0%	50.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	45.5%	0.0%	9.1%	0.0%



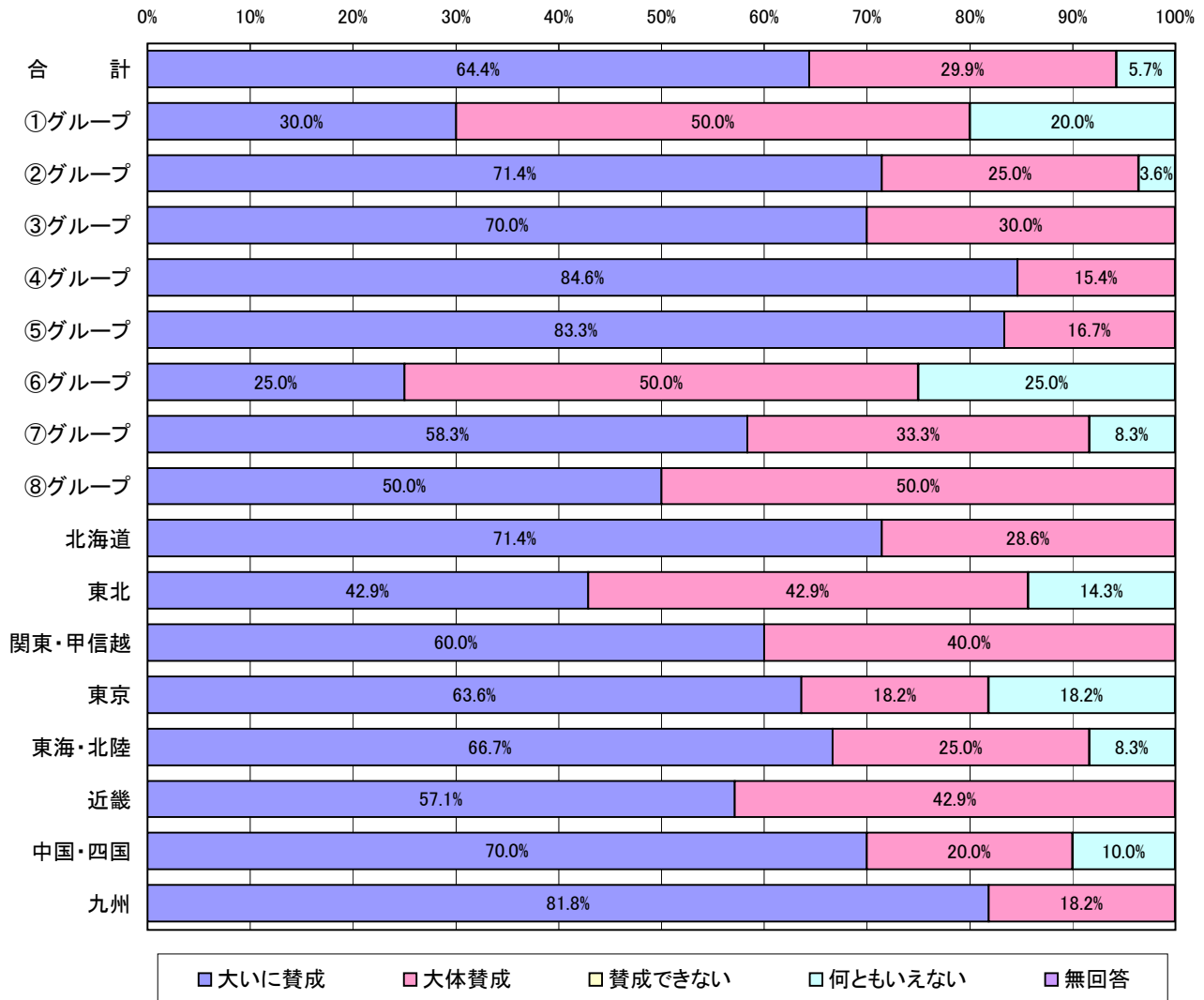
4-(1)-③国立大学法人としての経営事項に重点を置く

	合計件数	1	2	3	4	-	
		大いに賛成	大体賛成	賛成できない	何ともいえない	無回答	
合計	87	28.7%	41.4%	8.0%	21.8%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	20.0%	50.0%	10.0%	20.0%	0.0%
	②グループ	28	50.0%	28.6%	3.6%	17.9%	0.0%
	③グループ	10	20.0%	60.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	46.2%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	0.0%	66.7%	8.3%	25.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	14.3%	57.1%	14.3%	14.3%	0.0%
	東北	7	14.3%	28.6%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	46.7%	6.7%	6.7%	0.0%
	東京	11	27.3%	36.4%	9.1%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	16.7%	8.3%	33.3%	0.0%
	近畿	14	14.3%	50.0%	21.4%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	20.0%	60.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	45.5%	36.4%	0.0%	18.2%	0.0%



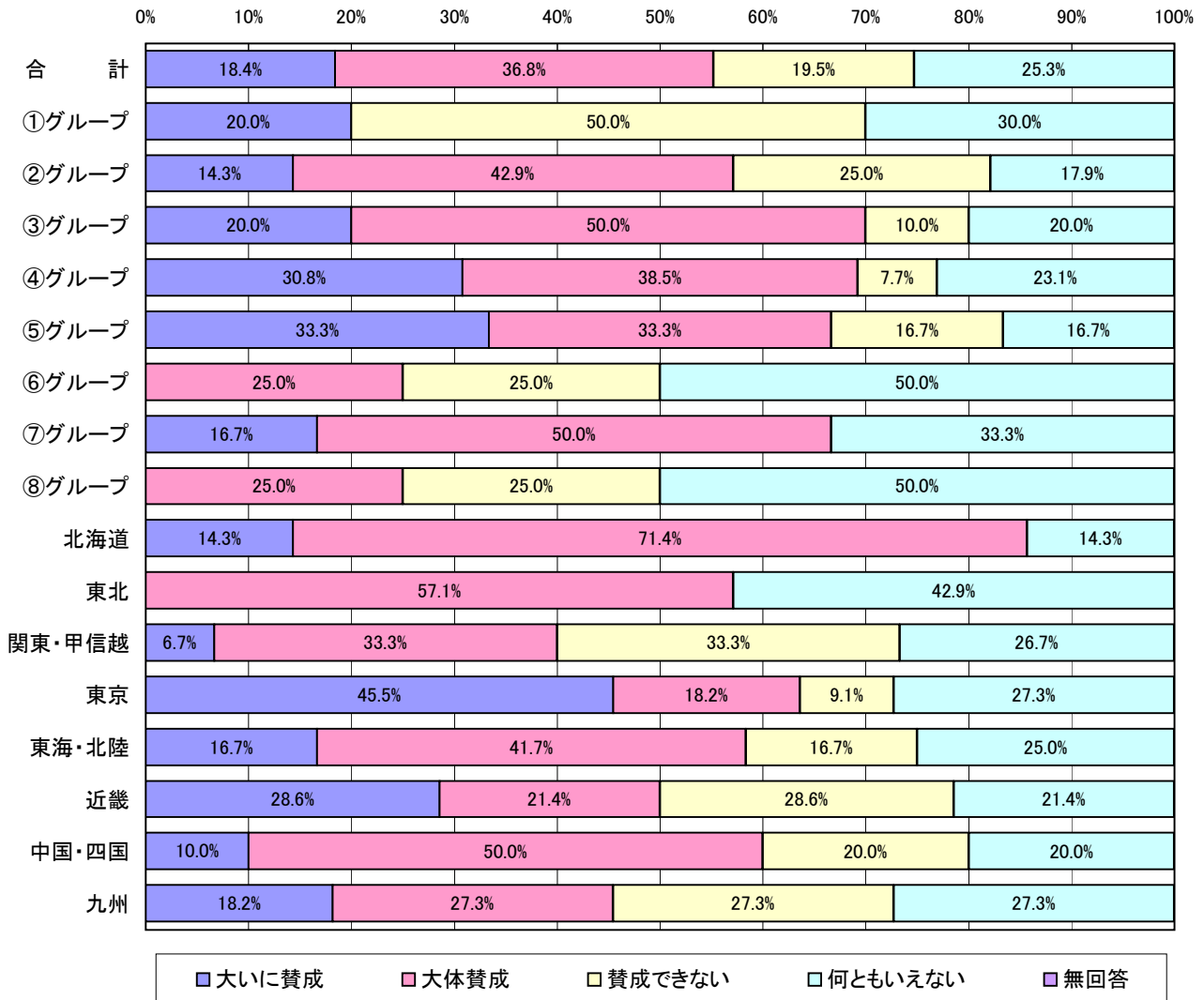
4-(1)-④特色ある大学作りのための計画に重点を置く

	合計件数	1	2	3	4	-	
		大いに賛成	大体賛成	賛成できない	何ともいえない	無回答	
合計	87	64.4%	29.9%	0.0%	5.7%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	50.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	②グループ	28	71.4%	25.0%	0.0%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	33.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	42.9%	42.9%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	東京	11	63.6%	18.2%	0.0%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	25.0%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	20.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	18.2%	0.0%	0.0%	0.0%



4-(1)-⑤大学の全活動を対象にする

	合計件数	1	2	3	4	-	
		大いに賛成	大体賛成	賛成できない	何ともいえない	無回答	
合計	87	18.4%	36.8%	19.5%	25.3%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	20.0%	0.0%	50.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	14.3%	42.9%	25.0%	17.9%	0.0%
	③グループ	10	20.0%	50.0%	10.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	30.8%	38.5%	7.7%	23.1%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	16.7%	50.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	25.0%	25.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%	0.0%
	東北	7	0.0%	57.1%	0.0%	42.9%	0.0%
	関東・甲信越	15	6.7%	33.3%	33.3%	26.7%	0.0%
	東京	11	45.5%	18.2%	9.1%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	16.7%	41.7%	16.7%	25.0%	0.0%
	近畿	14	28.6%	21.4%	28.6%	21.4%	0.0%
	中国・四国	10	10.0%	50.0%	20.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	27.3%	27.3%	27.3%	0.0%



## 4-(2) 国立大学に共通な項目として必要と考えられるもの

## 国立大学に共通な項目として必要と考えられるもの ①教育の質の向上に関する事項

1	教育成果の検証に関する方策
2	記載事項(項目)は現行どおりで良いと思われる。
3	教育の成果に関する目標を達成するための措置, 教育内容等に関する目標を達成するための措置, 教育の実施体制等に関する目標を達成するための措置, 学生への支援に関する目標を達成するための措置
4	・人材養成の目的に関する項目 ・教育内容の充実に向けた取組に関する項目
5	・一般教養教育の指導方法 ・授業形態及び学習指導方法 ・適切な成績評価方法等 ・学生に対する学習・履修・生活指導の充実及び学生支援体制
6	少子化に伴う入学者の学力低下に対する対応、学生の向学心強化に関する取組
7	大学院設置基準の一部改正(平成19年4月1日施行)に伴う、「成績評価基準等の明示等」、「教育内容の改善のための組織的な研修等」に関する項目が必要
8	教育の成果, 教育内容, 教育の実施体制, 学生支援, 正規課程学生以外のへの教育サービスの提供
9	現行を基本としつつ、より簡潔に成果・アウトカムを表す指標を開発し、評価作業の負担を軽減する。
10	理念、教育課程、教育内容・方法、教育の成果、学生支援
11	特にありません。
12	教育方法、教育成果、学生支援、就職資格試験
13	大学の理念・目標に基づく項目、教育改善に関する項目
14	・卒業資格の認定のあり方 ・国立大学の教育水準のあり方
15	○教育の成果に関する具体的目標の設定 ○教育理念等に応じた教育課程を編成するための具体的方策 ○学生相談・就職支援に関する具体的方策 など
16	FDの企画実施状況
17	特になし
18	教養教育の取組、専門教育の取組、大学院教育の取組、学生支援への取組
19	特になし
20	国立大学法人によって、それぞれが重視すべき事項について特色があって然るべきであり、全国立大学共通の中期計画項目があるとは思えない。例えば、大学の規模・有する学部や大学院の種類等によって、社会的に求められる国立大学像をカテゴリー化し、それぞれのカテゴリー内で共通の項目を検討するのなら理解できる。
21	現状の項目以外は、特になし。
22	特になし。
23	・学部教育や大学院教育の指導方法改善のための組織的取組。 ・各法人の個性・特色の明確化を図るための組織的取組。 ・他大学等での教育内容、教育方法等の取組の情報収集及び学内での情報提供。
24	検討中
25	学部や研究科等の個別の現況が、今後、「水準」及び「質の向上」という形で評価の対象となるならば、中期目標・計画と各学部・研究科等における現況との関連を明確にする必要がある(例えば、【中期計画】A学部を中心に実施し、○○を行う。→【評価】A学部において△△の効果があり、教育研究の質の向上が図られた)。また、達成できないとマイナスの評価を受けることを恐れて、達成可能なものしか計画できないような制度ではなく、各大学が計画の策定において積極的にチャレンジでき
26	教育の基礎となる、日常的に行われている教育活動状況を記述する
27	・教育の成果に関する計画(中期目標期間内に成果を示すことができるか。) ・教育内容に関する計画 ・教育の実施体制に関する計画 ・学生への支援に関する計画
28	資源の投入状況、学生数/専任教員、学生占有面積、図書館充実度 など
29	1. FD活動の実施状況等、教育の成果・効果の検証に関する具体的な方策について、 2. アドミッションポリシーに応じた入学者選抜を実現するための具体的な方策について、 3. 単位の実質化への配慮など、学習指導法等に関する具体的な方策について
30	大学としての基準的な質は認証評価によって担保されるから、それと重複しない範囲で項目を設定することが望ましい。
31	特になし
32	教育の目標、教育実施体制、目標の達成度など少数項目のみにしぼる。
33	追加すべき共通項目については未検討
34	大学の目的、実施体制、教育内容及び方法、教育の成果、学生支援体制、改善のためのシステム
35	特色ある取組
36	・教育の成果に関する目標を達成するための措置 ・教育内容等に関する目標を達成するための措置 ・教育の実施体制等に関する目標を達成するための措置 ・学生への支援に関する目標を達成するための措置



## (①教育の質の向上に関する事項)

37	(1)教養課程に関する事項 (2)学士課程に関する事項 (3)大学院課程に関する事項
38	長期的な計画を可能とする指針
39	法人法に規定された項目であり、項目としては現在の項目で差し支えないと思われる。ただし、当該項目のもとで記載される個々の具体的内容は各大学が判断するものであり、共通的に例示などで示すことは計画を硬直化させるので、必要がないのかもしれない。
40	教育に関する目標を達成するための措置 ・教育の成果に関する目標を達成するための措置 ・教育内容等に関する目標を達成するための措置 ・教育の実施体制等に関する目標を達成するための措置 ・学生への支援に関する目標を達成するための措置 その他の目標を達成するための措置 ・附属病院に関する目標を達成するための措置 ・附属学校に関する目標を達成するための措置
41	概ね、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」(平成15年7月)に記載されている内容。その他、特色ある取組等。
42	教育の質を評価するための指標と国が国立大学に要求する質の基準
43	・高度人材育成の中核としての取組み
44	共通な項目は、認証評価で十分であり、必要ない。各大学の特性のみでよい
45	大学に限らず、教育は体制を変更するだけでも数年の時間を要するものである。中期目標・中期計画でも既に短い、年度計画を書かせるのはほとんどマイナスの効果しか生まない。せいぜい認証評価のようなシステムで、中期ごとに一度評価をするタイムスケールで充分であると思う。
46	学生の学修向上のために単位の実質化の取組
47	特色ある活動
48	各大学の個性・特色の明確化を図るための取組
49	特になし
50	中期計画は、各大学の目的や特性に沿って策定すべきものであることから、共通項目の設定は限定すべきと考える。
51	教養教育、大学入門コース、専門教育
52	人間教育の充実 特色ある(重点的)教育の取組 優れた社会人の育成
53	教育成果・教育の内容・教育の実施体制・学生への支援
54	・教育の実施体制に関する目標を達成するための措置 ・教育内容等に関する目標を達成するための措置 ・教育の成果に関する目標を達成するための措置 ・学生への支援に関する目標を達成するための措置
55	特になし (既に示されている項目以上に細分化して増やすことは好ましくない。)
56	教育内容、学生支援
57	国立大学の公共性、永続性及び社会に対する責任からも現行の第1期中期計画で掲げた項目を次期計画においても踏襲しつつ、各大学の特色ある項目を追加することが望ましいと考える。
58	○教養教育の在り方について ○外国語教育の在り方について ○成績評価の標準化について
59	教育の内容と成果検証、学生支援、教養教育の充実
60	各大学がどのように教育の質の高度化、個性化を図り、どのような方向性で教育活動を展開するのかの明示。
61	学生満足と教員の意識改革
62	○アドミッション・ポリシーに応じた入学選抜を実現するための具体的方策 ○教育理念等に応じた教育課程を編成するための具体的方策 ○教育活動の評価及び評価結果を質の改善につなげるための具体的方策 ○学習相談・助言・支援の組織的対応、生活相談・就職支援等に関する具体的方策
63	・(1)の教育・研究活動に重点を置くことについては「大いに賛成である」が、これ以上、国立大学に共通な項目を増やすことは、一層評価項目を意識した大学運営を求められることに繋がりがかねず、自主・自立の大学運営に支障をきたす。
64	・教育内容等に関する事項 ・教育の実施体制に関する事項 ・学生支援に関する事項
65	各大学は個々の独自性を持った項目を設定すべきと考える。
66	特になし
67	法人評価については、その実施要領の原案が示されたばかりであり、まだ、評価も受審していないため、4(1)において、「何ともいえない」と回答した。
68	各大学は大学の理念、歴史、組織構成、社会のニーズを踏まえ、個性を輝かし唯一無二の存在になるべく特色ある大学を目指すべきである。そのために例えば、重点計画、プロジェクト等を共通目標とすることが考えられる。一般的な項目は、認証評価で評価を受ければよいと考える。

## (①教育の質の向上に関する事項)

69	・教育内容に関する目標を達成するための措置 ・学生への支援に関する目標を達成するための措置
70	教育の成果・効果の検証に関する具体的方策 教育活動の評価及び評価結果を質の改善につなげるための具体的方策
71	未検討(第1期中期目標・中期計画をベースに検討予定)
72	①教育の実施体制、②教育内容、③教育方法、④学業の成果、⑤進路・就職の状況
73	・教育目標や教育内容等に関する目標の達成度の評価及びその向上のための措置 ・特色ある教育の創造とその促進のための措置
74	教育の成果, 教育の内容, 教育の実施体制, 学生への支援など, 現在の項目。
75	人間力と学力の保証
76	学生、大学院生、留学生、社会人学生などが発信する適切な意見を踏まえて設定された項目
77	教育の成果、教育内容、教育方法、教育の実施体制、学生への支援、社会連携
78	基礎的教育分野の質の維持と向上
79	①現在の項目(事項)を絞り込む。(事業計画を半分程度にする) 1(1)教育の成果に関する目標を達成するための措置実施体制等に関する目標を達成するための措置は削除してほしい。
80	現状に追加する事項としては、特になし。
81	FDの適切な実施
82	教育の成果に関する目標, 学生支援に関する目標, 教育内容の改善・充実に関する目標



(②研究の質の向上に関する事項)

40	研究に関する目標を達成するための措置 ・研究水準及び研究の成果等に関する目標を達成するための措置 ・研究実施体制等の整備に関する目標を達成するための措置 その他の目標を達成するための措置 ・社会との連携、国際交流等に関する目標を達成するための措置
41	概ね、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」(平成15年7月)に記載されている内容。その他、特色ある取組等。
42	研究の質を評価するための指標と国が国立大学に要求する質の基準
43	・我が国における知識の創造拠点としての取り組み
44	教員1人あたりの外部資金・科研費等獲得額や論文数等
45	分野によって大きく異なるものの、一般に研究のタイムスケールも長いのがその本質である。その視点からは、研究の年度計画は実効性には疑問がある。そして、4年程度の期間で質の向上を問う有効性に対しても同様である。例えば、自然科学の重要な発見も突発性はあるし、10年、20年の積み上げが大事な分野もある。
46	研究水準・研究成果の目標と達成のための措置 研究実施体制の検討・整備
47	特色ある活動
48	研究活動推進のために有効な組織体制の整備
49	特になし
50	中期計画は、各大学の目的や特性に沿って策定すべきものであることから、共通項目の設定は限定すべきと考える。
51	各教員の研究成果、センター等の設置目的に沿った研究活動成果、学部・部局の目的に沿った共同研究成果
52	特色ある(重点的)研究の取組 研究専念型の組織、人材の配置
53	研究水準及び研究の成果等、研究実施体制等の整備
54	・研究実施体制等の整備に関する目標を達成するための措置 ・研究水準及び研究の成果等に関する目標を達成するための措置 【・社会との連携、国際交流等に関する目標を達成するための措置(教育面、研究面ともにあるので上記に入れるほうがよい項目かもしれない)】
55	特になし(既に示されている項目以上に細分化して増やすことは好ましくない。)
56	研究水準、研究実施体制
57	国立大学の公共性、永続性及び社会に対する責任からも現行の第1期中期計画で掲げた項目を次期計画においても踏襲しつつ、各大学の特色ある項目を追加することが望ましいと考える。
58	特になし
59	個人ではなく大学として実施すべき研究内容。 研究と教育の深い相関性を求める。 また、現行の目的指向が強すぎる傾向の是正と大学のしてのアカデミックフリーダム の保障。
60	各大学がどのように研究の質の高度化、個性化を図り、どのような方向性で研究活動を展開するのかの明示。
61	業績評価の徹底
62	○目指すべき研究の方向性 ○大学として重点的に取り組む領域 ○研究成果の社会への還元に関する具体的方策
63	・(1)の教育・研究活動に重点を置くことについては「大いに賛成である」が、これ以上、国立大学に共通な項目を増やすことは、一層評価項目を意識した大学運営を求められることに繋がりがねず、自主・自立の大学運営に支障をきたす。
64	・研究成果に関する事項 ・研究の実施体制に関する事項
65	各大学は個々の独自性を持った項目を設定すべきと考える。
66	特になし
67	国立大学法人として、研究に根ざした教育、それを支える業務運営と財務内容の改善は重要な要素であると認識しているが、次期中期計画の共通的な項目として、何が必要か、現時点では回答できないというのが、率直な意見である。
68	各大学は大学の理念、歴史、組織構成、社会のニーズを踏まえ、個性を輝かし唯一無二の存在になるべく特色ある大学を目指すべきである。そのために例えば、重点計画、プロジェクト等を共通目標とすることが考えられる。
69	・研究水準及び研究の成果等に関する目標を達成するための措置
70	研究の水準・成果の検証に関する具体的方策 研究活動の評価及び評価結果を質の向上につなげるための具体的方策
71	未検討(第1期中期目標・中期計画をベースに検討予定)
72	①研究活動の状況、②研究成果の状況
73	・特色ある研究の取組とその促進のための措置
74	研究の水準及び研究の成果、研究実施体制等の整備など、現在の項目。
75	組織的な研究と個々の自由な研究
76	大学が重点的に取り組む課題を明示し、その水準を自己点検してことを受けてどのように向上を図るかが見えるような項目
77	研究水準及び研究の成果、研究実施体制等の整備、社会連携
78	①現在の項目(事項)を絞り込む。 研究の水準に関する具体方策は基準が明確でないので削除してほしい。 病院は除き、その他業務運営に入れる。
79	現状に追加する事項としては、特になし。
80	研究水準及び研究の成果に関する目標、特色ある研究に関する目標

## 国立大学に共通な項目として必要と考えられるもの ③業務運営の改善並びに効率化に関する事項

1	運営組織の効果的・機動的な運営に関する方策
2	記載事項(項目)は現行どおりで良いと思われる。
3	運営体制の改善に関する目標を達成するための措置, 教育研究組織の見直しに関する目標を達成するための措置, 教職員の人事の適正化に関する目標を達成するための措置, 事務等の効率化・合理化に関する目標を達成するための措置
4	・業務運営に係る体制整備に関する項目
5	・大学マネジメント体制の整備・充実 ・戦略的・効果的な資源配分 ・業務運営の効率化 ・収容定員の充足率
6	到達度評価による改善効果の数量化手法開発
7	中期目標期間の業務実績評価に係る実施要領(原案)における「別添1の共通の観点」を踏まえた項目が必要
8	運営体制の改善, 教育研究組織の見直し, 教職員人事の適正化, 事務等の効率化・合理化
9	現行を基本としつつ, より簡潔に成果・アウトカムを表す指標を開発し, 評価作業の負担を軽減する。
10	経営戦略、運営体制、外部有識者の登用
11	特にありません。
12	組織体制、業務改善
13	業務改善を促す項目、大学運営の効率化を促す項目
14	・充実のない改善の強要 改善と効率化の企業論理と高等教育のあり方
15	○効率的・機動的な組織運営に関する具体的方策 ○戦略的な学内資源配分に関する具体的方策 ○中長期的な観点に立った適切な人員(人件費)管理に関する具体的方策 など
16	業務の見直しと効率的なアウトソーシング
17	特になし
18	教育研究組織の見直し(人員配置も含む)、事務の効率化・合理化、人事管理
19	特になし
20	国立大学法人によって、それぞれが重視すべき事項について特色があつて然るべきであり、国立大学共通の中期計画項目があるとは思えない。例えば、大学の規模・有する学部や大学院の種類等によって、社会的に求められる国立大学像をカテゴリー化し、それぞれのカテゴリー内で共通の項目を検討するのならば理解できる。
21	現状の項目以外は、特になし。
22	特になし。
23	・戦略的な法人経営体制の確立と効果的運用。 ・戦略的・効果的な資源配分。 ・資源配分に対する中間評価・事後評価の実施。また必要に応じた資源配分の修正。 ・外部有識者の積極的活用。・監査機能の充実。
24	検討中
25	年度評価で設定されている全大学共通の観点は共通項目として必要である。また、各大学の個性や特色を活かす項目も設定することも必要である。
26	特になし
27	・大学経営に関する計画 ・業務改善に関する計画 ・組織の見直しに関する計画 ・人事計画
28	臨時職員数、アウトソーシングによる仕事の分散、建物の保守・管理様式
29	1. 学長のリーダーシップのもとでの資源配分・戦略人事・施設建物の資源の全学的な配分状況、 2. 業務運営を全学的視点で効率化をはかったか、 3. 部局中心から学長中心の体制づくりの進行状況、など
30	大学の規模や特性を踏まえたうえで、改善や効率化に関する項目を設定すべきだと考える。
31	特になし
32	効率化の目標など少数項目のみにしぼる。
33	追加すべき共通項目については未検討
34	運営体制の改善、教育研究組織の見直し、人事の適正化、事務等の効率化・合理化
35	特色ある取組
36	・運営体制の改善に関する目標を達成するための措置 ・教育研究組織の見直しに関する目標を達成するための措置 ・教職員の人事の適正化に関する目標を達成するための措置 ・事務等の効率化・合理化に関する目標を達成するための措置
37	・学長のリーダーシップと業務運営に関する事項
38	人件費削減等に関する今後の見通し
39	法人法に規定された項目であり、項目としては現在の項目で差し支えないと思われる。ただし、当該項目のもとで記載される個々の具体的内容は各大学が判断するものであり、共通的に例示などで示すことは計画を硬直化させるので、必要がないのかもしれない。
40	・運営体制の改善に関する目標を達成するための措置 ・教育研究組織の見直しに関する目標を達成するための措置 ・教職員の人事の適正化に関する目標を達成するための措置 ・事務等の効率化・合理化に関する目標を達成するための措置

## (3)業務運営の改善並びに効率化に関する事項

41	概ね、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」(平成15年7月)に記載されている内容。その他、特色ある取組等。
42	改善および効率化を評価するための指標と国が国立大学に要求する基準
43	・事務組織の改善、人件費の有効的活用に向けた取り組み
44	人事の適正化、事務等の効率化・合理化
45	年度計画、進行状況のチェックは意味を持つ。
46	トップダウンとボトムアップの調和ある運営 教育研究組織の見直しと弾力化
47	特色ある活動
48	業務運営の合理化の推進、 監査機能の充実
49	特になし
50	中期計画は、各大学の目的や特性に沿って策定すべきものであることから、共通項目の設定は限定すべきと考える。
51	教職員の個人評価、リスク管理、事務系職員のあり方(配置、登用、昇任等のポリシー)
52	法人化前に例示された内容ではほぼ網羅されている 追加項目としては各大学が重点的に取り組んだ大学改革 投資効率の改善
53	運営体制の改善、教育研究組織の見直し、人事の適正化、事務等の効率化・合理化
54	・運営体制の改善に関する目標を達成するための措置 ・教育研究組織の見直しに関する目標を達成するための措置 ・教職員の人事の適正化に関する目標を達成するための措置 ・事務等の効率化・合理化に関する目標を達成するための措置
55	特になし (既に示されている項目以上に細分化して増やすことは好ましくない。)
56	運営体制、事務等の効率化・合理化
57	国立大学の公共性、永続性及び社会に対する責任からも現行の第1期中期計画で掲げた項目を次期計画においても踏襲しつつ、各大学の特色ある項目を追加することが望ましいと考える。
58	○業務改善に関する目標を達成する措置 ○教員の任期制の導入について ○定員枠の概念について
59	教育研究に少なからず支障を来している現状改善のための管理運営の簡素化。
60	現状で十分と考える
61	教職員の職務意識の改善
62	○運営組織の効果的・機動的な運営に関する具体的方策 ○柔軟で多様な人事制度の構築に関する具体的方策
63	・(1)の教育・研究活動に重点を置くことについては「大いに賛成である」が、これ以上、国立大学に共通な項目を増やすことは、一層評価項目を意識した大学運営を求められることに繋がりがかねず、自主・自立の大学運営に支障をきたす。
64	・教育研究組織の見直しに関する事項 ・運営体制の改善に関する事項
65	各大学は個々の独自性を持った項目を設定すべきと考える。
66	特になし
67	国立大学法人として、研究に根ざした教育、それを支える業務運営と財務内容の改善は重要な要素であると認識しているが、次期中期計画の共通的な項目として、何が必要か、現時点では回答できないというのが、率直な意見である。
68	業務運営の改善並びに効率化について、第1期中期計画期間は、大幅な改善が見られると考えるが、それも第2期、第3期へと移行するに従い、大きな改善は見込めないと考える。そのために例えば、重点計画、プロジェクト等を共通目標とすることが考えられる。
69	・運営体制の改善に関する目標を達成するための措置 ・事務等の効率化・合理化に関する目標を達成するための措置
70	全学的な経営戦略の確立に関する具体的方策 全学的視点からの戦略的な学内資源配分に関する具体的方策
71	未検討(第1期中期目標・中期計画をベースに検討予定)
72	①戦略的な法人経営体制の確立と効果的運用が図られているか。 ②法人としての総合的な観点から戦略的・効果的な資源配分が行われているか。 ③業務運営の効率化を図っているか。
73	なし
74	運営体制の改善、教育研究組織の見直し、教職員の人事の適正化、事務等の効率化・合理化など、現在の項目。
75	法人体制の確立(法人と教務の役割の明確化)
76	なし
77	運営体制、教育研究組織、人事の適正化、事務の効率化・合理化
78	特になし しかし、現在の項目(事項)を絞り込む。
79	現状に追加する事項としては、特になし。
80	目標管理に関するシステム
81	教育研究組織の見直しに関する目標、教職員の人事の適正化に関する目標

## 国立大学に共通な項目として必要と考えられるもの ④財務内容の改善に関する事項

1	外部資金の安定的確保のための方策
2	記載事項(項目)は現行どおりで良いと思われる。
3	外部研究資金その他の自己収入の増加に関する目標を達成するための措置、経費の抑制に関する目標を達成するための措置、資産の運用管理の改善に関する目標を達成するための措置
4	・自己収入確保への取組に関する項目 ・外部資金獲得への取組に関する項目
5	・経費節減・自己収入の増加 ・人件費削減等 ・資産の効率的・効果的運用
6	効率化の指標、安定的経営に関する見通し明確化
7	中期目標期間の業務実績評価に係る実施要領(原案)における「別添1の共通の観点」を踏まえた項目が必要
8	経費の抑制, 人件費削減, 外部研究資金の獲得
9	現行を基本としつつ、より簡潔に成果・アウトカムを表す指標を開発し、評価作業の負担を軽減する。
10	財政、外部資金、予算配分
11	特にありません。
12	外部資金の導入、経費節減
13	財政状況を確認する項目、経費抑制する項目
14	・もともと無理な注文 無駄をなくすことと財務の改善の混同 改善のあり方
15	○収入を伴う事業の実施に関する具体的方策 ○外部資金増加に関する具体的方策 ○管理的経費の抑制に関する具体的方策 など
16	外部資金の獲得
17	特になし
18	外部資金等の獲得状況、資金の運用管理、効率的な財務の運営
19	特になし
20	国立大学法人によって、それぞれが重視すべき事項について特色があつて然るべきであり、国立大学共通の中期計画項目があるとは思えない。例えば、大学の規模・有する学部や大学院の種類等によって、社会的に求められる国立大学像をカテゴリー化し、それぞれのカテゴリー内で共通の項目を検討するのなら理解できる。
21	現状の項目以外は、特になし。
22	特になし。
23	・経費の節減。
24	検討中
25	年度評価で設定されている全大学共通の観点は共通項目として必要である。また、各大学の個性や特色を活かす項目も設定することも必要である。
26	特になし
27	・財務計画 ・経費抑制計画 ・資産運用計画
28	運営費交付金に占める賃金構成、水光熱費の割合変化
29	1. 外部資金の獲得増加に関する具体的方策について: 寄付金担当職員の配置、外部資金の受け入れのための申請書作成講習会の実施、特別教育研究経費の拠点づくりに構成員からのボトムアップと役員会からのトップダウンをすりあわせて全学的視野から計画を作成する仕組みの確立、など。
30	大学の規模や特性を踏まえたうえで、改善や効率化に関する項目を設定すべきだと考える。
31	特になし
32	改善目標など少数項目にしぼる。
33	追加すべき共通項目については未検討
34	外部研究資金その他の自己収入、経費の抑制、資産の運用管理
35	特色ある取組
36	・外部研究資金その他の自己収入の増加に関する目標を達成するための措置 ・経費の抑制に関する目標を達成するための措置 ・資産の運用管理の改善に関する目標を達成するための措置
37	・資源配分の効率性に関する事項
38	運営費交付金に対する長期的な考え
39	法人法に規定された項目であり、項目としては現在の項目で差し支えないと思われる。ただし、当該項目のもとで記載される個々の具体的内容は各大学が判断するものであり、共通的に例示などで示すことは計画を硬直化させるので、必要がないのかもしれない。
40	・外部研究資金その他の自己収入の増加に関する目標を達成するための措置 ・経費の抑制に関する目標を達成するための措置 ・資産の運用管理の改善に関する目標を達成するための措置
41	概ね、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」(平成15年7月)に記載されている内容。その他、特色ある取組等。

## (④財務内容の改善に関する事項)

42	改善および効率化を評価するための指標と国が国立大学に要求する基準
43	・減価償却の取り扱い・対応の明確化に関する取り組み
44	財務諸表、人件費削減計画、管理経費の抑制
45	年度計画、進行状況のチェックは意味を持つ。
46	経費の効率化と学生の教育環境改善の方策 資源の節約等
47	特色ある活動
48	経費の節減、自己収入増加に向けた取組
49	特になし
50	中期計画は、各大学の目的や特性に沿って策定すべきものであることから、共通項目の設定は限定すべきと考える。
51	外部資金の獲得(特に科研申請に対する意識向上) 財政計画
52	法人化前に例示された内容ではほぼ網羅されている 追加項目としては各大学が重点的に取り組んだ大学改革 予算、決算の透明化
53	外部研究資金、その他自己収入の増加、経費の抑制、人件費の削減
54	・外部資金その他の自己収入の増加に関する目標を達成するための措置 ・経費の抑制に関する目標を達成するための措置 ・資産の運用管理の改善に関する目標を達成するための措置
55	特になし (既に示されている項目以上に細分化して増やすことは好ましくない。)
56	外部資金の獲得、経費の抑制
57	国立大学の公共性、永続性及び社会に対する責任からも現行の第1期中期計画で掲げた項目を次期計画においても踏襲しつつ、各大学の特色ある項目を追加することが望ましいと考える。
58	特になし
59	経営戦略の確立
60	現状で十分と考える
61	より一層の節約と限られた資源(カネ)の有効投資
62	○科学研究費補助金、受託研究、奨学寄附金等外部資金増加に関する具体方策 ○資産の効率的・効果的運用を図るための具体的方策
63	・(1)の教育・研究活動に重点を置くことについては「大いに賛成である」が、これ以上、国立大学に共通な項目を増やすことは、一層評価項目を意識した大学運営を求められることに繋がりがかねず、自主・自立の大学運営に支障をきたす。 ・現在の1～3の項目のうち、「3 資産の運用管理の改善に関する目標」に関しては、大規模な施設・設備投資への対応等への視点が必要となる。
64	・外部資金獲得に関する事項 ・経費抑制に関する事項
65	各大学は個々の独自性を持った項目を設定すべきと考える。
66	特になし
67	国立大学法人として、研究に根ざした教育、それを支える業務運営と財務内容の改善は重要な要素であると認識しているが、次期中期計画の共通的な項目として、何が必要か、現時点では回答できないというのが、率直な意見である。
68	財務内容の改善について、第1期中期計画期間は、大幅な改善が見られると考えるが、それも第2期、第3期へと移行するに従い、大きな改善は見込めないと考える。そのために例えば、重点計画、プロジェクト等を共通目標とすることが考えられる。
69	・経費の抑制に関する目標を達成するための措置 ・外部研究資金その他の自己収入の増加に関する目標を達成するための措置
70	科学研究費補助金、受託研究、奨学寄附金等外部資金増加に関する具体方策 資産の効率的・効果的運用を図るための具体的方策
71	未検討(第1期中期目標・中期計画をベースに検討予定)
72	①財務内容の改善・充実が図られているか。 ②人件費等の必要額を見通した財政計画の策定や適切な人員管理計画の策定等を通じて、人件費削減に向けた取組が
73	なし
74	外部研究資金、その他の自己収入の増加、経費の抑制、資産の運用管理の改善など、現在の項目。
75	財政の安定化
76	なし
77	自己収入の増加、経費の抑制、戦略的な資源配分
78	特になし しかし、現在の項目(事項)を絞り込む。
79	現状に追加する事項としては、特になし。
80	資産の効率的・効果的運用と法人化のメリットを活かした新たな取組
81	外部資金獲得に関する目標、資源配分の適正化に関する目標



## 国立大学に共通な項目として必要と考えられるもの ⑤その他業務運営に関する事項

1	危機管理体制の整備・改善に関する方策
2	現在の項目に加え、「危機管理(リスク・マネジメント)に関する目標を達成するための措置」を加える。
3	施設設備の整備・活用に関する目標を達成するための措置, 安全管理に関する目標を達成するための措置
4	・施設マネジメント等 ・教育施設改修 ・バリアフリーの促進 ・危機管理 ・健康管理
5	効率化により削減される経費が外部資金(競争的資金)で補填できるよう仕組確立
6	中期目標期間の業務実績評価に係る実施要領(原案)における「別添1の共通の観点」を踏まえた項目が必要
7	施設設備の整備, 危機管理
8	現行を基本としつつ、より簡潔に成果・アウトカムを表す指標を開発し、評価作業の負担を軽減する。
9	危機管理、施設整備
10	特にありません。
11	施設整備、安全管理
12	安全管理に関する項目、施設管理に関する項目
13	・特に、施設の整備のあり方
14	○施設等の整備に関する具体的方策 ○施設等の有効活用及び維持管理に関する具体的方策 ○学生等の安全管理に関する具体的方策 など
15	なし
16	特になし
17	社会との連携、国際交流、附属病院関連、自己点検・評価、施設設備整備、安全管理
18	特になし
19	国立大学法人によって、それぞれが重視すべき事項について特色があって然るべきであり、全国立大学共通の中期計画項目があるとは思えない。例えば、大学の規模・有する学部や大学院の種類等によって、社会的に求められる国立大学像をカテゴリー化し、それぞれのカテゴリー内で共通の項目を検討するのなら理解できる。
20	現状の項目以外は、特になし。
21	特になし。
22	・施設マネジメント等の適切な実施。 ・危機管理体制。 ・従前の業務実績の評価結果の運営への活用。
23	検討中
24	年度評価で設定されている全大学共通の観点は共通項目として必要である。また、各大学の個性や特色を活かす項目も設定することも必要である。
25	特になし
26	・卒業生・保護者に関する計画 ・国際連携
27	特に無し
28	1. 外部有識者からの意見を大学運営に反映させているか、2. 監査機能の充実と徹底。監事と学長の懇談会の毎月実施など、外部からの視野を導入しての業務運営の効率化を図っているか。
29	大学の規模や特性を踏まえたうえで、改善や効率化に関する項目を設定すべきだと考える。
30	特になし
31	改善目標など少数項目にしぼる。
32	追加すべき共通項目については未検討
33	施設設備の整備・活用、安全管理体制
34	特色ある取組
35	・施設設備の整備等に関する目標を達成するための措置 ・安全管理に関する目標を達成するための措置
36	(1)自己点検評価に関する事項 (2)附属病院の経営に関する事項
37	特になし
38	法人法に規定された項目であり、項目としては現在の項目で差し支えないと思われる。ただし、当該項目のもとで記載される個々の具体的内容は各大学が判断するものであり、共通的に例示などで示すことは計画を硬直化させるので、必要がない
39	・施設設備の整備等に関する目標を達成するための措置 ・安全管理に関する目標を達成するための措置 ・評価の充実に関する目標を達成するための措置
40	概ね、文部科学省「国立大学法人の中期目標・中期計画の項目等について」(平成15年7月)に記載されている内容。その他、特色ある取組等。
41	改善および効率化を評価するための指標と国が国立大学に要求する基準
42	・地域社会を含む社会一般への知的貢献等の役割、大学教育機会の保証に関する取り組み
43	情報公開
44	年度計画、進行状況のチェックは意味を持つ。
45	環境配慮の方策と目標達成 安全なキャンパスの実現

## (⑤その他業務運営に関する事項)

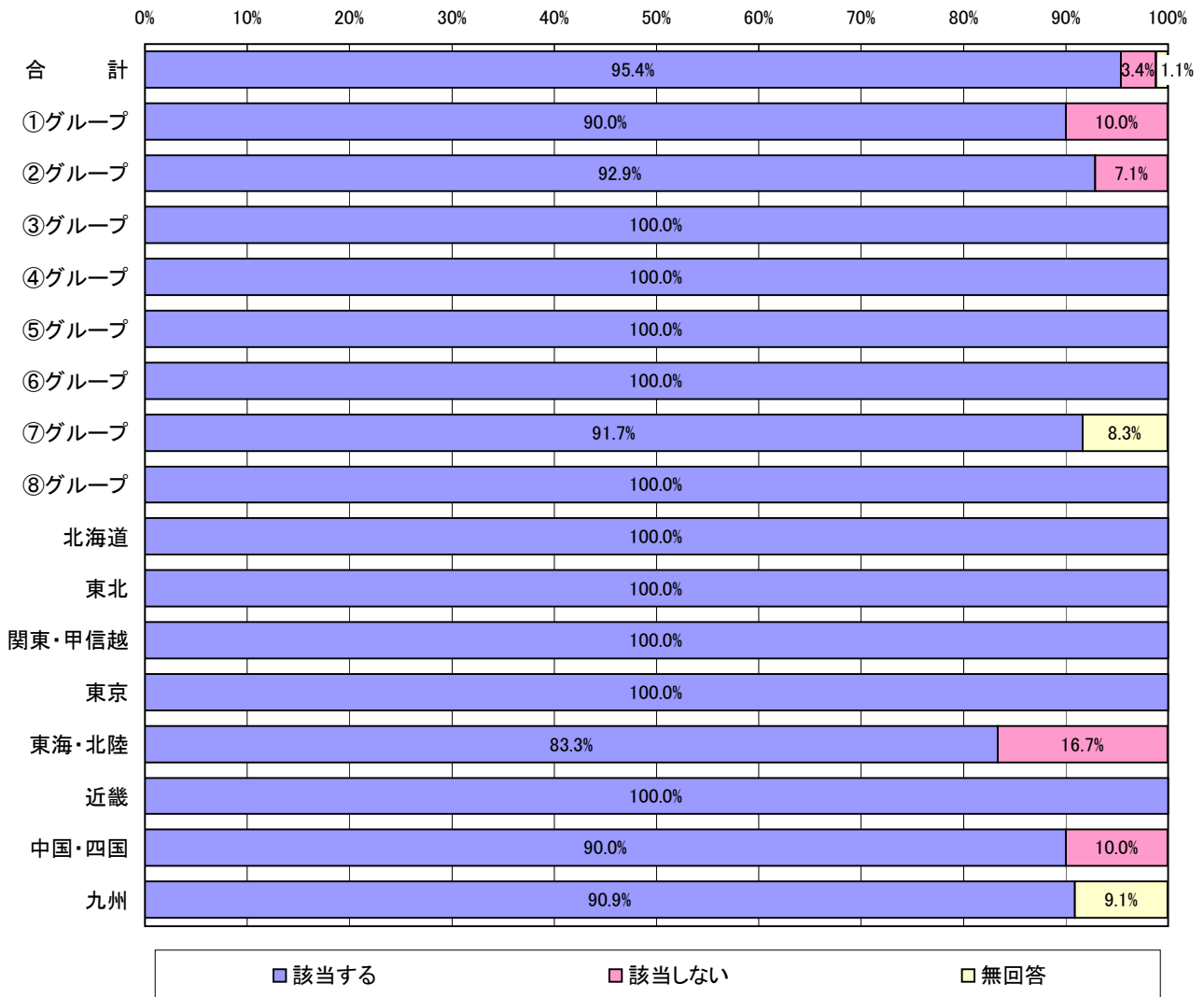
46	特色ある活動
47	危機管理への対応
48	特になし
49	中期計画は、各大学の目的や特性に沿って策定すべきものであることから、共通項目の設定は限定すべきと考える。
50	情報公開の程度 キャンパスアメニティーの改善
51	法人化前に例示された内容でほぼ網羅されている 追加項目としては各大学が重点的に取り組んだ大学改革
52	社会との連携、国際交流、評価の充実、情報公開、施設・設備の整備、安全管理
53	・施設設備の整備等に関する目標を達成するための措置 ・安全管理に関する目標を達成するための措置
54	特になし (既に示されている項目以上に細分化して増やすことは好ましくない。)
55	特になし
56	国立大学の公共性、永続性及び社会に対する責任からも現行の第1期中期計画で掲げた項目を次期計画においても踏襲しつつ、各大学の特色ある項目を追加することが望ましいと考える。
57	○安全管理及び環境保全に関する目標を達成する措置
58	評価・広報の充実
59	現状で十分と考える
60	職員の公務員意識からの脱却・意識改革
61	○施設等の有効活用及び維持管理に関する具体的方策 ○学生等の安全確保等に関する具体的方策
62	・(1)の教育・研究活動に重点を置くことについては「大いに賛成である」が、これ以上、国立大学に共通な項目を増やすことは、一層評価項目を意識した大学運営を求められることに繋がりにかぬ、自主・自立の大学運営に支障をきたす。
63	・施設整備に関する事項 ・安全管理に関する事項
64	各大学は個々の独自性を持った項目を設定すべきと考える。
65	特になし
66	国立大学法人として、研究に根ざした教育、それを支える業務運営と財務内容の改善は重要な要素であると認識しているが、次期中期計画の共通的な項目として、何が必要か、現時点では回答できないというのが、率直な意見である。
67	その他業務運営に関する事項も、社会貢献や国際連携など重点計画、プロジェクト等を共通目標とすることが考えられる。
68	・施設設備の整備に関する目標を達成するための措置
69	施設等の整備に関する具体的方策
70	未検討(第1期中期目標・中期計画をベースに検討予定)
71	①施設マネジメント等が適切に行われているか。 ②危機管理への対応策が適切にとられているか。
72	なし
73	施設設備の整備等、安全管理など、現在の項目。
74	PCDAサイクルの確立
75	環境配慮に関する事項
76	施設設備の整備・活用、安全衛生管理、危機管理
77	中期目標・中期計画の中で、国際交流・社会連携を大学の主要なミッションとして位置付ける。
78	病院運営はその他の業務に入れる。
79	現状に追加する事項としては、特になし。
80	安全管理・リスク管理に関する目標、施設設備の整備に関する目標

5. 業務実績評価について

5-1) 評価の視点

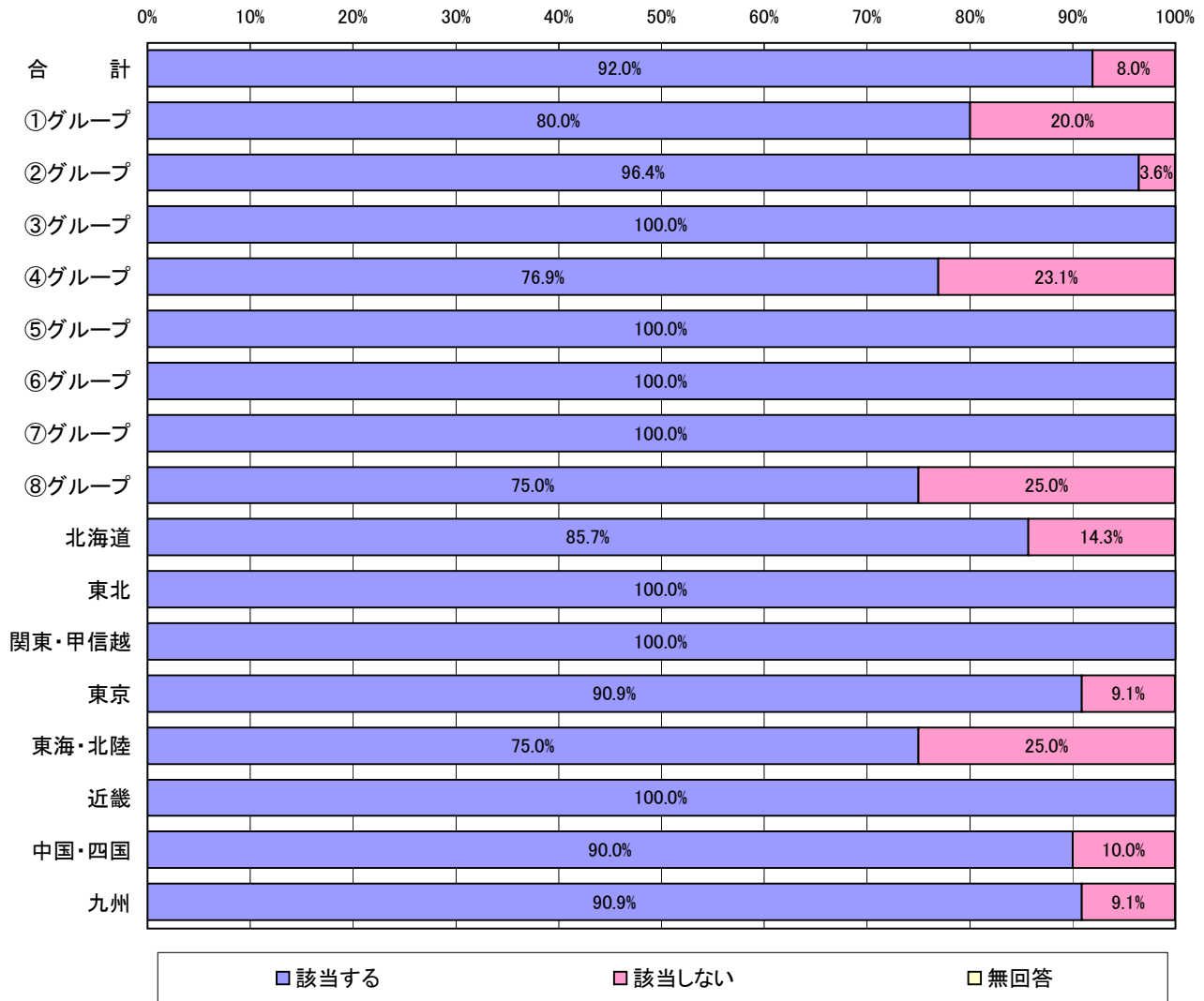
5-1)-①教育の質の向上に関する事項 <1> 実施の有無

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	95.4%	3.4%	1.1%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	② グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤ グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東 京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東 海・北 陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近 畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九 州	11	90.9%	0.0%	9.1%



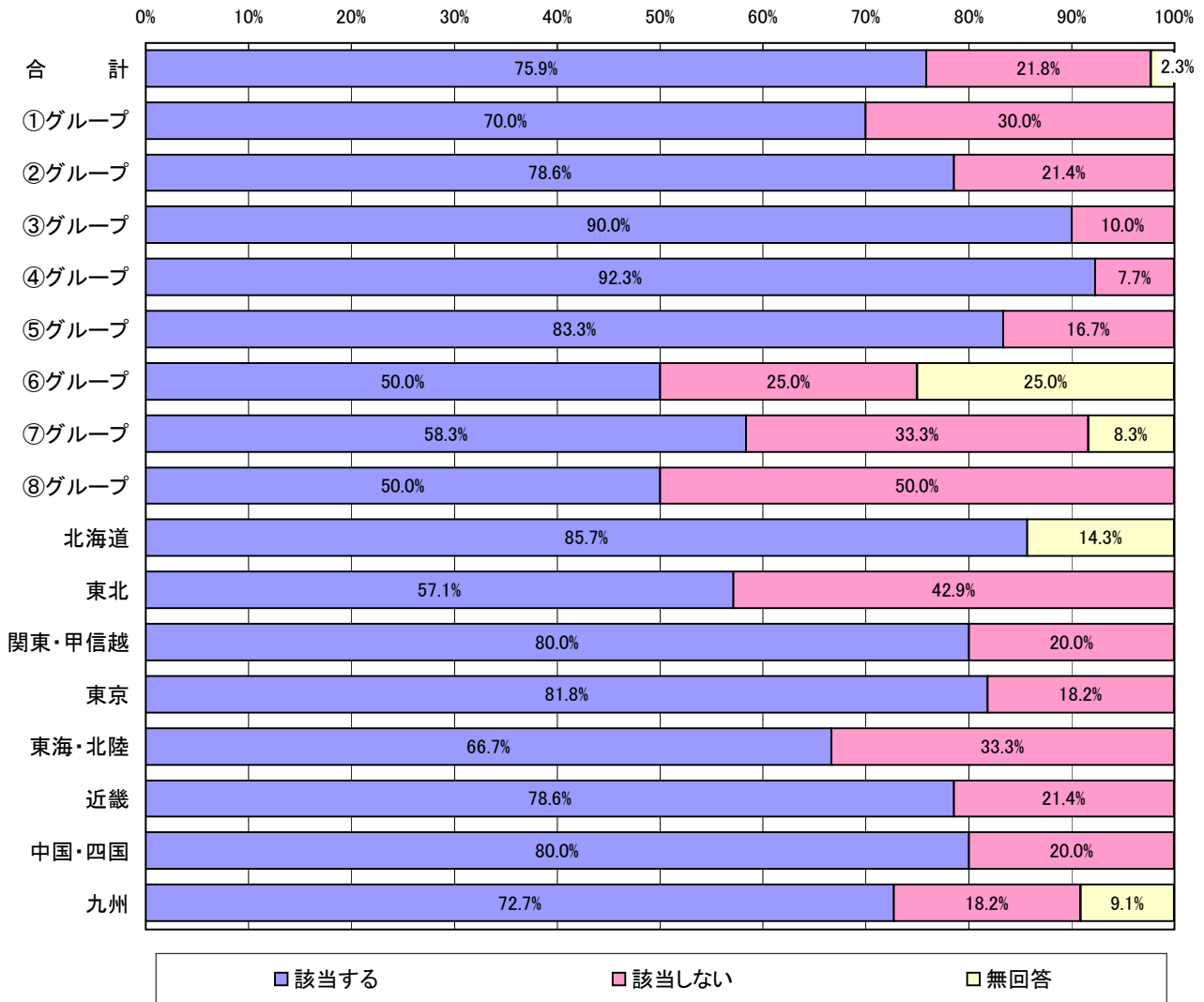
5-(1)-①教育の質の向上に関する事項 <2> 計画の達成度

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	92.0%	8.0%	0.0%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%
	⑤ グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	85.7%	14.3%	0.0%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東 京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東 海・北 陸	12	75.0%	25.0%	0.0%
	近 畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九 州	11	90.9%	9.1%	0.0%



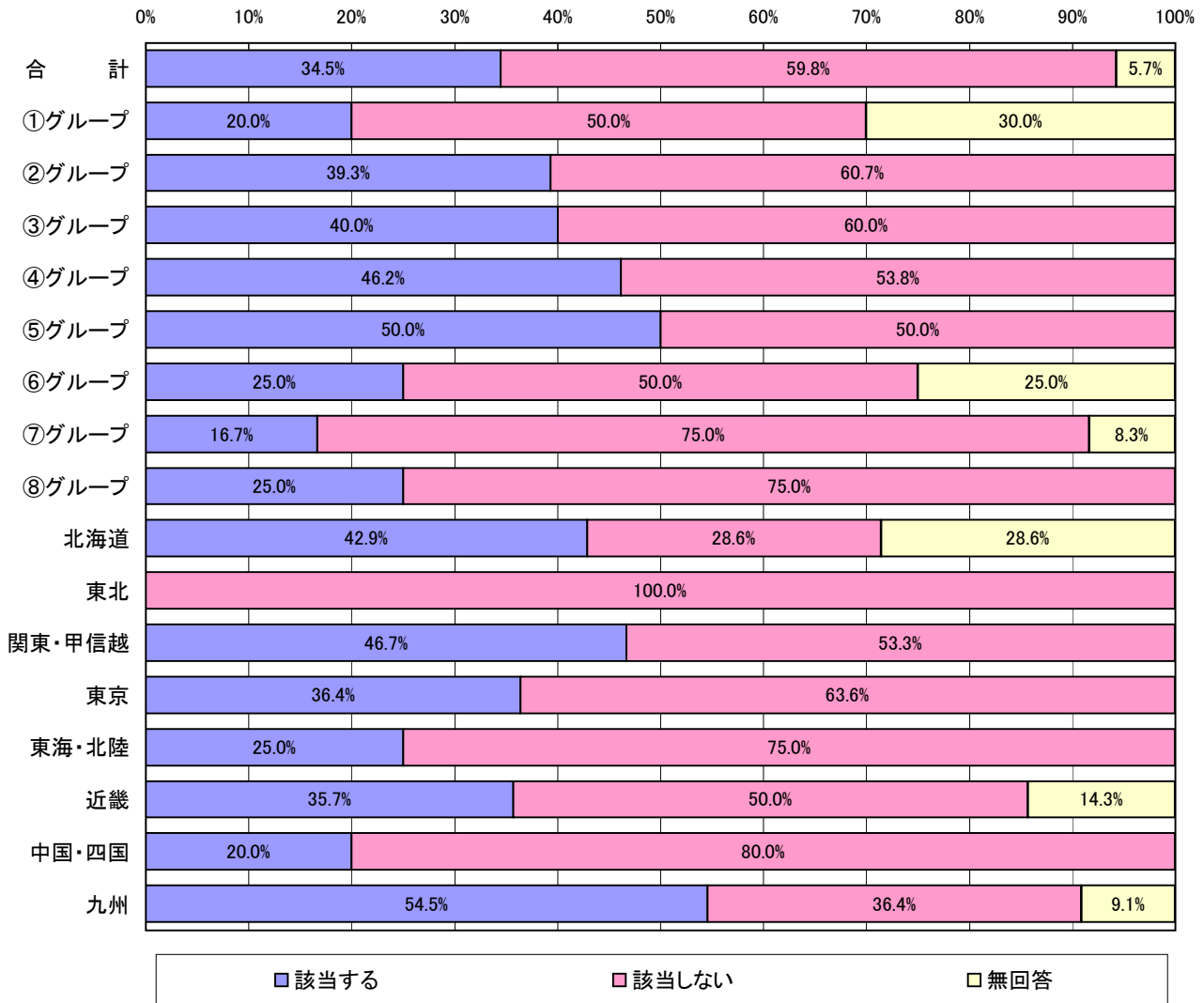
5-(1)-①教育の質の向上に関する事項 <3> 有効性

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	75.9%	21.8%	2.3%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	② グループ	28	78.6%	21.4%	0.0%
	③ グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	④ グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	58.3%	33.3%	8.3%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	85.7%	0.0%	14.3%
	東 北	7	57.1%	42.9%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東 京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	66.7%	33.3%	0.0%
	近 畿	14	78.6%	21.4%	0.0%
	中 国・四 国	10	80.0%	20.0%	0.0%
	九 州	11	72.7%	18.2%	9.1%



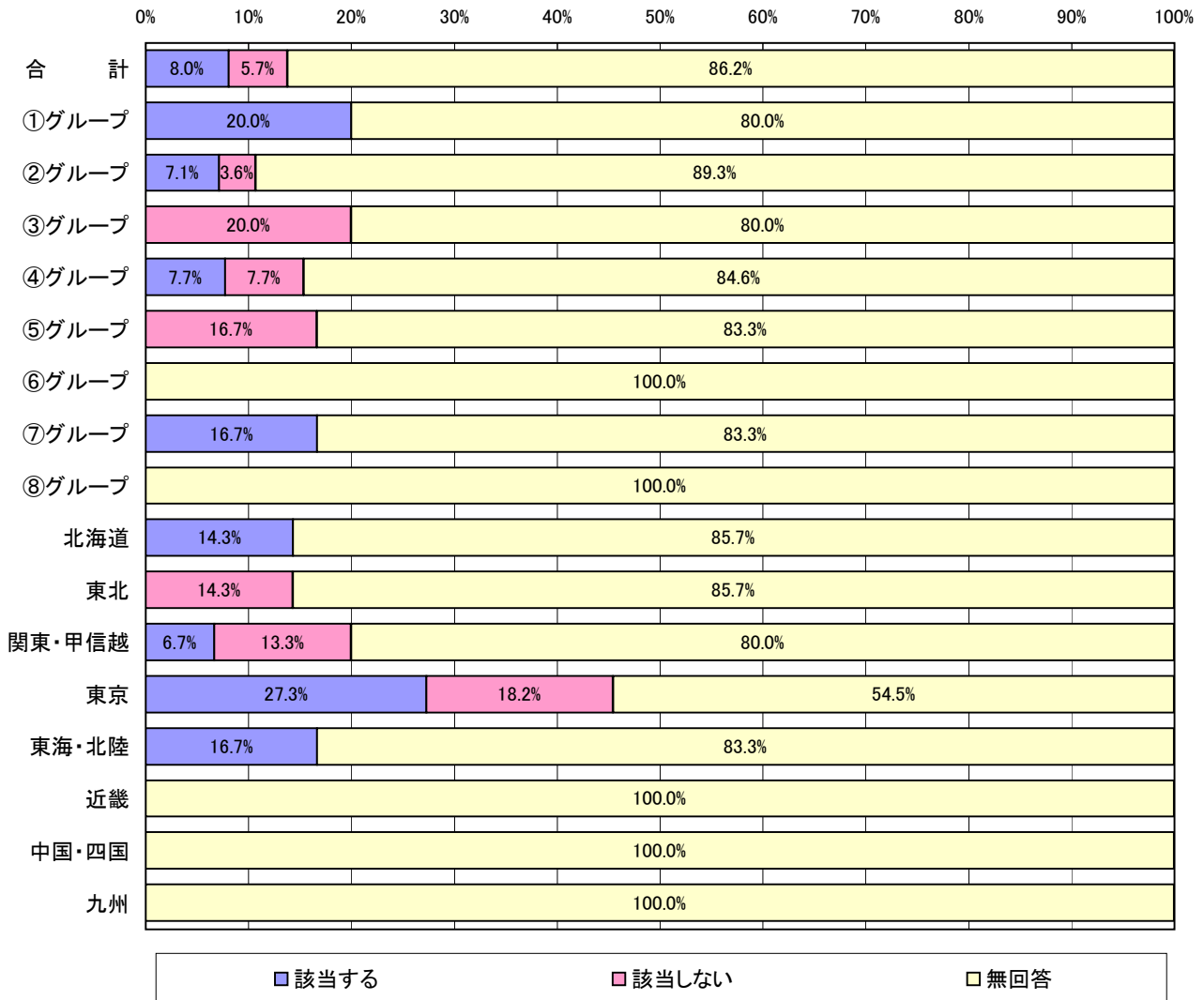
5-(1)-①教育の質の向上に関する事項 <4> 効率性

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	34.5%	59.8%	5.7%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	20.0%	50.0%	30.0%
	② グループ	28	39.3%	60.7%	0.0%
	③ グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④ グループ	13	46.2%	53.8%	0.0%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	16.7%	75.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	42.9%	28.6%	28.6%
	東 北	7	0.0%	100.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	46.7%	53.3%	0.0%
	東 京	11	36.4%	63.6%	0.0%
	東 海・北 陸	12	25.0%	75.0%	0.0%
	近 畿	14	35.7%	50.0%	14.3%
	中 国・四 国	10	20.0%	80.0%	0.0%
	九 州	11	54.5%	36.4%	9.1%



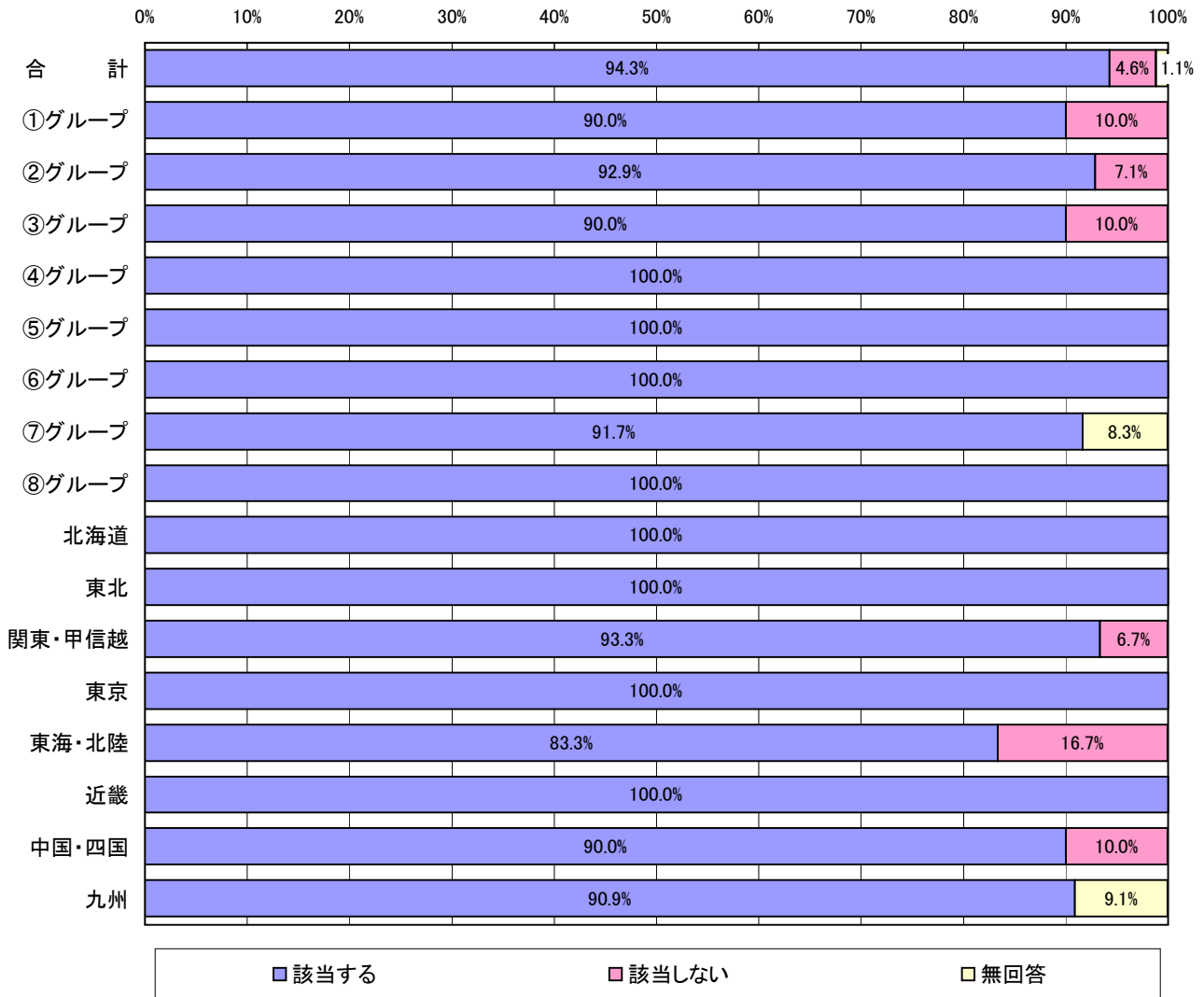
5-(1)-①教育の質の向上に関する事項 <5> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	8.0%	5.7%	86.2%
大学グループ	①グループ	10	20.0%	0.0%	80.0%
	②グループ	28	7.1%	3.6%	89.3%
	③グループ	10	0.0%	20.0%	80.0%
	④グループ	13	7.7%	7.7%	84.6%
	⑤グループ	6	0.0%	16.7%	83.3%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	16.7%	0.0%	83.3%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
地区	北海道	7	14.3%	0.0%	85.7%
	東北	7	0.0%	14.3%	85.7%
	関東・甲信越	15	6.7%	13.3%	80.0%
	東京	11	27.3%	18.2%	54.5%
	東海・北陸	12	16.7%	0.0%	83.3%
	近畿	14	0.0%	0.0%	100.0%
	中国・四国	10	0.0%	0.0%	100.0%
	九州	11	0.0%	0.0%	100.0%



5-(1)-②研究の質の向上に関する事項 <1> 実施の有無

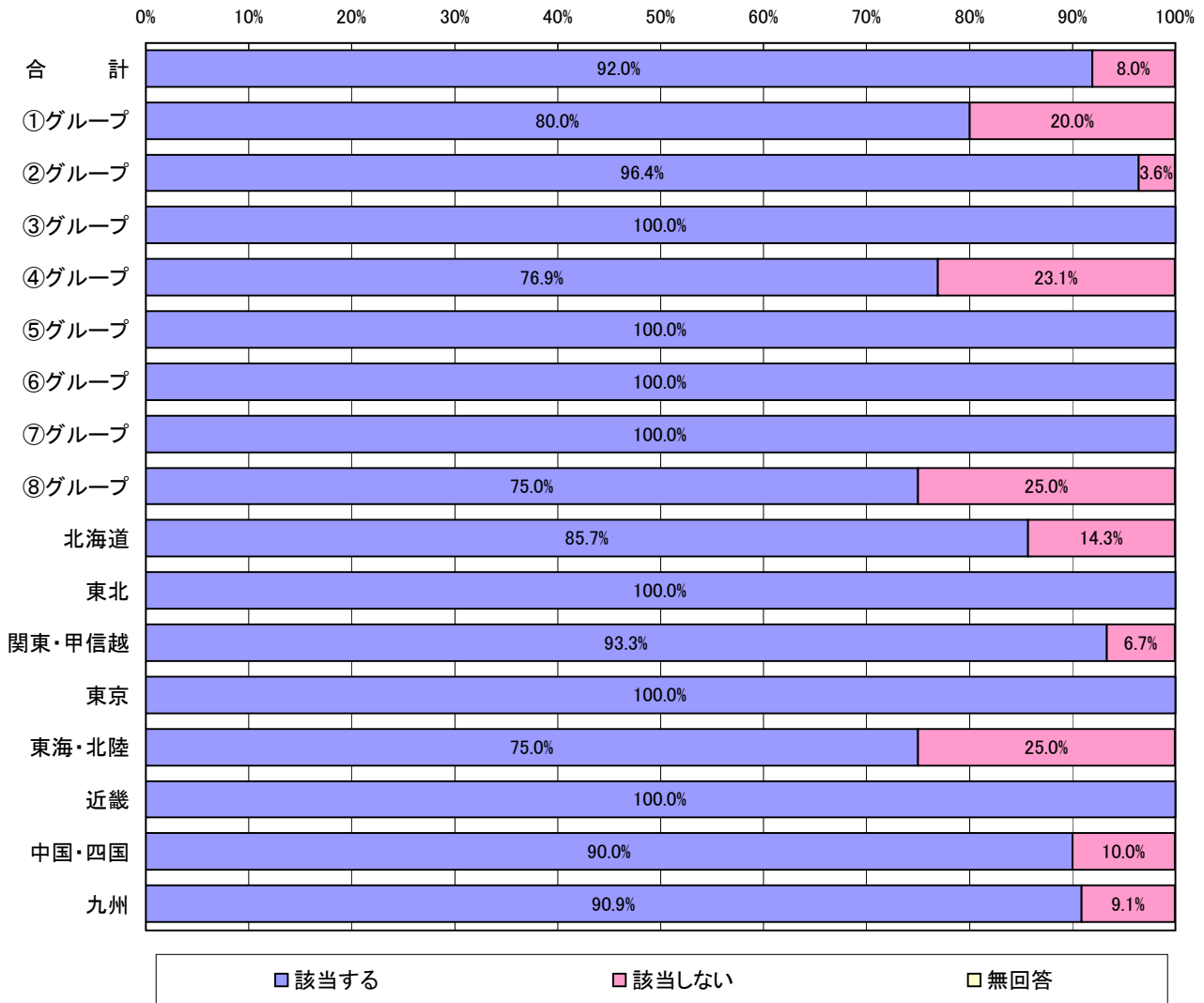
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	94.3%	4.6%	1.1%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%





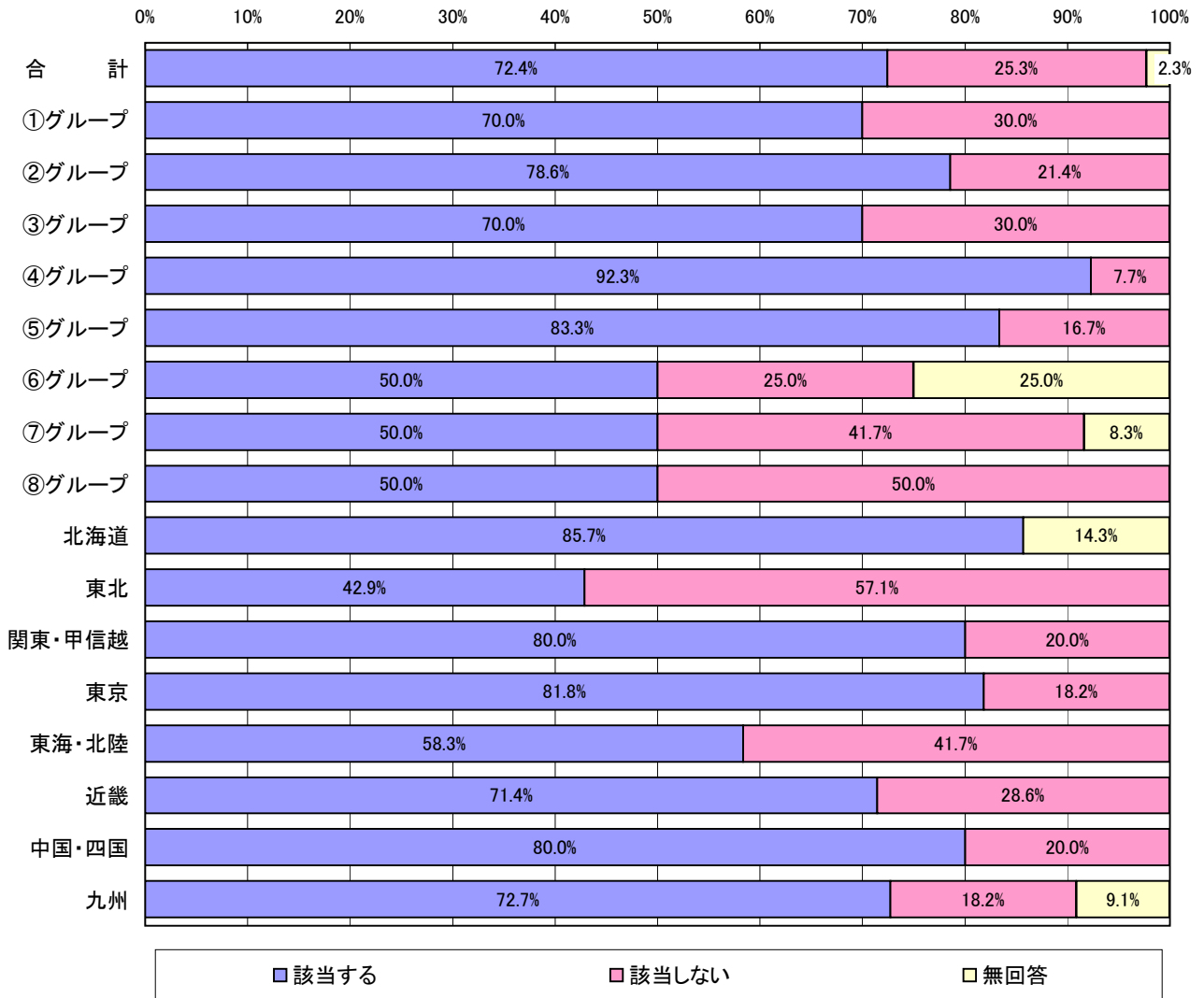
5-(1)-②研究の質の向上に関する事項 <2> 計画の達成度

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	92.0%	8.0%	0.0%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%
	⑤ グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	85.7%	14.3%	0.0%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東 京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東 海・北 陸	12	75.0%	25.0%	0.0%
	近 畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九 州	11	90.9%	9.1%	0.0%



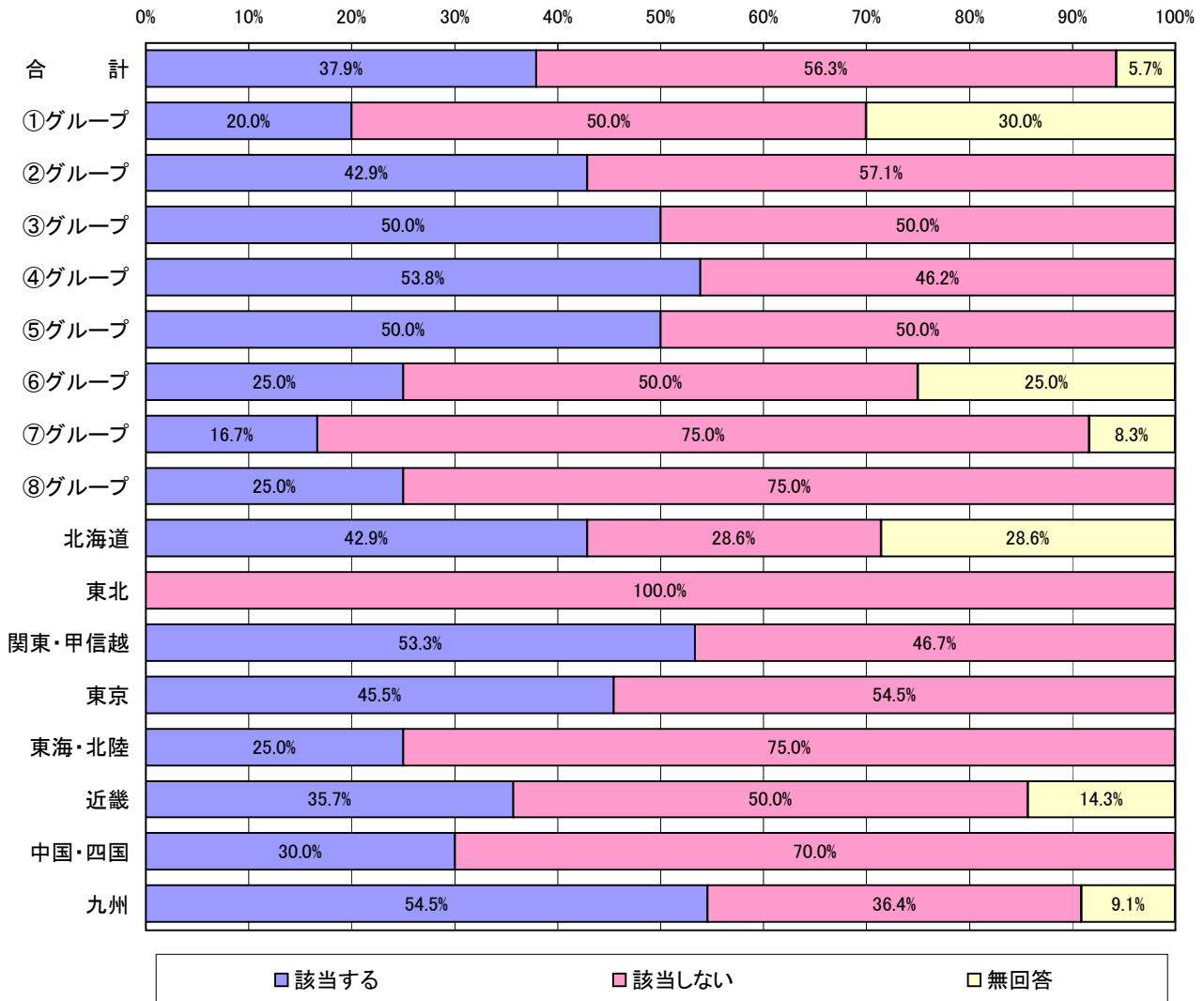
5-(1)-②研究の質の向上に関する事項 <3> 有効性

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	72.4%	25.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	78.6%	21.4%	0.0%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	50.0%	41.7%	8.3%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	0.0%	14.3%
	東北	7	42.9%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	71.4%	28.6%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%
	九州	11	72.7%	18.2%	9.1%



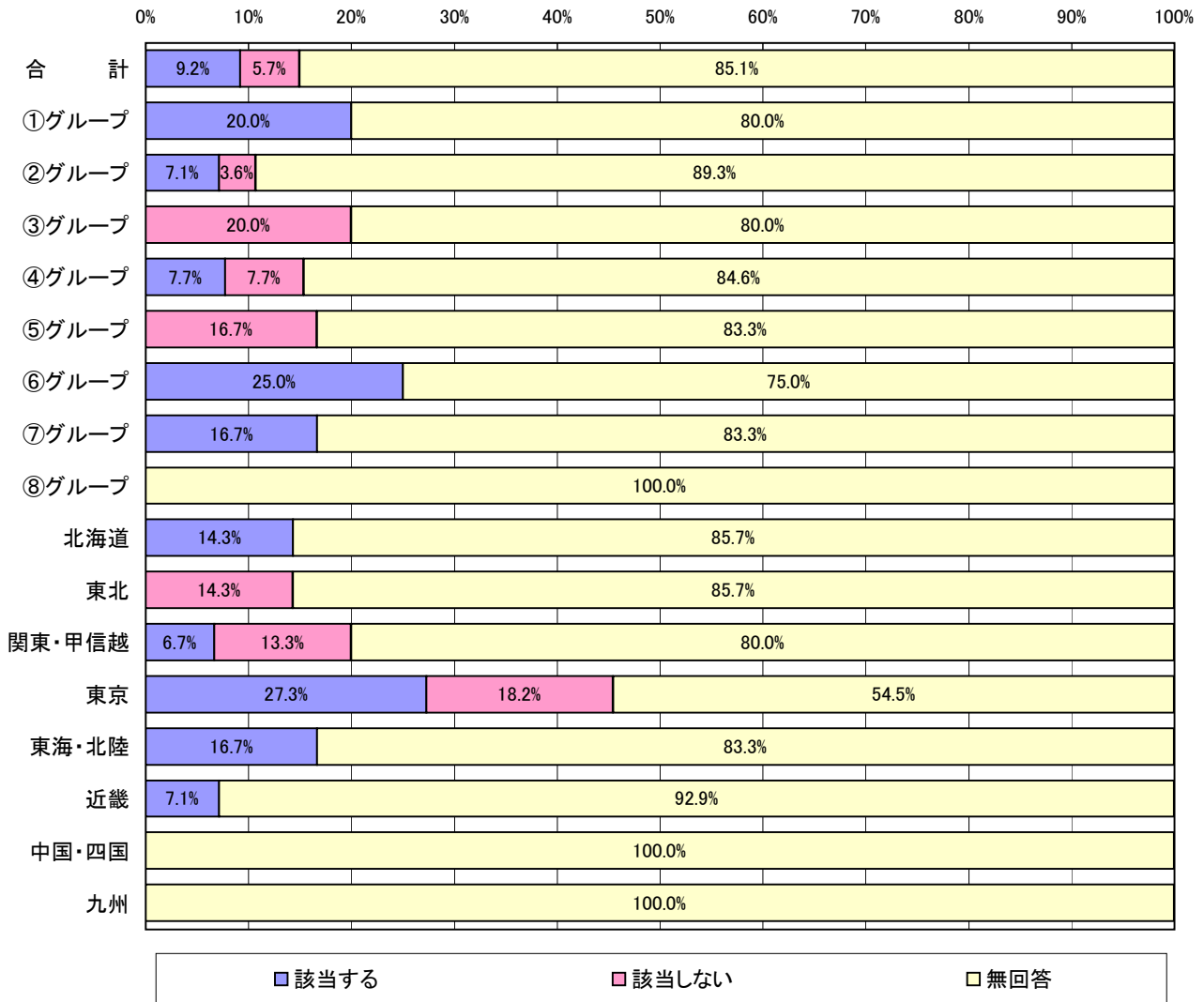
5-(1)-②研究の質の向上に関する事項 <4> 効率性

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	37.9%	56.3%	5.7%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	20.0%	50.0%	30.0%
	② グループ	28	42.9%	57.1%	0.0%
	③ グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④ グループ	13	53.8%	46.2%	0.0%
	⑤ グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	16.7%	75.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	42.9%	28.6%	28.6%
	東 北	7	0.0%	100.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	53.3%	46.7%	0.0%
	東 京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東 海・北 陸	12	25.0%	75.0%	0.0%
	近 畿	14	35.7%	50.0%	14.3%
	中 国・四 国	10	30.0%	70.0%	0.0%
	九 州	11	54.5%	36.4%	9.1%



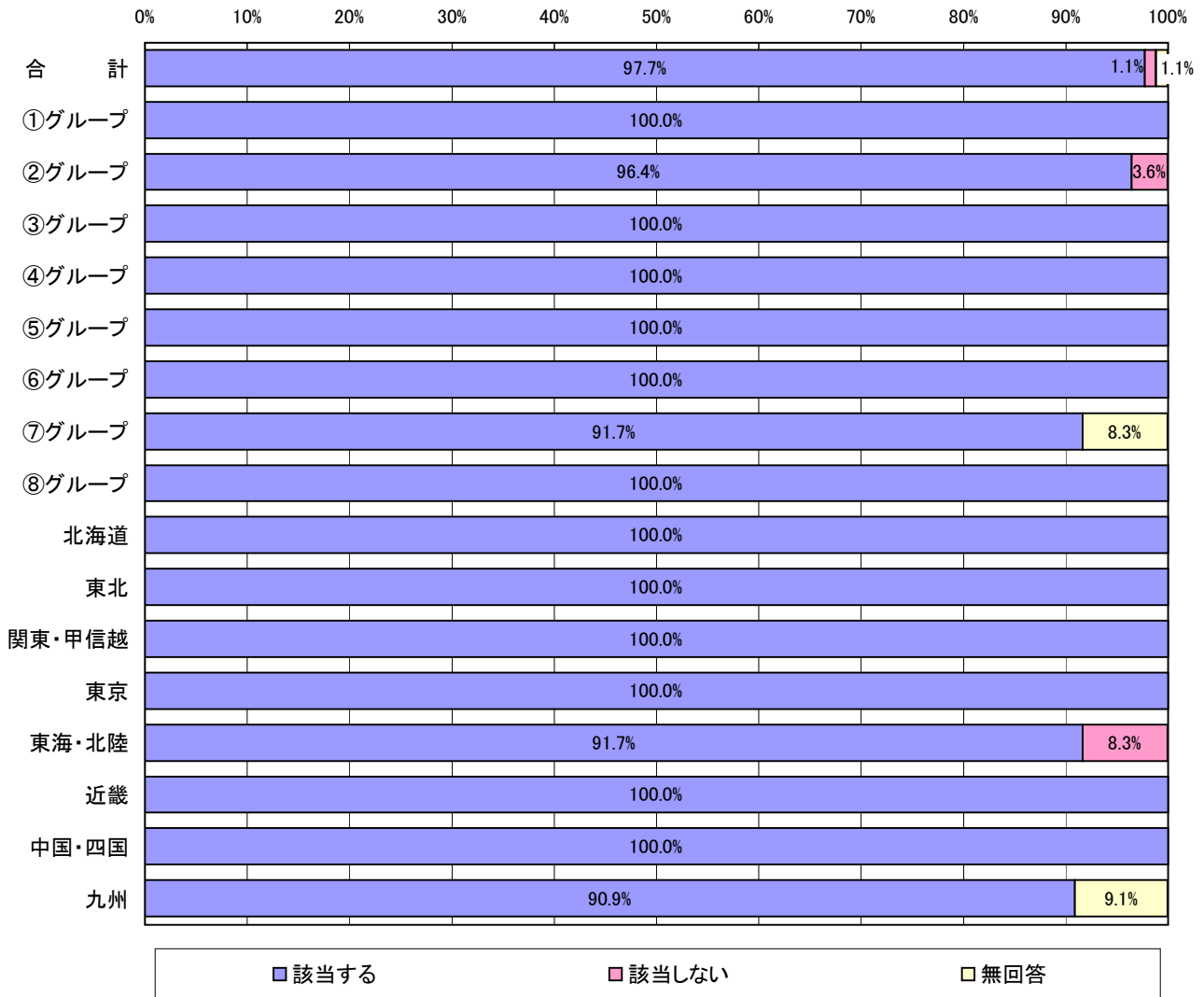
5-(1)-②研究の質の向上に関する事項 <5> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	9.2%	5.7%	85.1%
大学グループ	①グループ	10	20.0%	0.0%	80.0%
	②グループ	28	7.1%	3.6%	89.3%
	③グループ	10	0.0%	20.0%	80.0%
	④グループ	13	7.7%	7.7%	84.6%
	⑤グループ	6	0.0%	16.7%	83.3%
	⑥グループ	4	25.0%	0.0%	75.0%
	⑦グループ	12	16.7%	0.0%	83.3%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
地区	北海道	7	14.3%	0.0%	85.7%
	東北	7	0.0%	14.3%	85.7%
	関東・甲信越	15	6.7%	13.3%	80.0%
	東京	11	27.3%	18.2%	54.5%
	東海・北陸	12	16.7%	0.0%	83.3%
	近畿	14	7.1%	0.0%	92.9%
	中国・四国	10	0.0%	0.0%	100.0%
九州	11	0.0%	0.0%	100.0%	



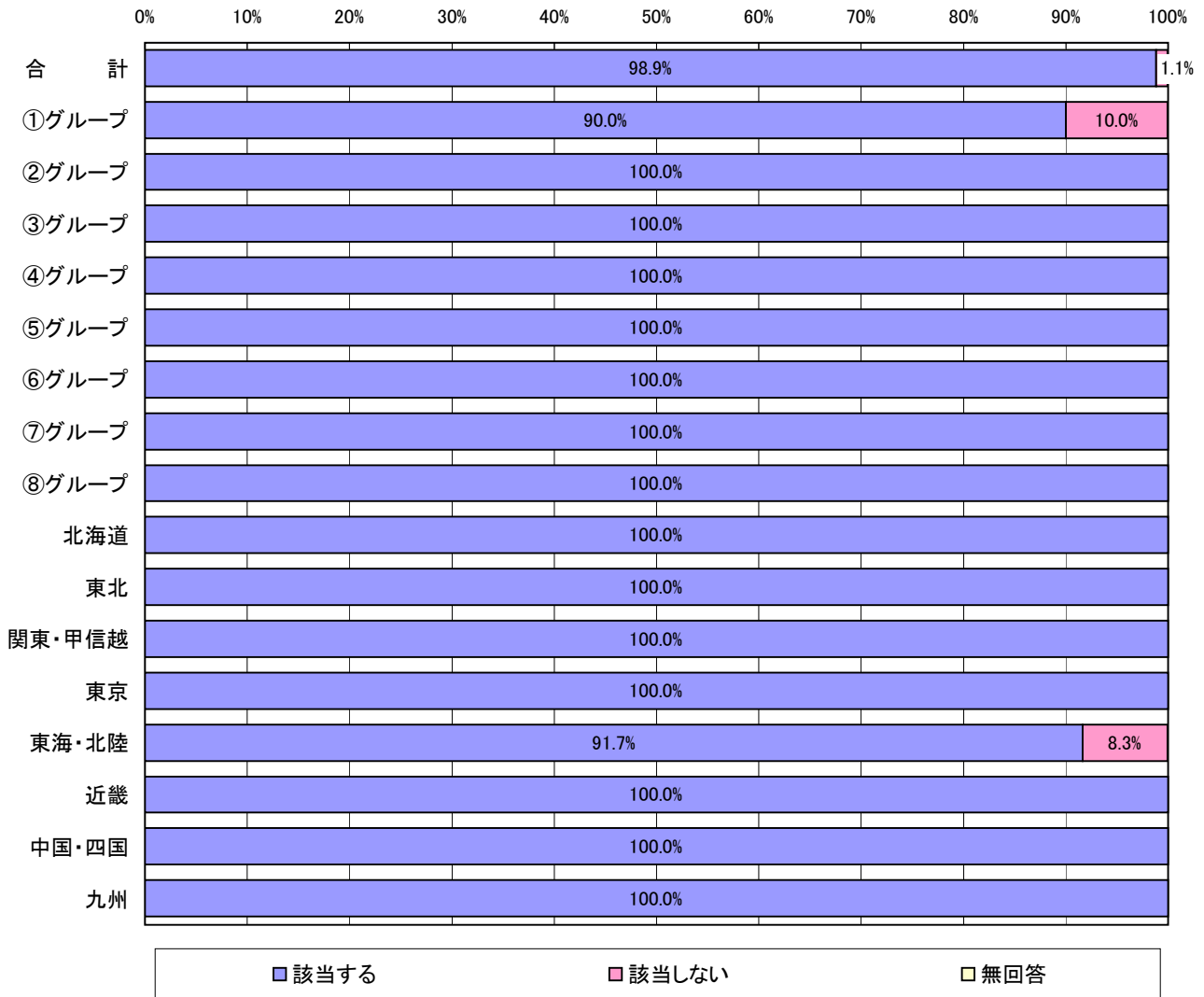
5-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <1> 実施の有無

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	97.7%	1.1%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



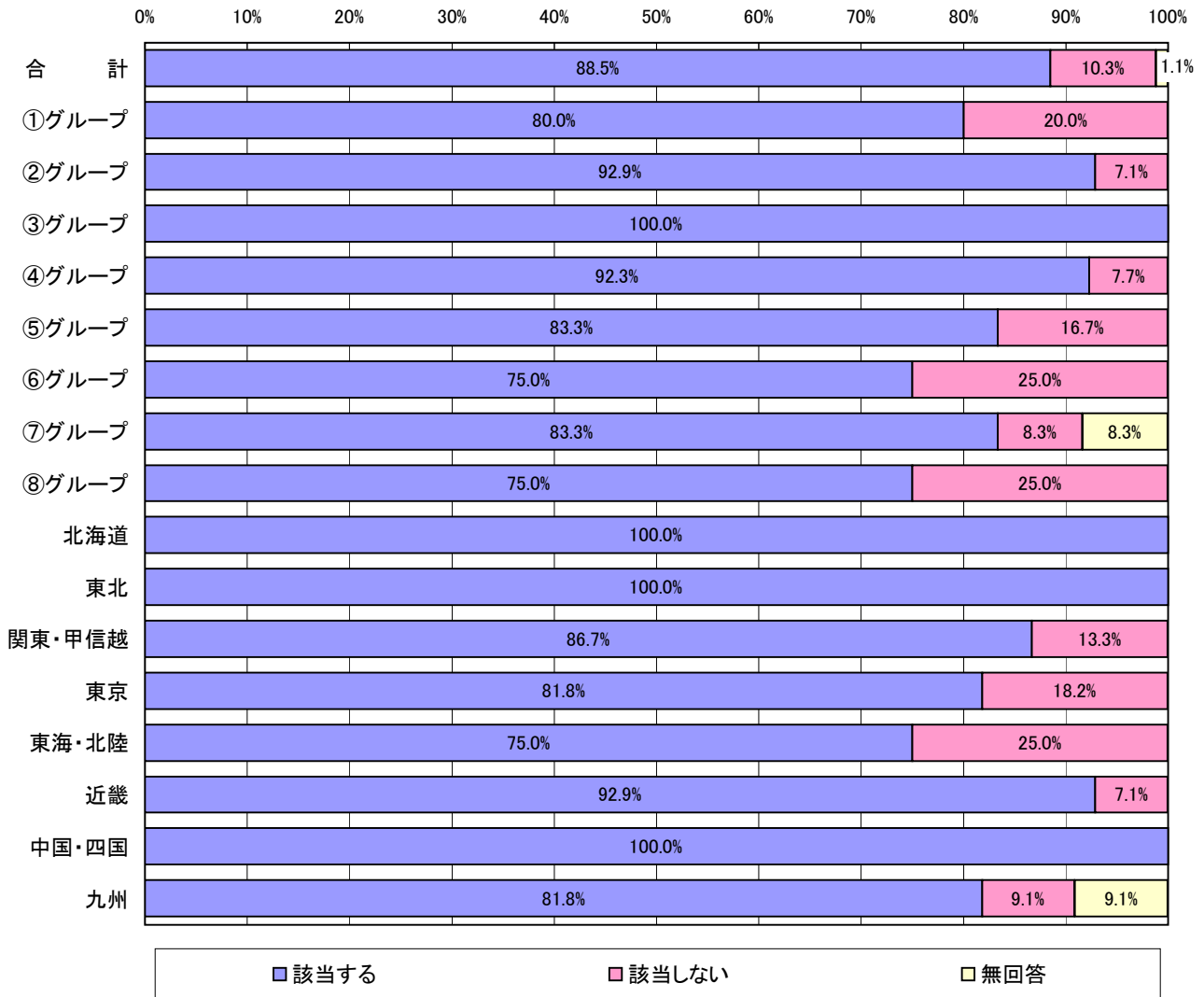
5-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <2> 計画の達成度

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	98.9%	1.1%	0.0%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	100.0%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%



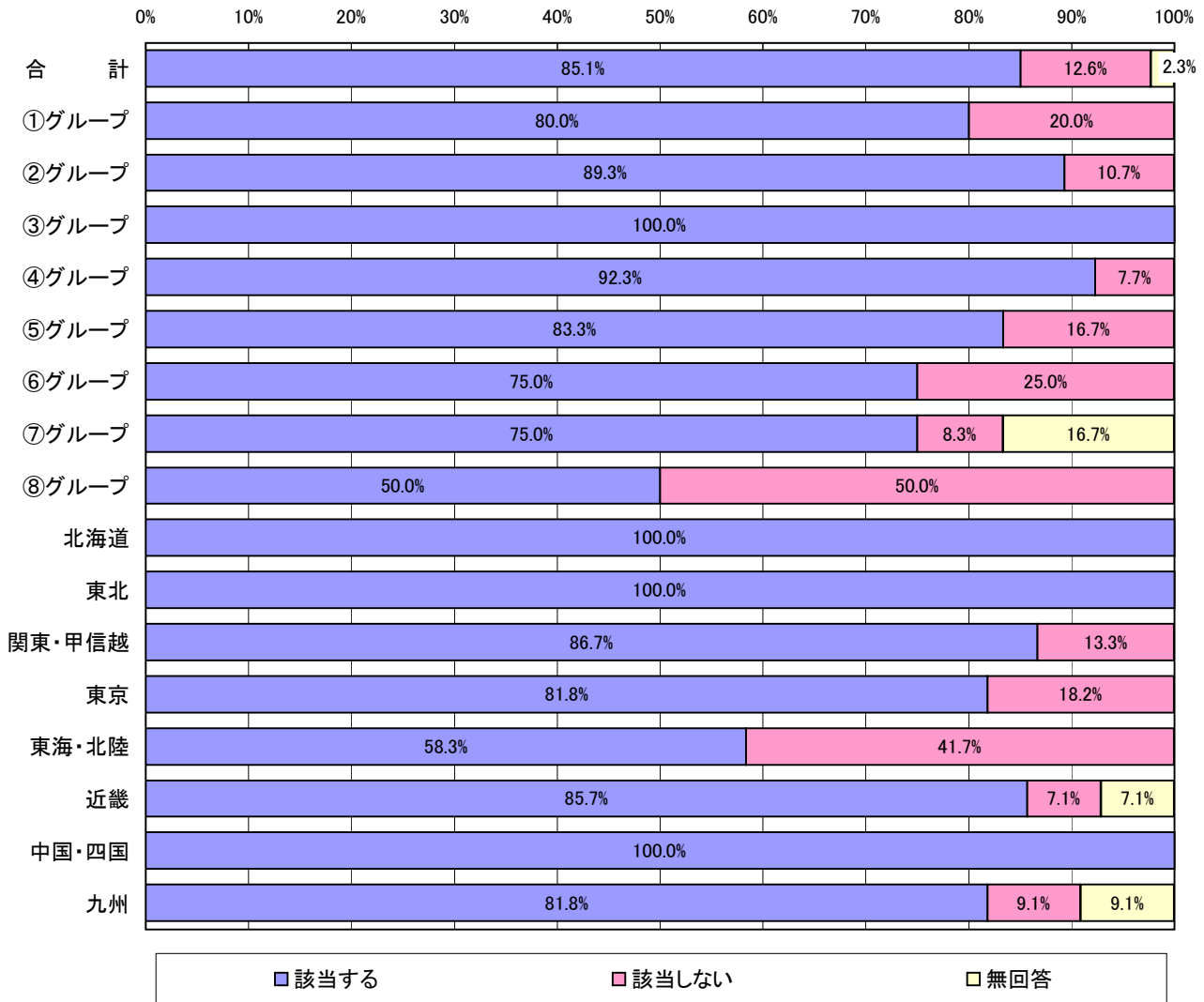
5-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <3> 有効性

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	88.5%	10.3%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	75.0%	25.0%	0.0%
	近畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	9.1%



5-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <4> 効率性

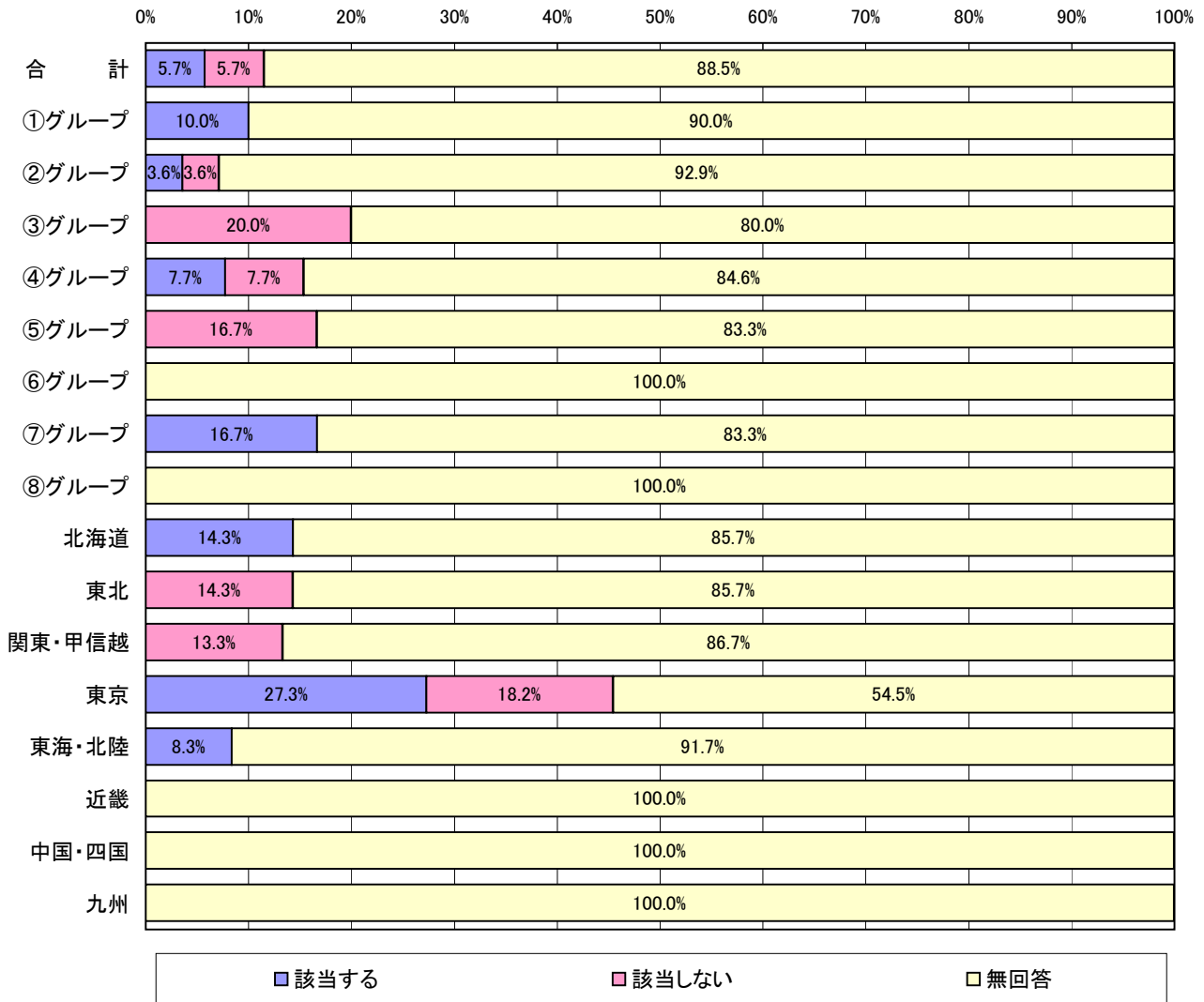
	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	85.1%	12.6%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	②グループ	28	89.3%	10.7%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	8.3%	16.7%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	85.7%	7.1%	7.1%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	9.1%





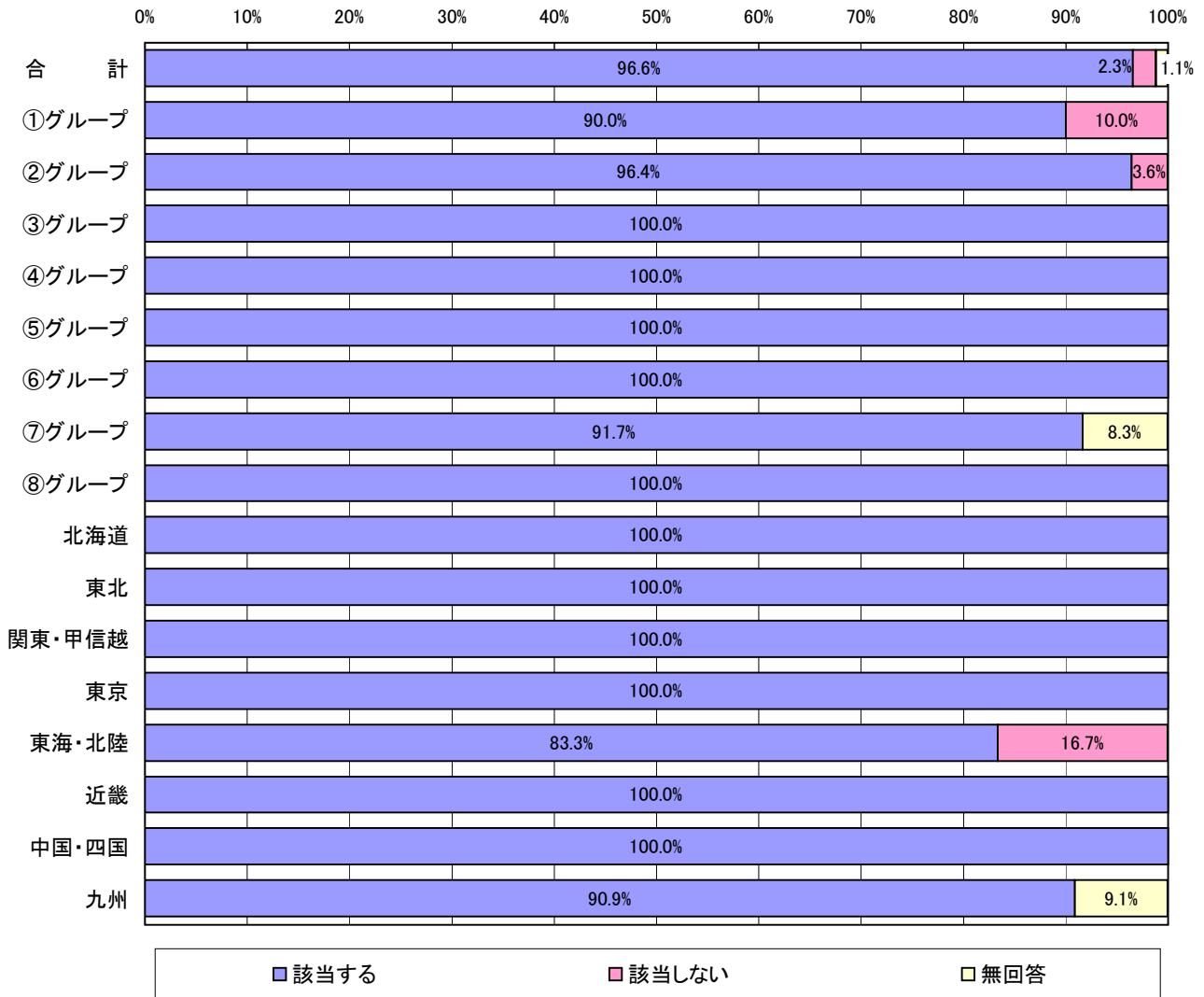
5-(1)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <5> その他

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	5.7%	5.7%	88.5%	
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	90.0%
	②グループ	28	3.6%	3.6%	92.9%
	③グループ	10	0.0%	20.0%	80.0%
	④グループ	13	7.7%	7.7%	84.6%
	⑤グループ	6	0.0%	16.7%	83.3%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	16.7%	0.0%	83.3%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
地区	北海道	7	14.3%	0.0%	85.7%
	東北	7	0.0%	14.3%	85.7%
	関東・甲信越	15	0.0%	13.3%	86.7%
	東京	11	27.3%	18.2%	54.5%
	東海・北陸	12	8.3%	0.0%	91.7%
	近畿	14	0.0%	0.0%	100.0%
	中国・四国	10	0.0%	0.0%	100.0%
	九州	11	0.0%	0.0%	100.0%



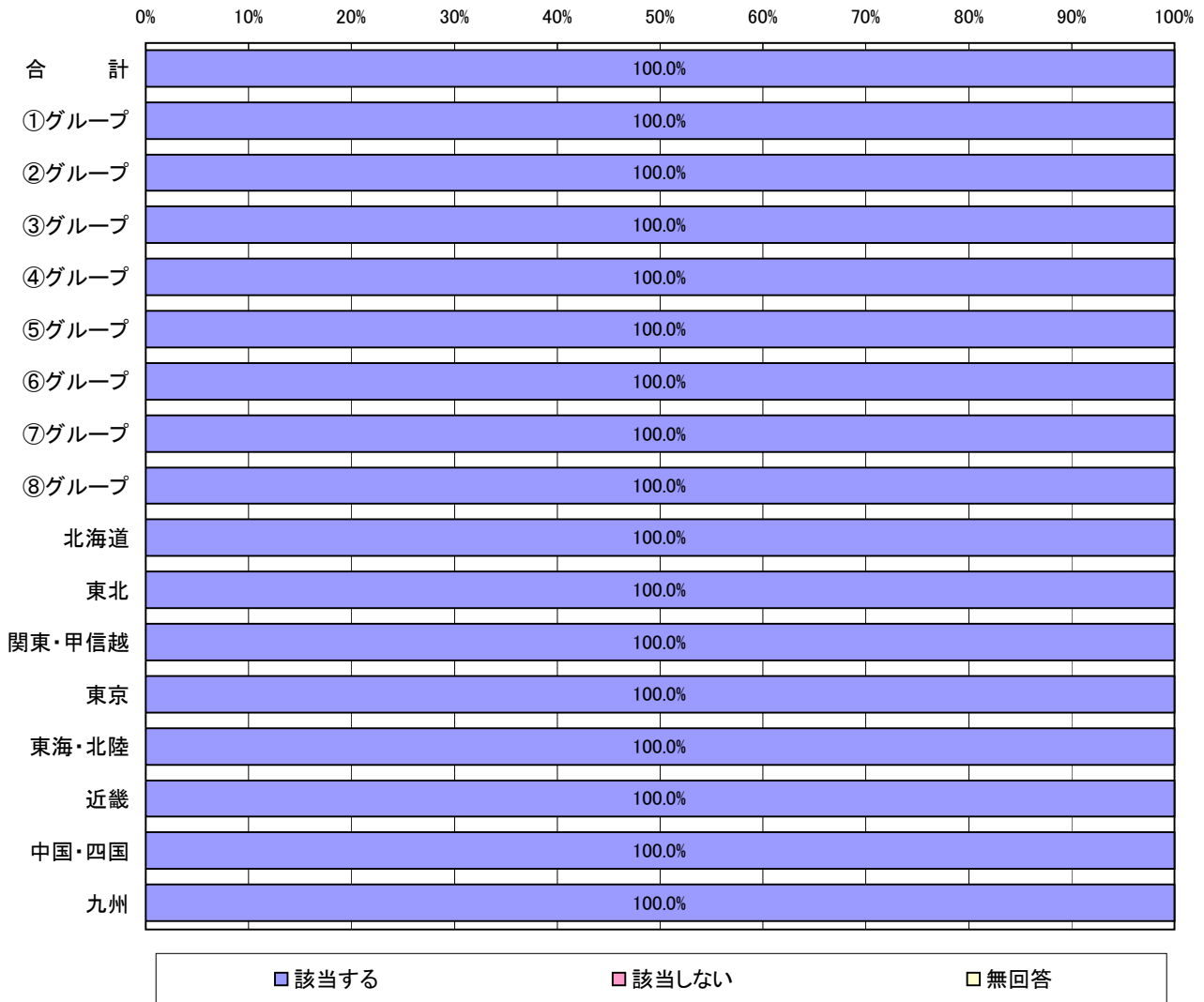
5-(1)-④財務内容の改善に関する事項 <1> 実施の有無

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	96.6%	2.3%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



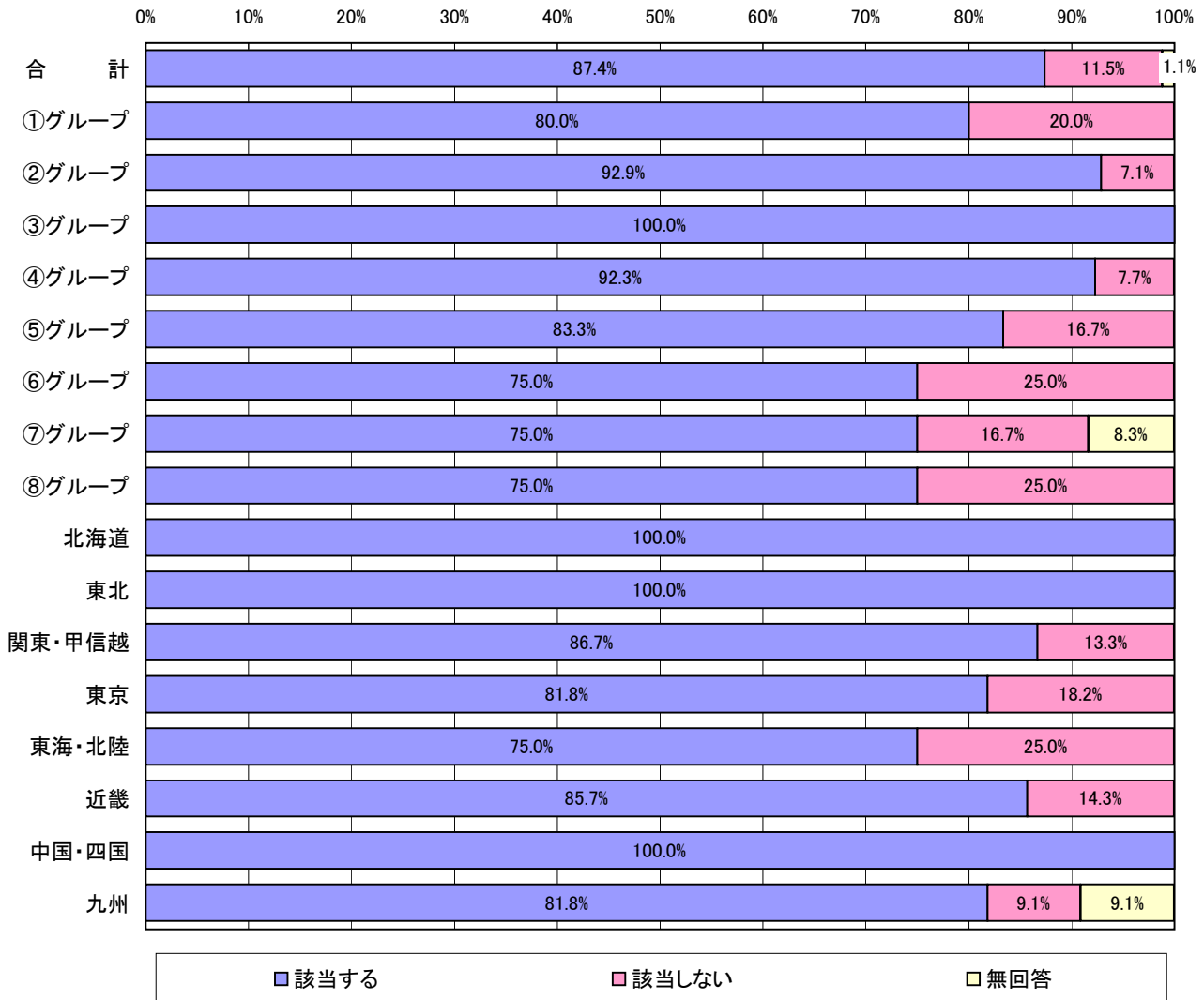
5-(1)-④財務内容の改善に関する事項 <2> 計画の達成度

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	100.0%	0.0%	0.0%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	② グループ	28	100.0%	0.0%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤ グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東 京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東 海・北 陸	12	100.0%	0.0%	0.0%
	近 畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九 州	11	100.0%	0.0%	0.0%



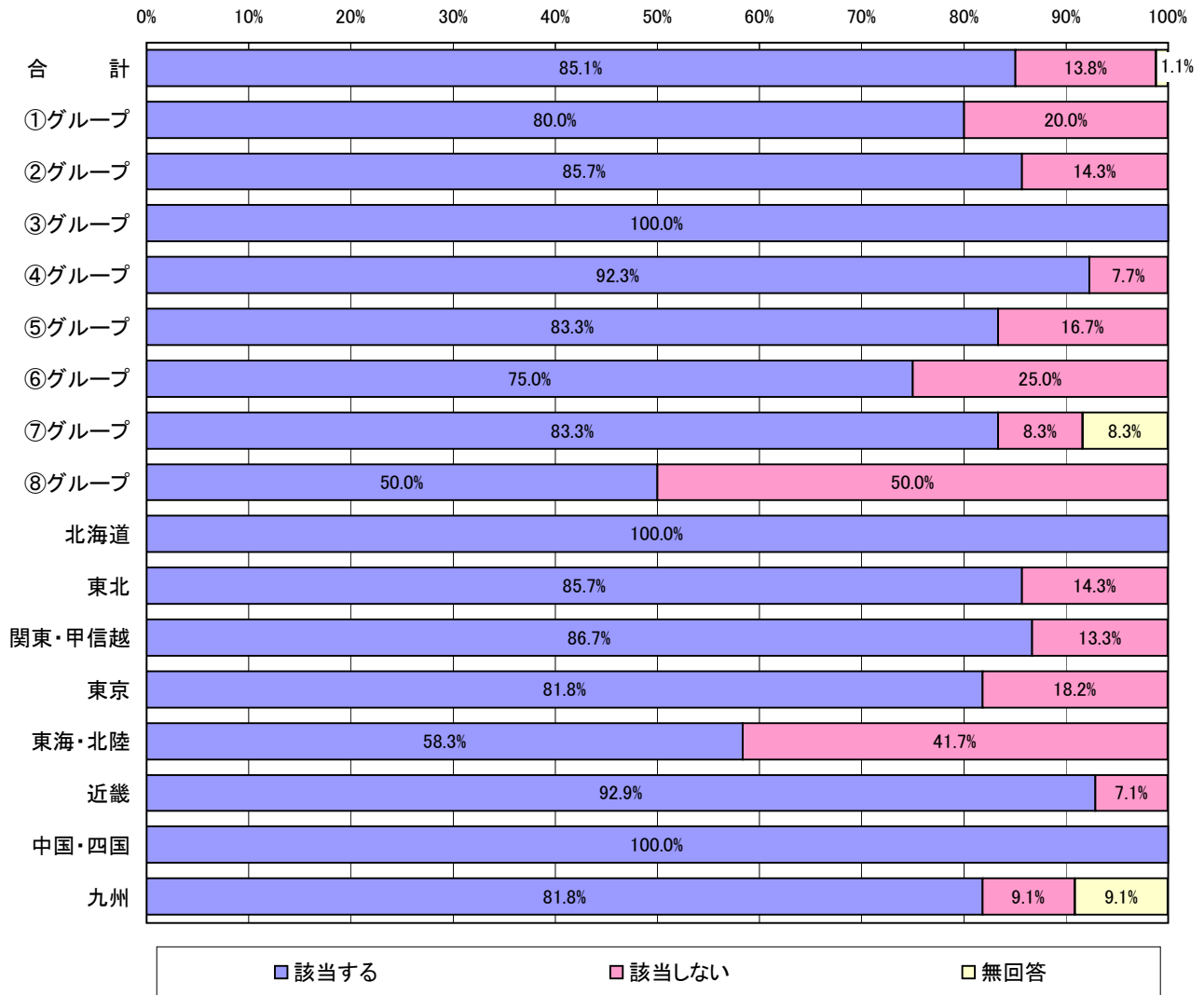
5-(1)-④財務内容の改善に関する事項 <3> 有効性

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	87.4%	11.5%	1.1%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東 京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	75.0%	25.0%	0.0%
	近 畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中 国・四 国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%



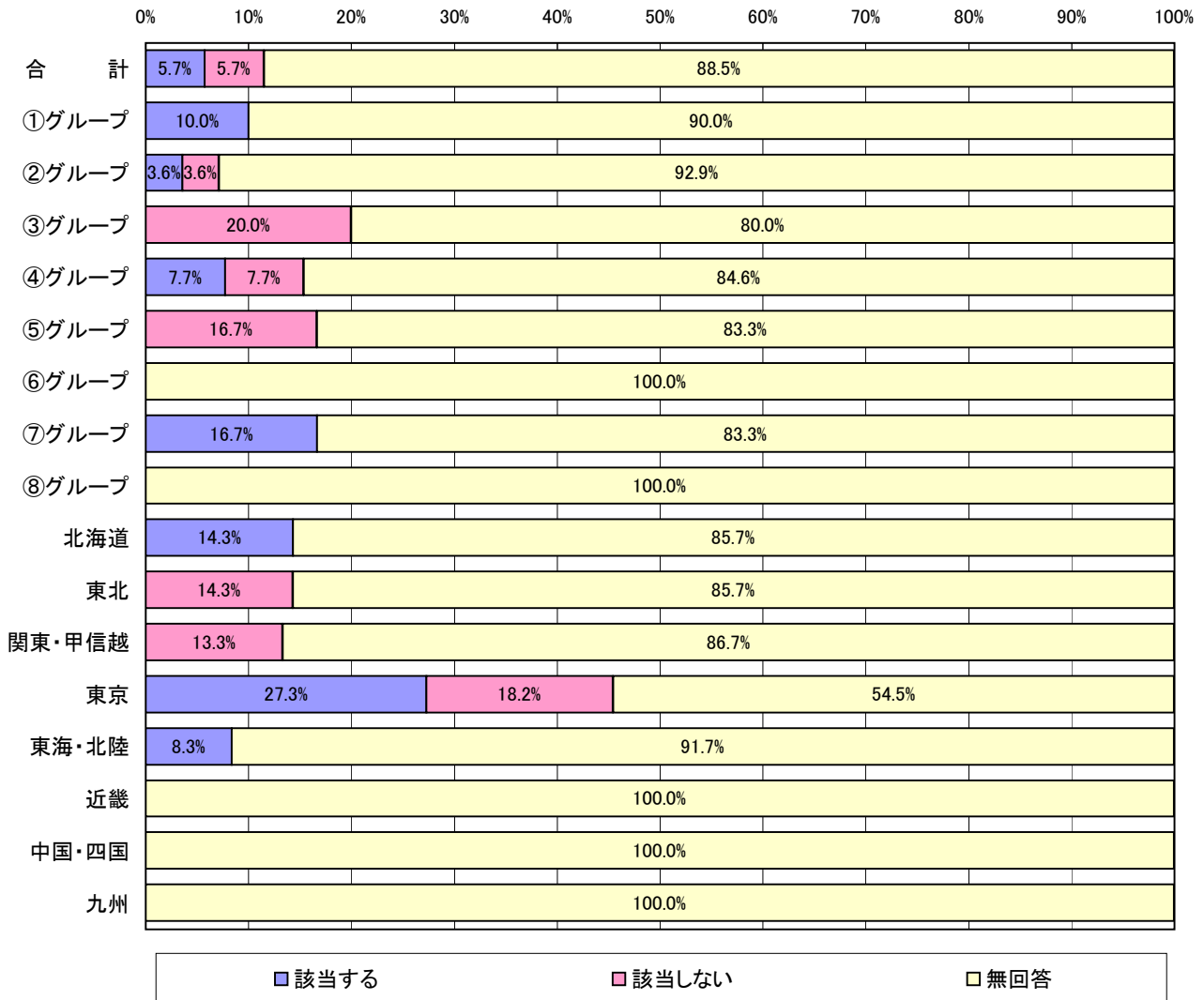
5-(1)-④財務内容の改善に関する事項 <4> 効率性

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	85.1%	13.8%	1.1%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東 北	7	85.7%	14.3%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東 京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近 畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中 国・四 国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%



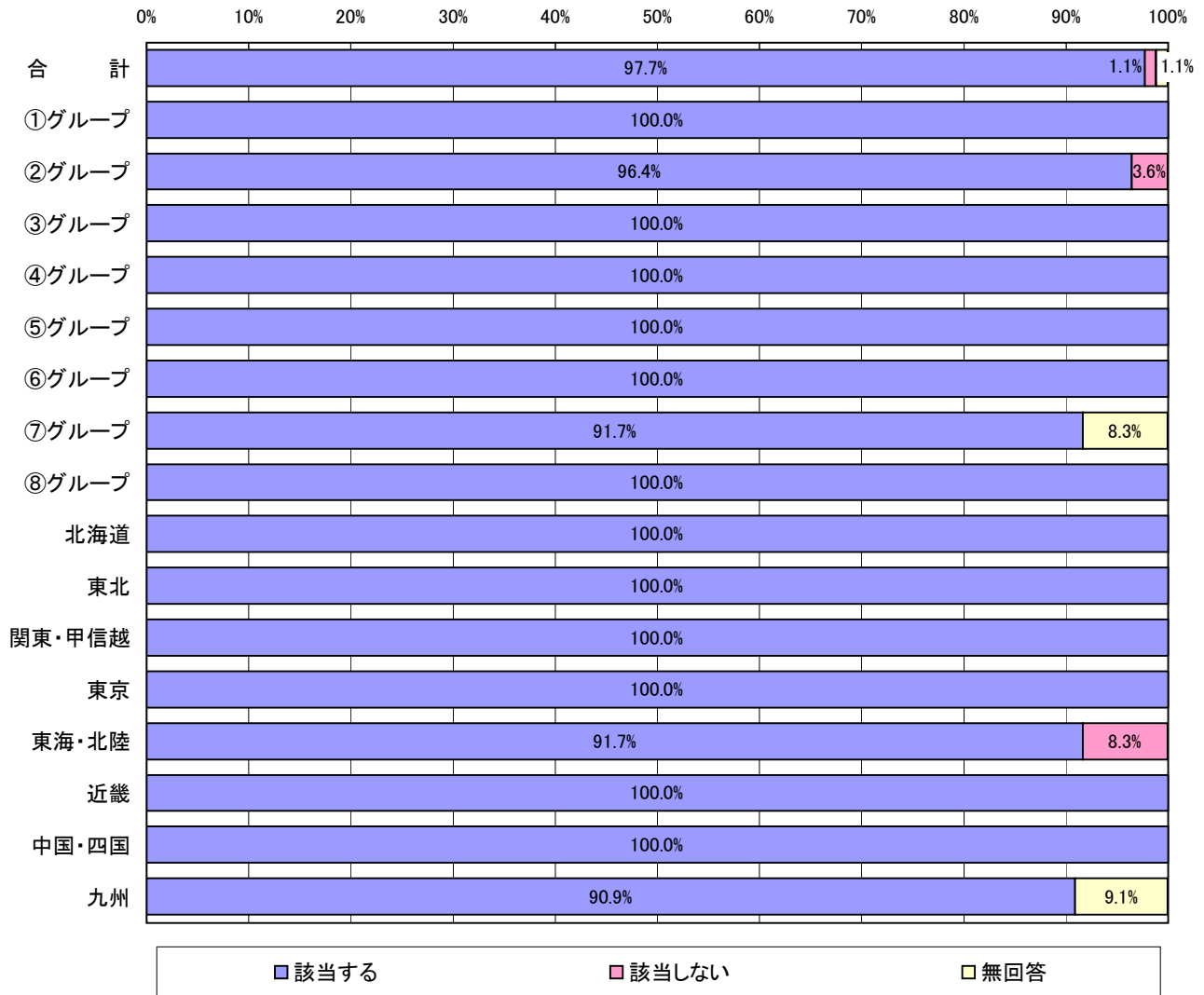
5-(1)-④財務内容の改善に関する事項 <5> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	5.7%	5.7%	88.5%
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	90.0%
	②グループ	28	3.6%	3.6%	92.9%
	③グループ	10	0.0%	20.0%	80.0%
	④グループ	13	7.7%	7.7%	84.6%
	⑤グループ	6	0.0%	16.7%	83.3%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	16.7%	0.0%	83.3%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
地区	北海道	7	14.3%	0.0%	85.7%
	東北	7	0.0%	14.3%	85.7%
	関東・甲信越	15	0.0%	13.3%	86.7%
	東京	11	27.3%	18.2%	54.5%
	東海・北陸	12	8.3%	0.0%	91.7%
	近畿	14	0.0%	0.0%	100.0%
	中国・四国	10	0.0%	0.0%	100.0%
	九州	11	0.0%	0.0%	100.0%



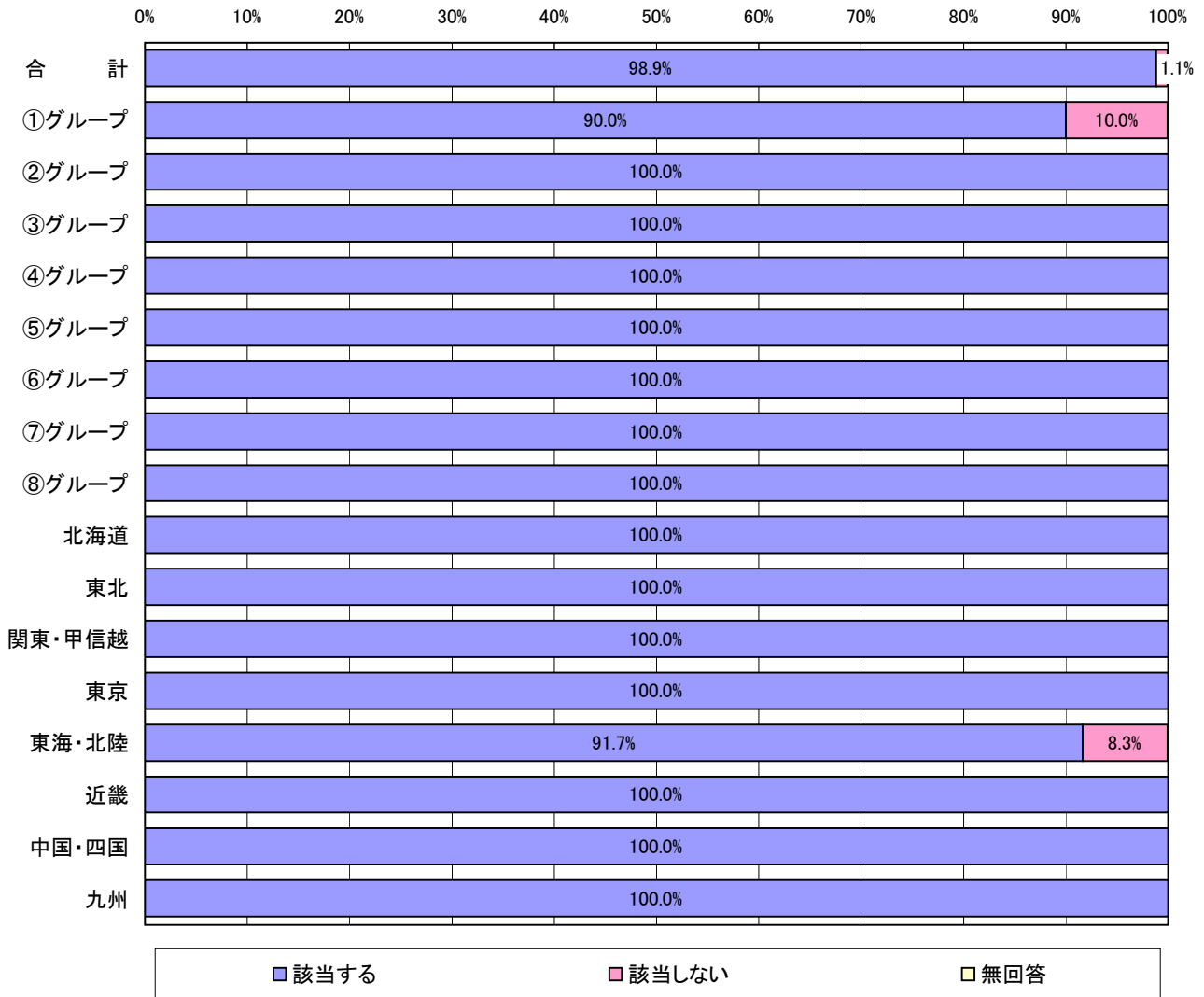
5-(1)-⑤その他業務運営に関する事項 <1> 実施の有無

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	97.7%	1.1%	1.1%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	② グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤ グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東 京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東 海・北 陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近 畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中 国・四 国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九 州	11	90.9%	0.0%	9.1%



5-(1)-⑤その他業務運営に関する事項 <2> 計画の達成度

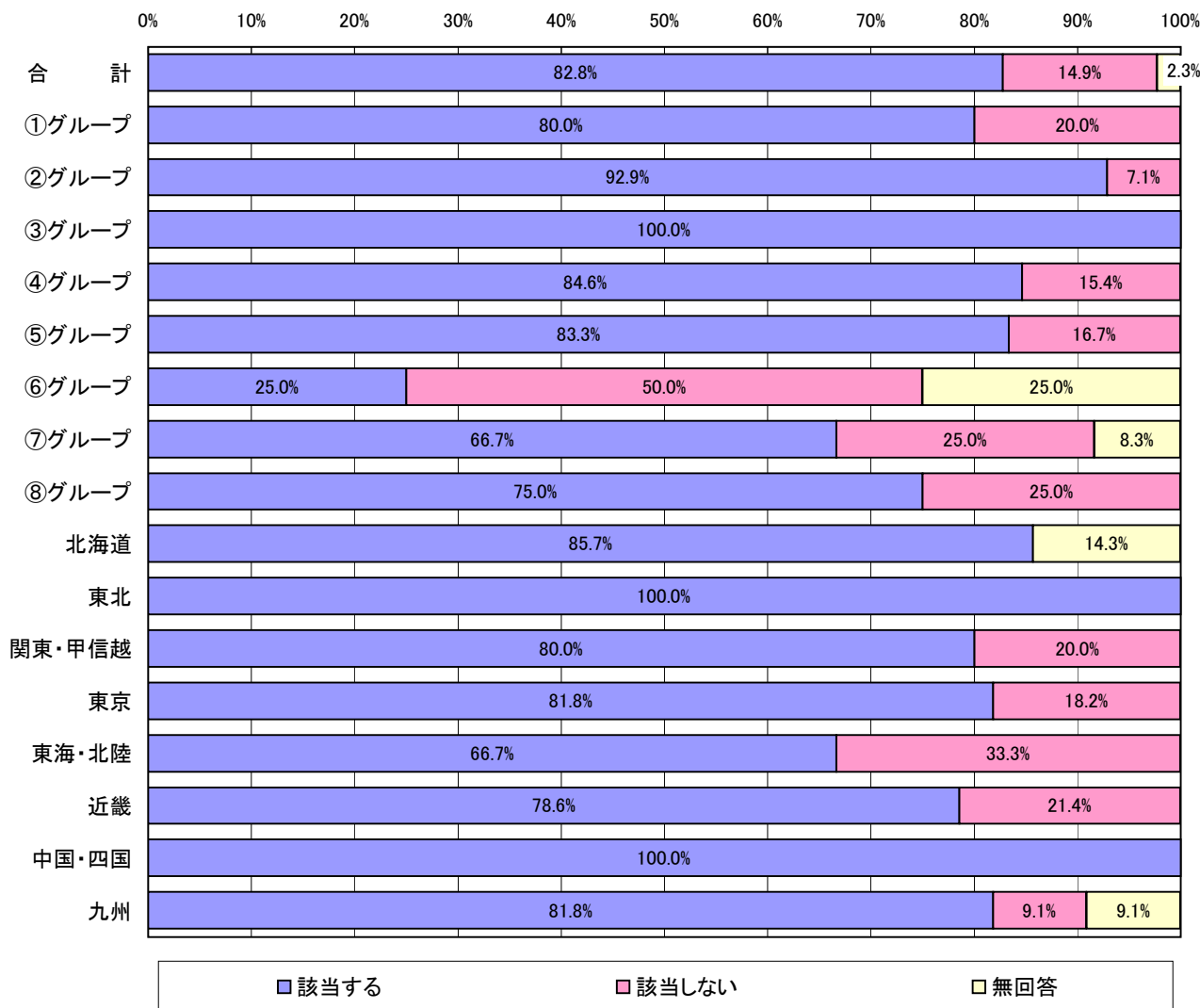
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	98.9%	1.1%	0.0%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	100.0%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	100.0%	0.0%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%





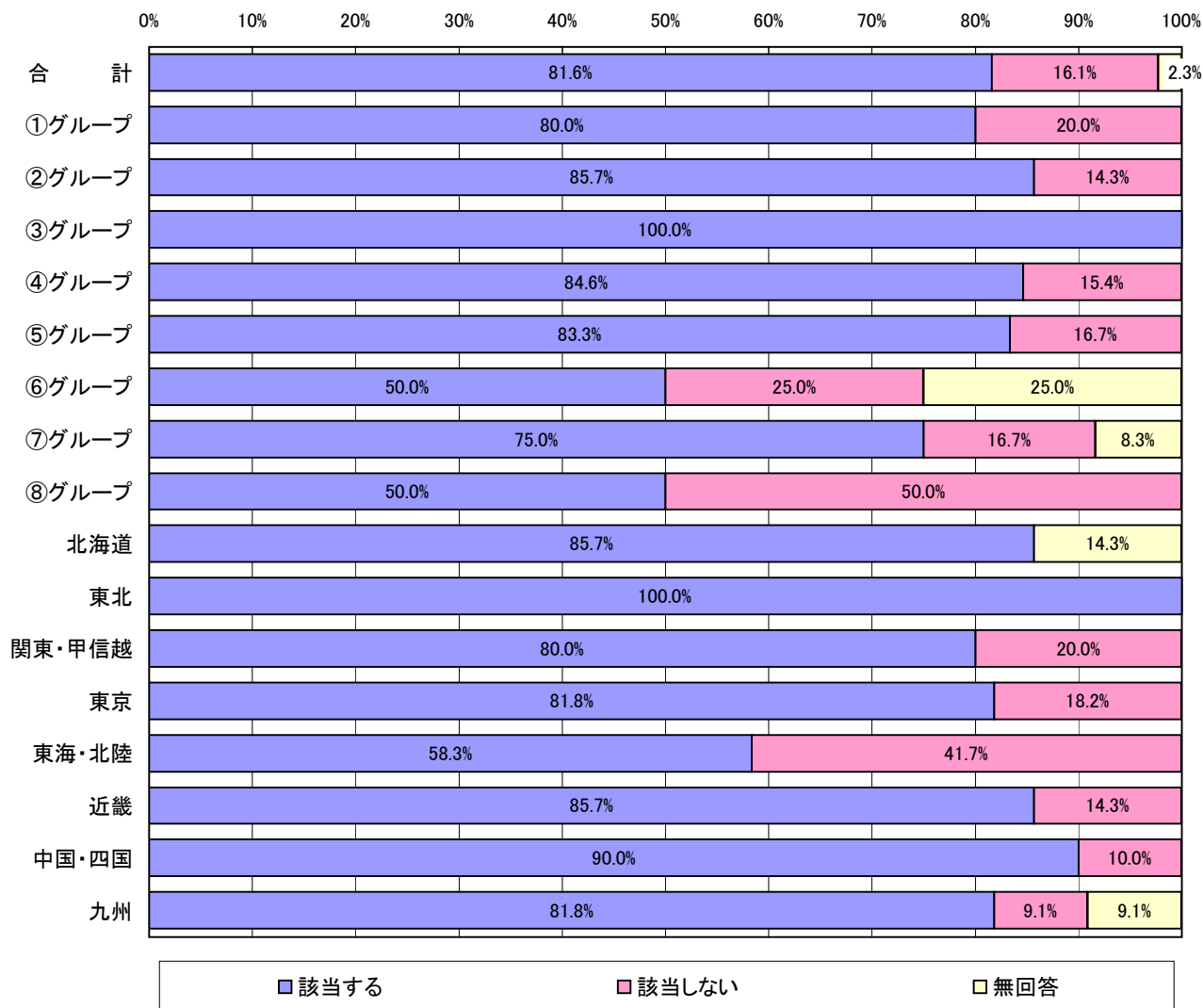
5-(1)-⑤その他業務運営に関する事項 <3> 有効性

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	82.8%	14.9%	2.3%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③ グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④ グループ	13	84.6%	15.4%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	85.7%	0.0%	14.3%
	東 北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関 東・甲 信 越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東 京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東 海・北 陸	12	66.7%	33.3%	0.0%
	近 畿	14	78.6%	21.4%	0.0%
	中 国・四 国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%



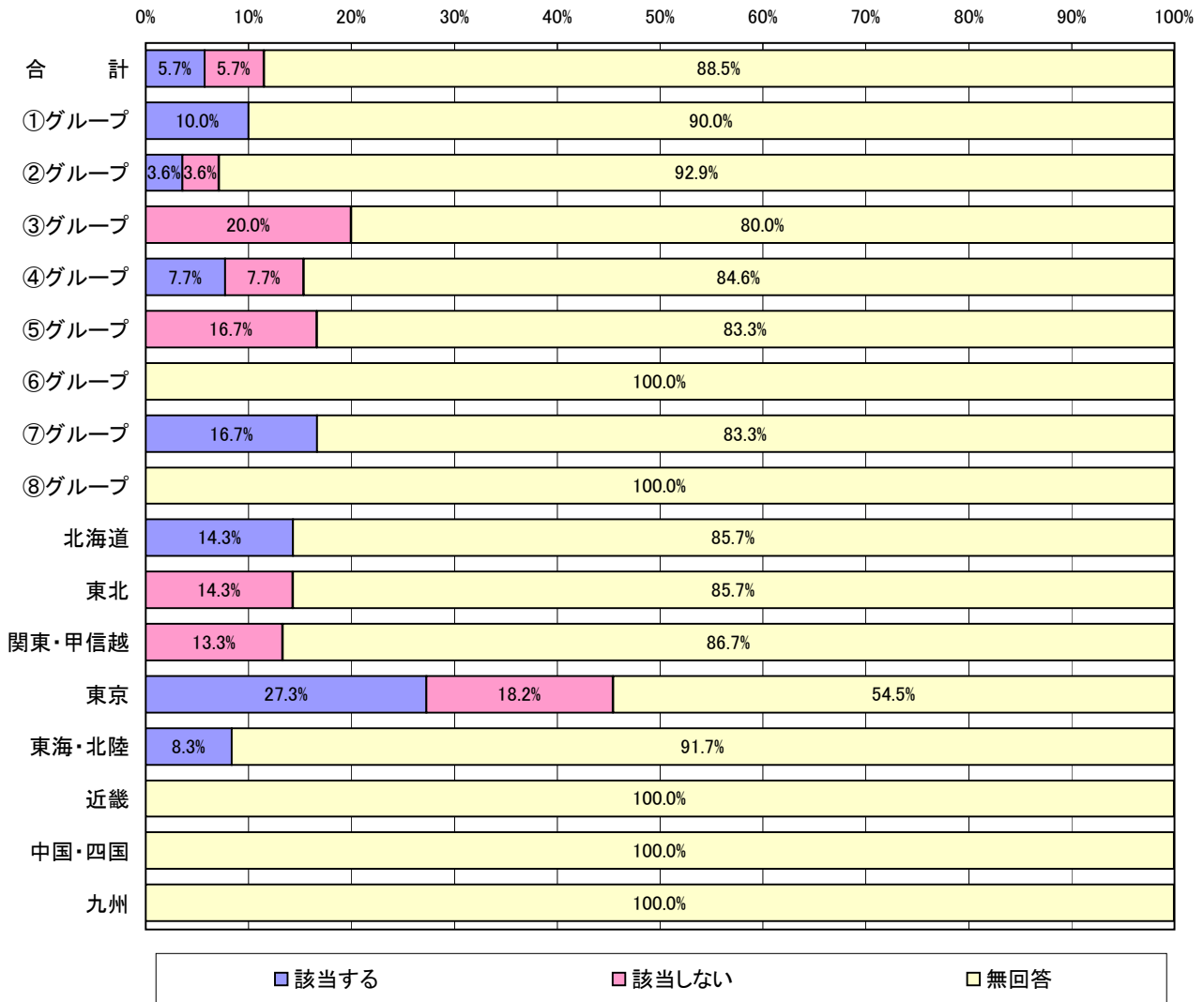
5-(1)-⑤その他業務運営に関する事項 <4> 効率性

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	81.6%	16.1%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	②グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	0.0%	14.3%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%
九州	11	81.8%	9.1%	9.1%	



5-(1)-⑤その他業務運営に関する事項 <5> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	5.7%	5.7%	88.5%
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	90.0%
	②グループ	28	3.6%	3.6%	92.9%
	③グループ	10	0.0%	20.0%	80.0%
	④グループ	13	7.7%	7.7%	84.6%
	⑤グループ	6	0.0%	16.7%	83.3%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	16.7%	0.0%	83.3%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	100.0%
地区	北海道	7	14.3%	0.0%	85.7%
	東北	7	0.0%	14.3%	85.7%
	関東・甲信越	15	0.0%	13.3%	86.7%
	東京	11	27.3%	18.2%	54.5%
	東海・北陸	12	8.3%	0.0%	91.7%
	近畿	14	0.0%	0.0%	100.0%
	中国・四国	10	0.0%	0.0%	100.0%
	九州	11	0.0%	0.0%	100.0%



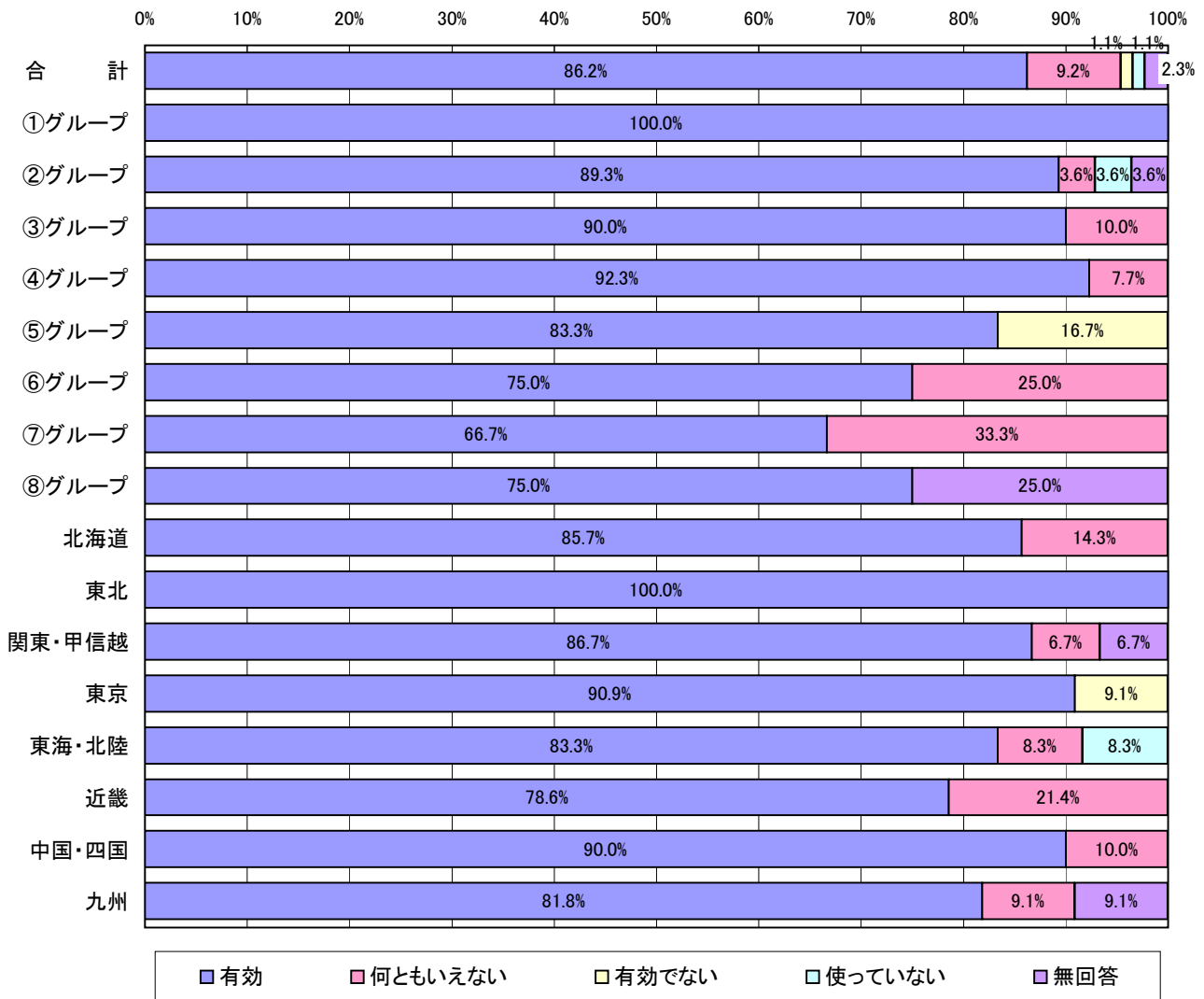
5-(1) 評価の視点 「5. その他の評価の視点」の具体的内容

1	中期目標・中期計画の達成状況
2	特に注目項はない
3	なし
4	1, 2, 3, 4以外には設定した視点は無い。
5	実績等の記載
6	適切性
7	中期目標・計画との関連
8	内容
9	具体性
10	進行状況の点検
11	独創性・将来性

5-(2) 評価の方法・指標の有効性

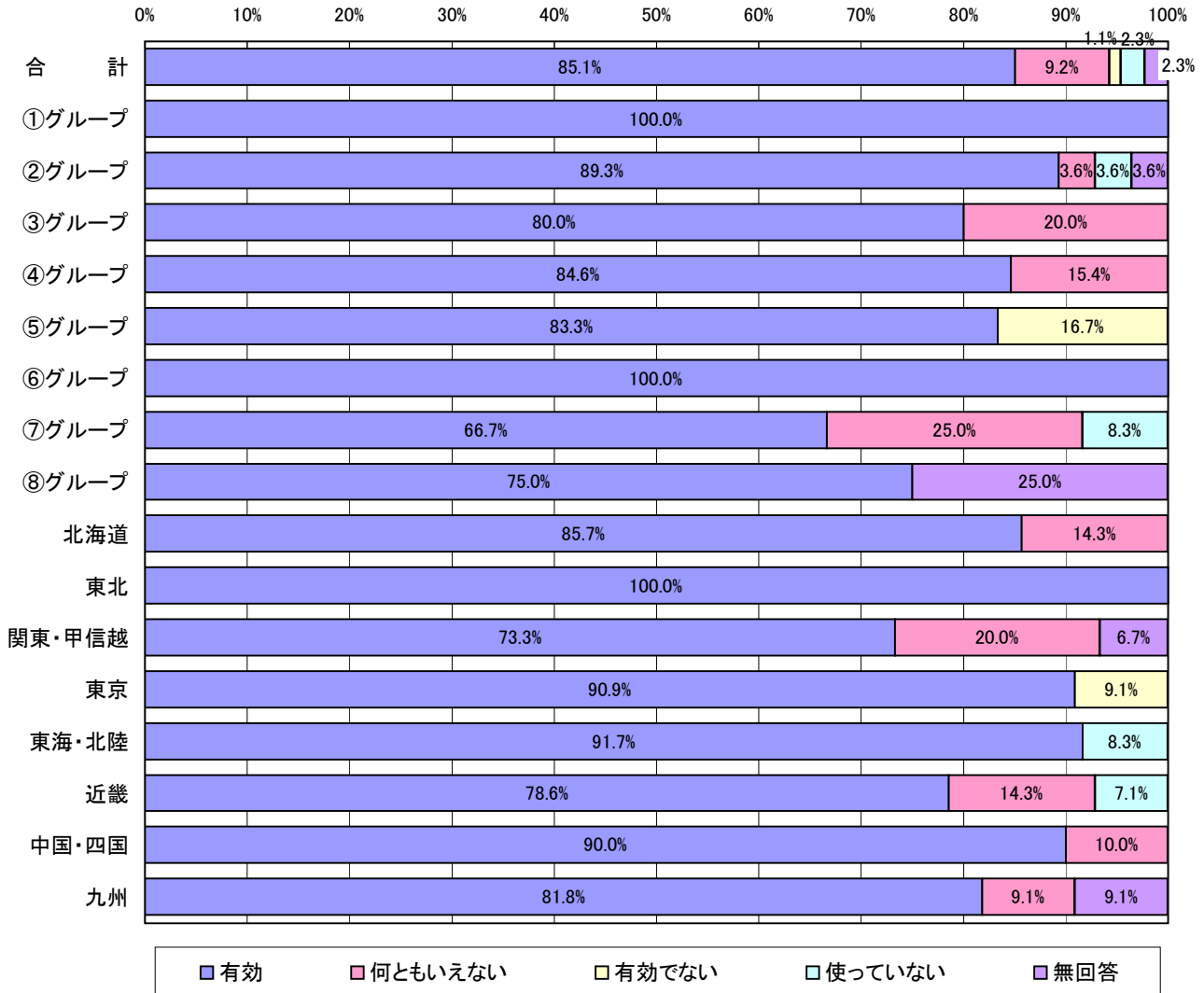
5-(2)-① 教育の質の向上に関する事項 【方法】<1> 担当者の自己評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	86.2%	9.2%	1.1%	1.1%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	89.3%	3.6%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	92.3%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	86.7%	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%
	東京	11	90.9%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	78.6%	21.4%	0.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%



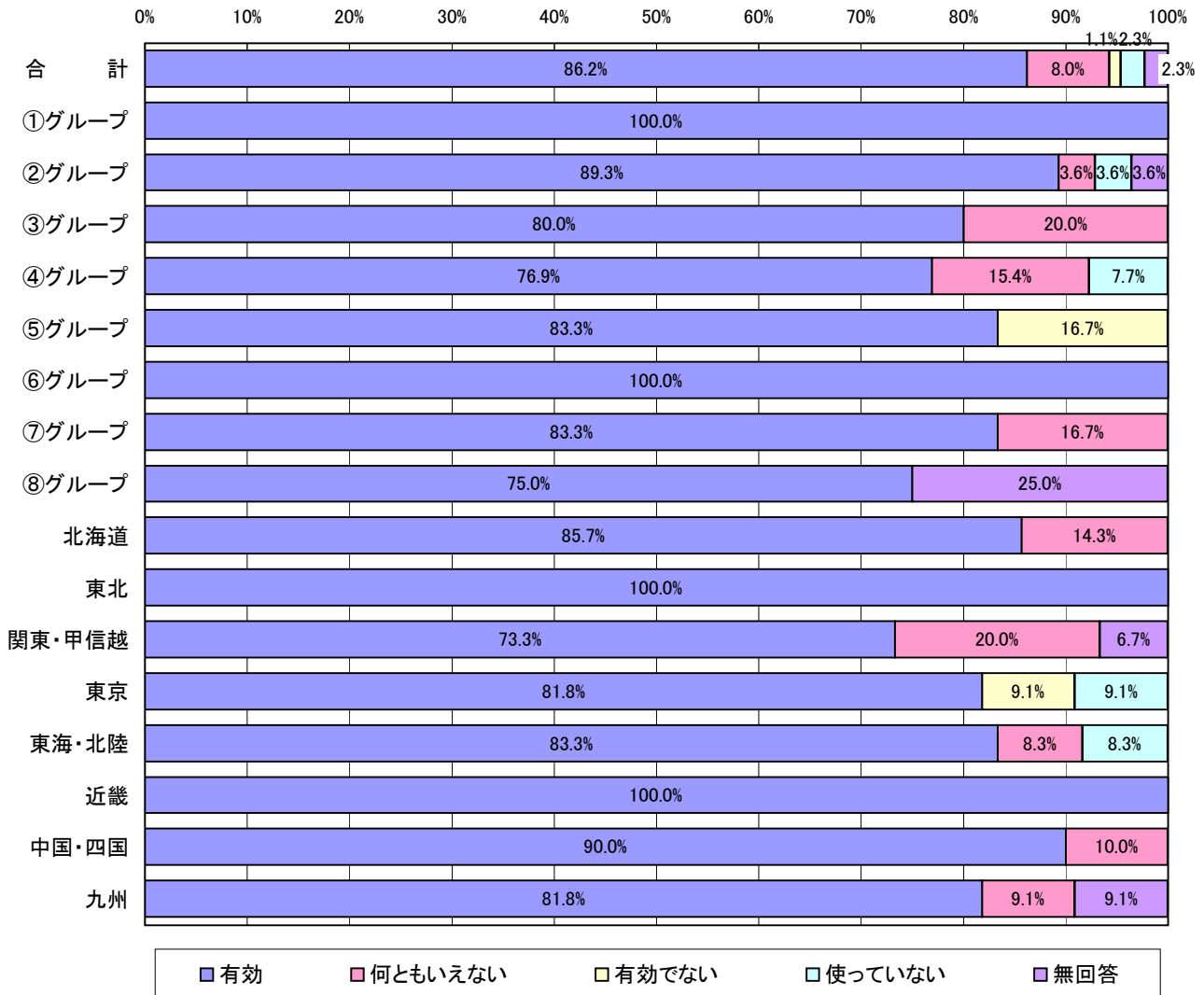
5-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【方法】<2> 内部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	85.1%	9.2%	1.1%	2.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	89.3%	3.6%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	25.0%	0.0%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	20.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	東京	11	90.9%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	0.0%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	78.6%	14.3%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%



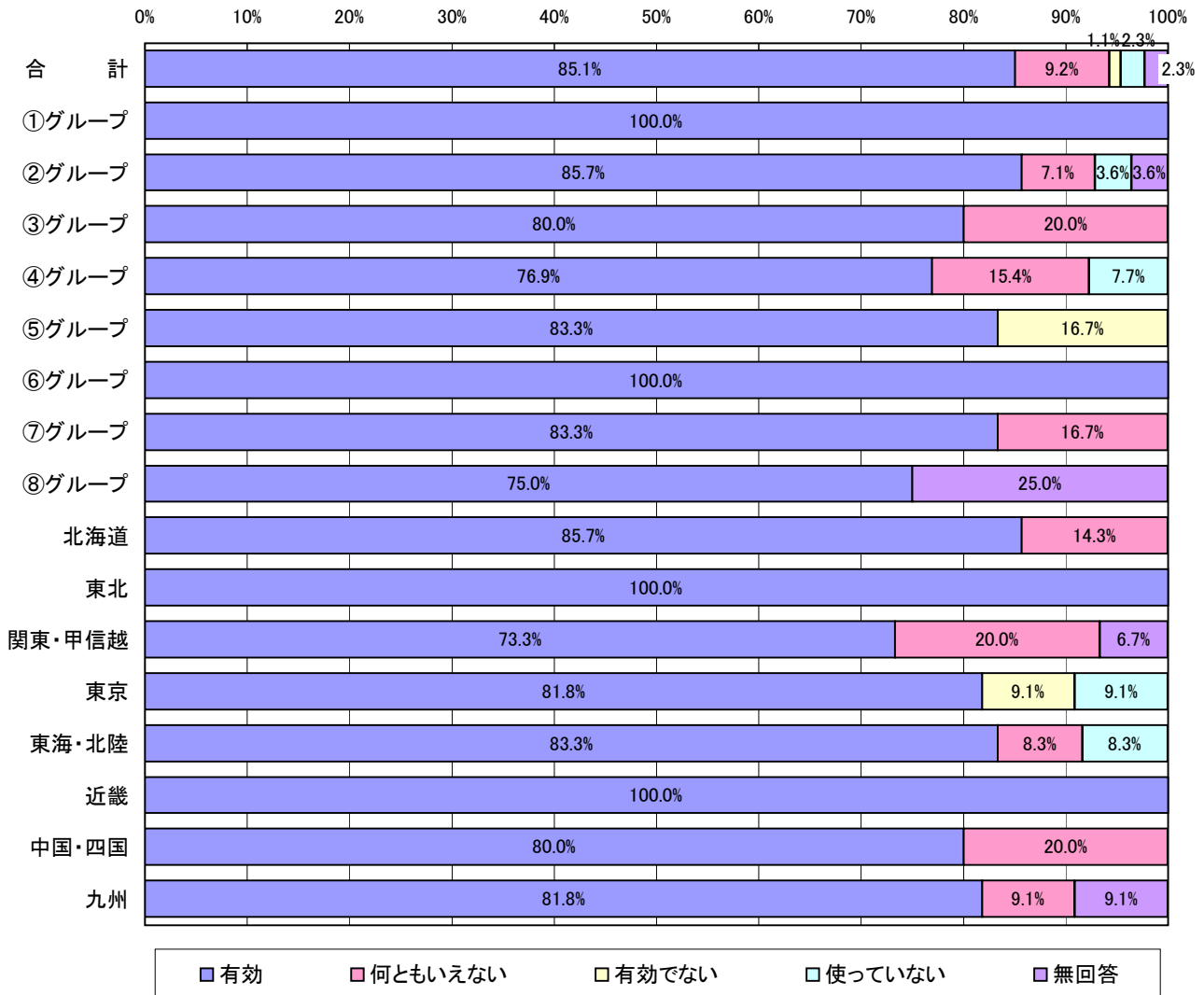
5-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【方法】<3> 外部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	86.2%	8.0%	1.1%	2.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	89.3%	3.6%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	20.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	東京	11	81.8%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%



5-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【方法】<4> その他

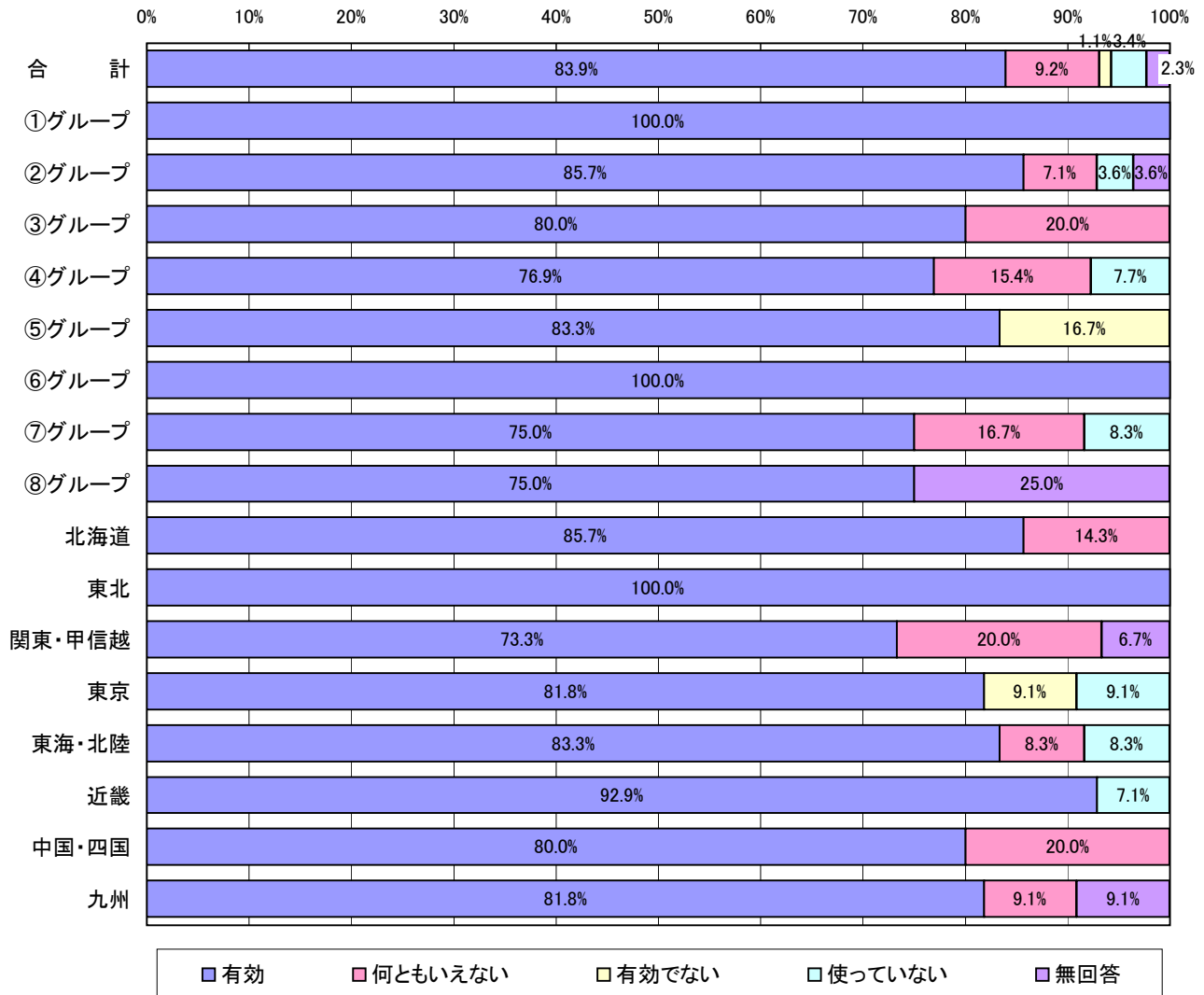
	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	85.1%	9.2%	1.1%	2.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	85.7%	7.1%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	20.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	東京	11	81.8%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%





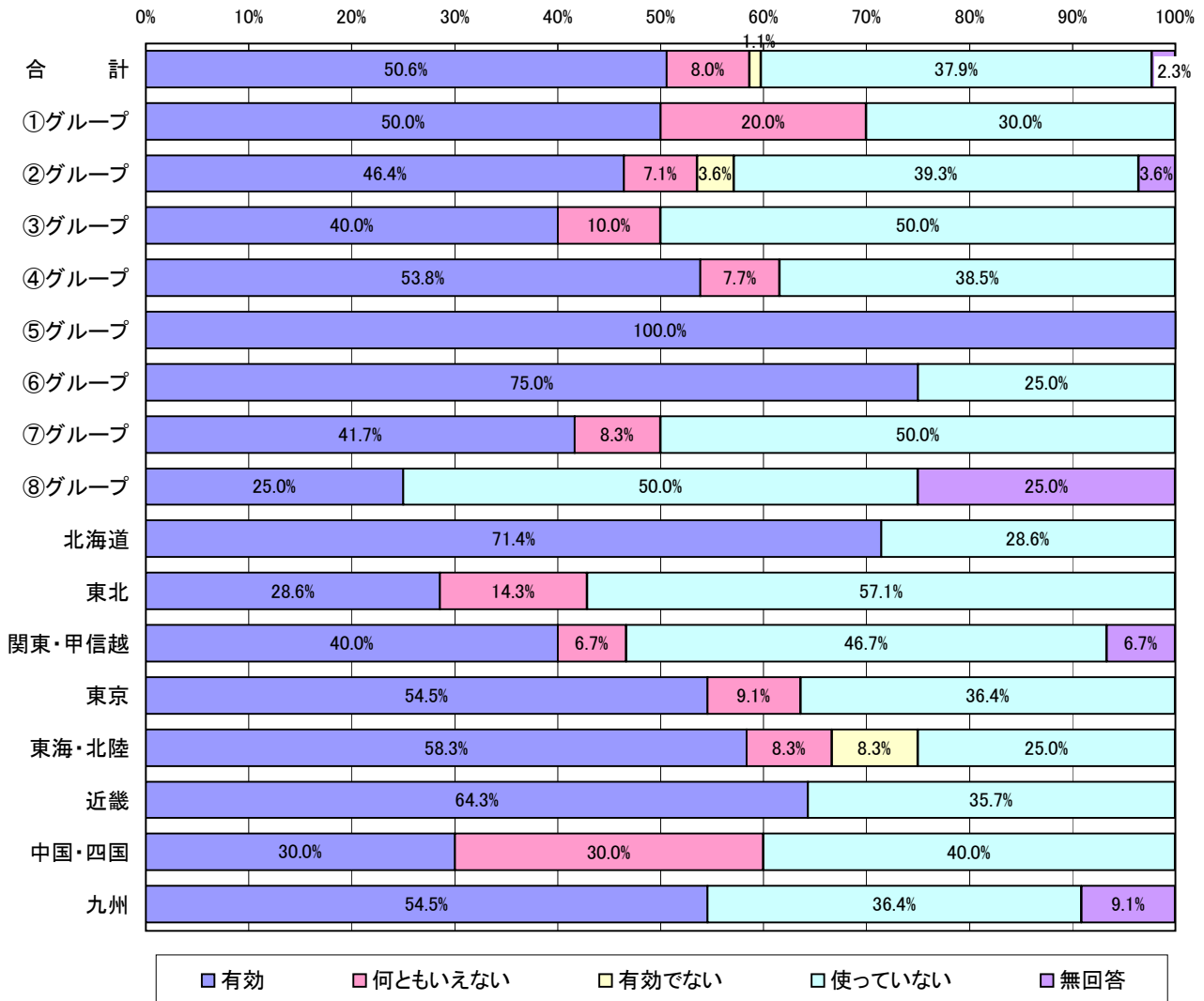
5-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【指標】<1> 定性的指標

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	83.9%	9.2%	1.1%	3.4%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	②グループ	28	85.7%	7.1%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	16.7%	0.0%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	20.0%	0.0%	0.0%	6.7%
	東京	11	81.8%	0.0%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	8.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	92.9%	0.0%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	0.0%	0.0%	9.1%



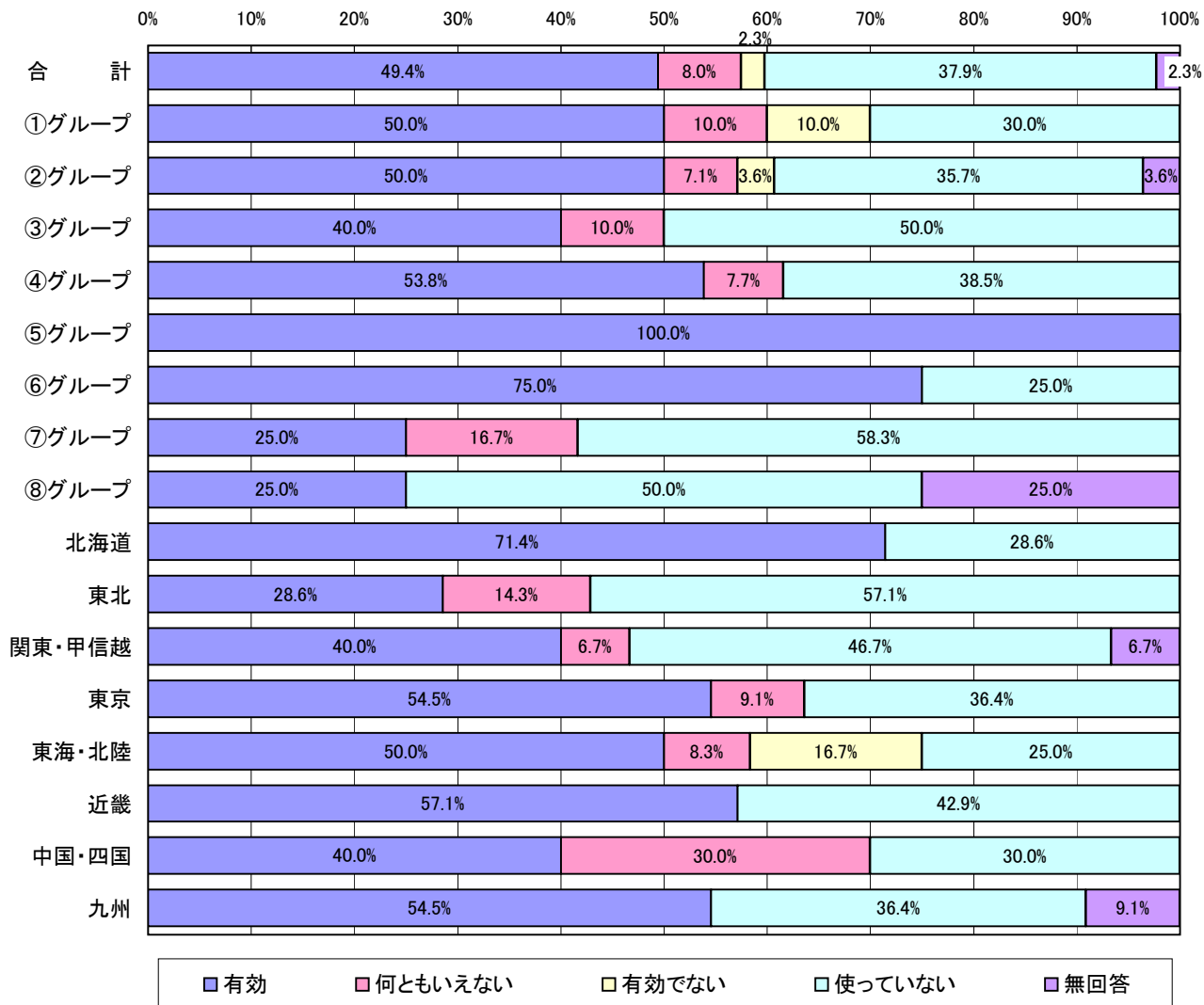
5-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【指標】<2> 定量的指標(ベンチマークあり)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	50.6%	8.0%	1.1%	37.9%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	7.1%	3.6%	39.3%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	41.7%	8.3%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	71.4%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	6.7%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	54.5%	9.1%	0.0%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	8.3%	8.3%	25.0%	0.0%
	近畿	14	64.3%	0.0%	0.0%	35.7%	0.0%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	0.0%	40.0%	0.0%
九州	11	54.5%	0.0%	0.0%	36.4%	9.1%	



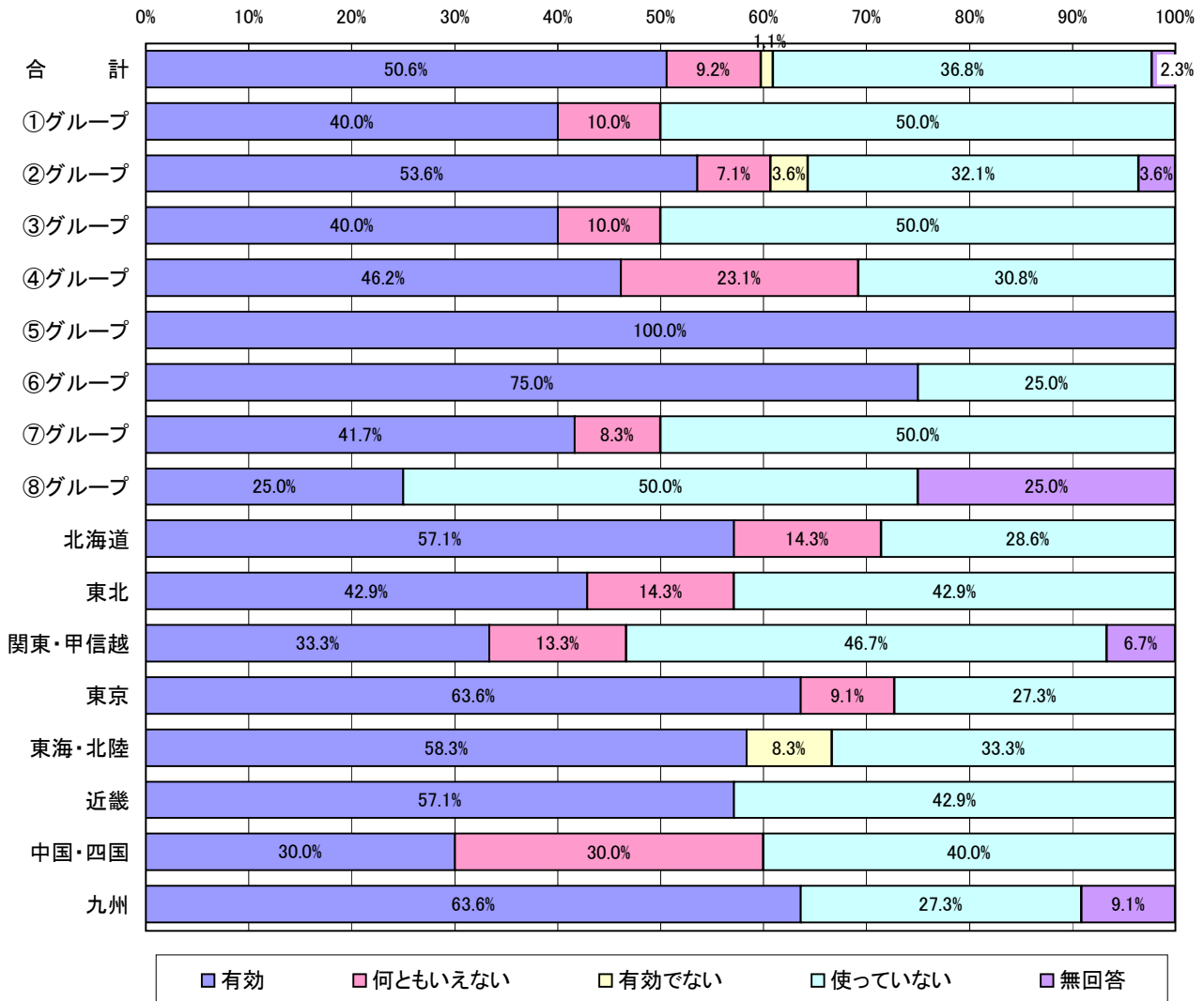
5-(2)-①教育の質の向上に関する事項 【指標】<3> 定量的指標(ベンチマークなし)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	49.4%	8.0%	2.3%	37.9%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	10.0%	10.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	50.0%	7.1%	3.6%	35.7%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	16.7%	0.0%	58.3%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	71.4%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	6.7%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	54.5%	9.1%	0.0%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	50.0%	8.3%	16.7%	25.0%	0.0%
	近畿	14	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	中国・四国	10	40.0%	30.0%	0.0%	30.0%	0.0%
九州	11	54.5%	0.0%	0.0%	36.4%	9.1%	



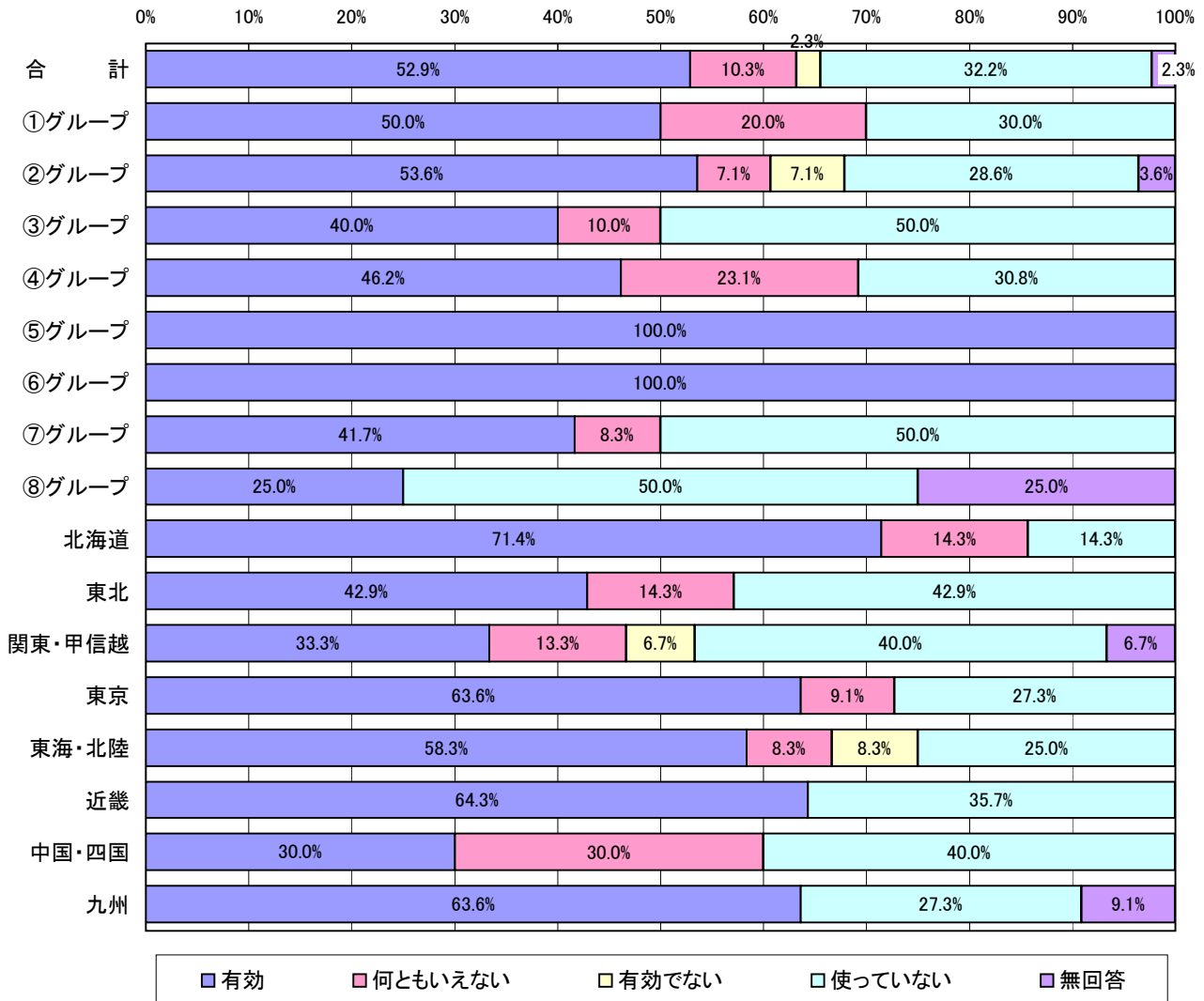
5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【方法】<1> 担当者の自己評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	50.6%	9.2%	1.1%	36.8%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	②グループ	28	53.6%	7.1%	3.6%	32.1%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	23.1%	0.0%	30.8%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	41.7%	8.3%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	42.9%	14.3%	0.0%	42.9%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	13.3%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	63.6%	9.1%	0.0%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	0.0%	8.3%	33.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	0.0%	0.0%	27.3%	9.1%



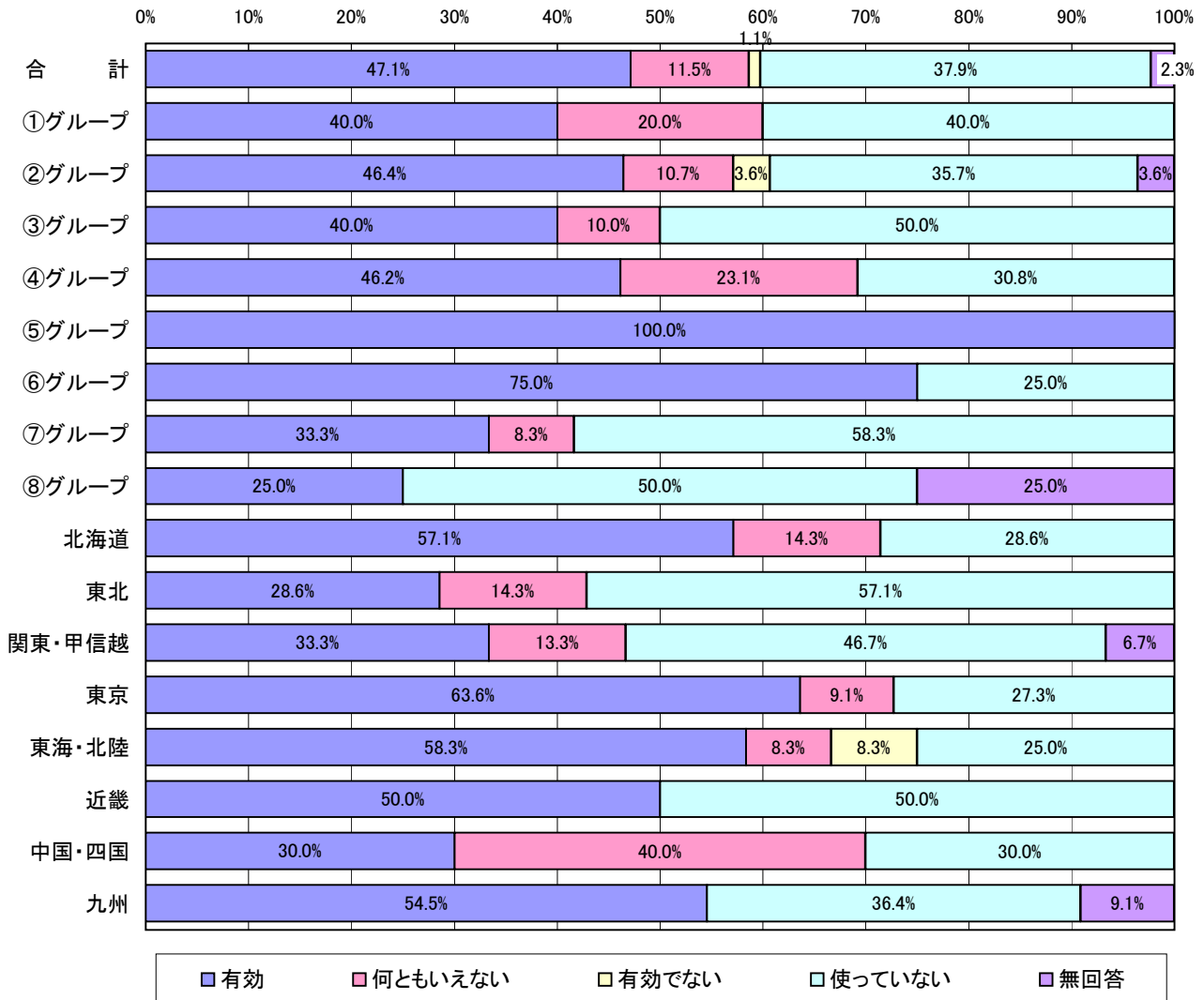
5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【方法】<2> 内部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	52.9%	10.3%	2.3%	32.2%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	53.6%	7.1%	7.1%	28.6%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	23.1%	0.0%	30.8%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	41.7%	8.3%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	71.4%	14.3%	0.0%	14.3%	0.0%
	東北	7	42.9%	14.3%	0.0%	42.9%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	13.3%	6.7%	40.0%	6.7%
	東京	11	63.6%	9.1%	0.0%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	8.3%	8.3%	25.0%	0.0%
	近畿	14	64.3%	0.0%	0.0%	35.7%	0.0%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	0.0%	40.0%	0.0%
九州	11	63.6%	0.0%	0.0%	27.3%	9.1%	



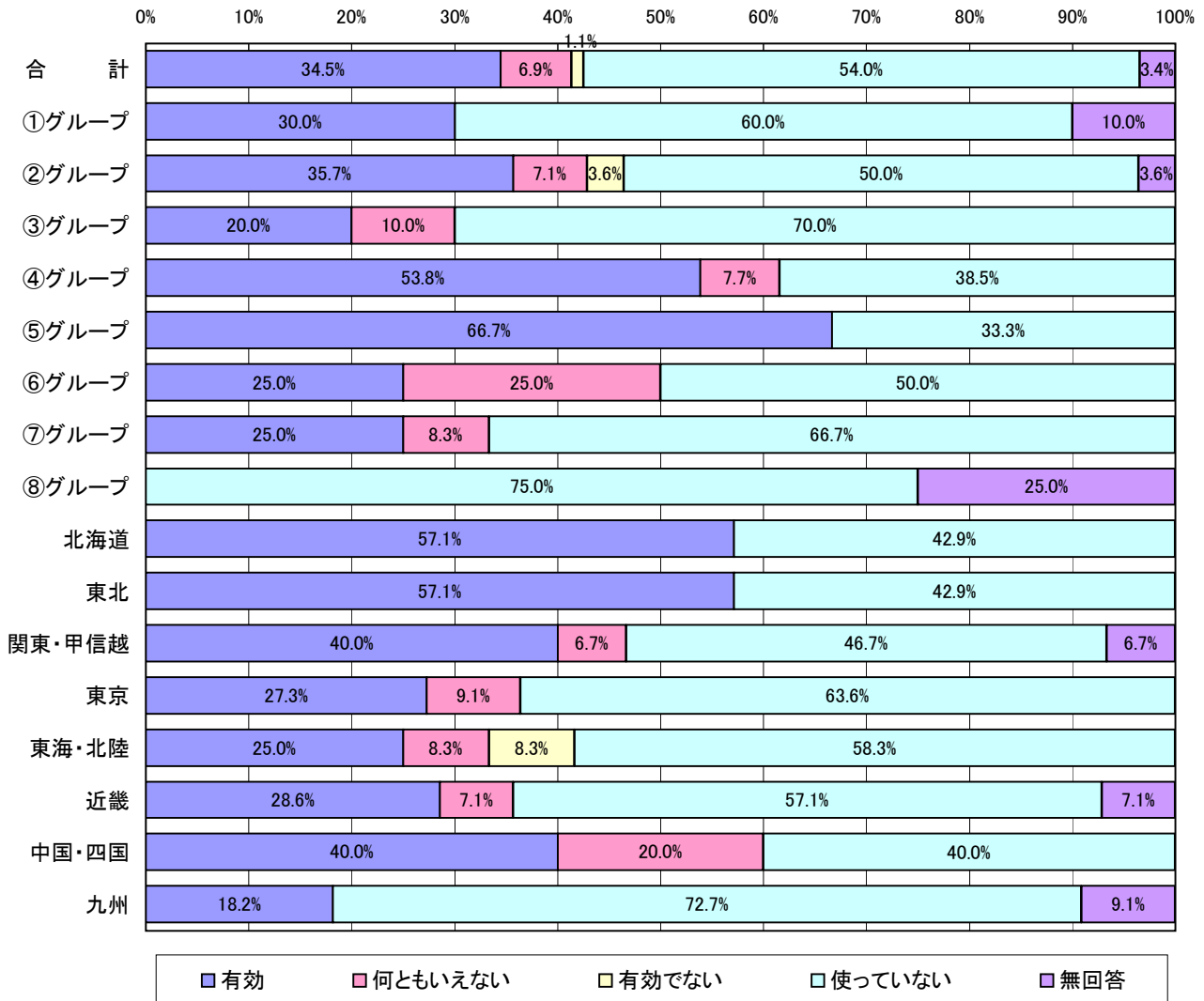
5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【方法】<3> 外部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	47.1%	11.5%	1.1%	37.9%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	②グループ	28	46.4%	10.7%	3.6%	35.7%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	23.1%	0.0%	30.8%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	33.3%	8.3%	0.0%	58.3%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	13.3%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	63.6%	9.1%	0.0%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	8.3%	8.3%	25.0%	0.0%
	近畿	14	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	中国・四国	10	30.0%	40.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	54.5%	0.0%	0.0%	36.4%	9.1%



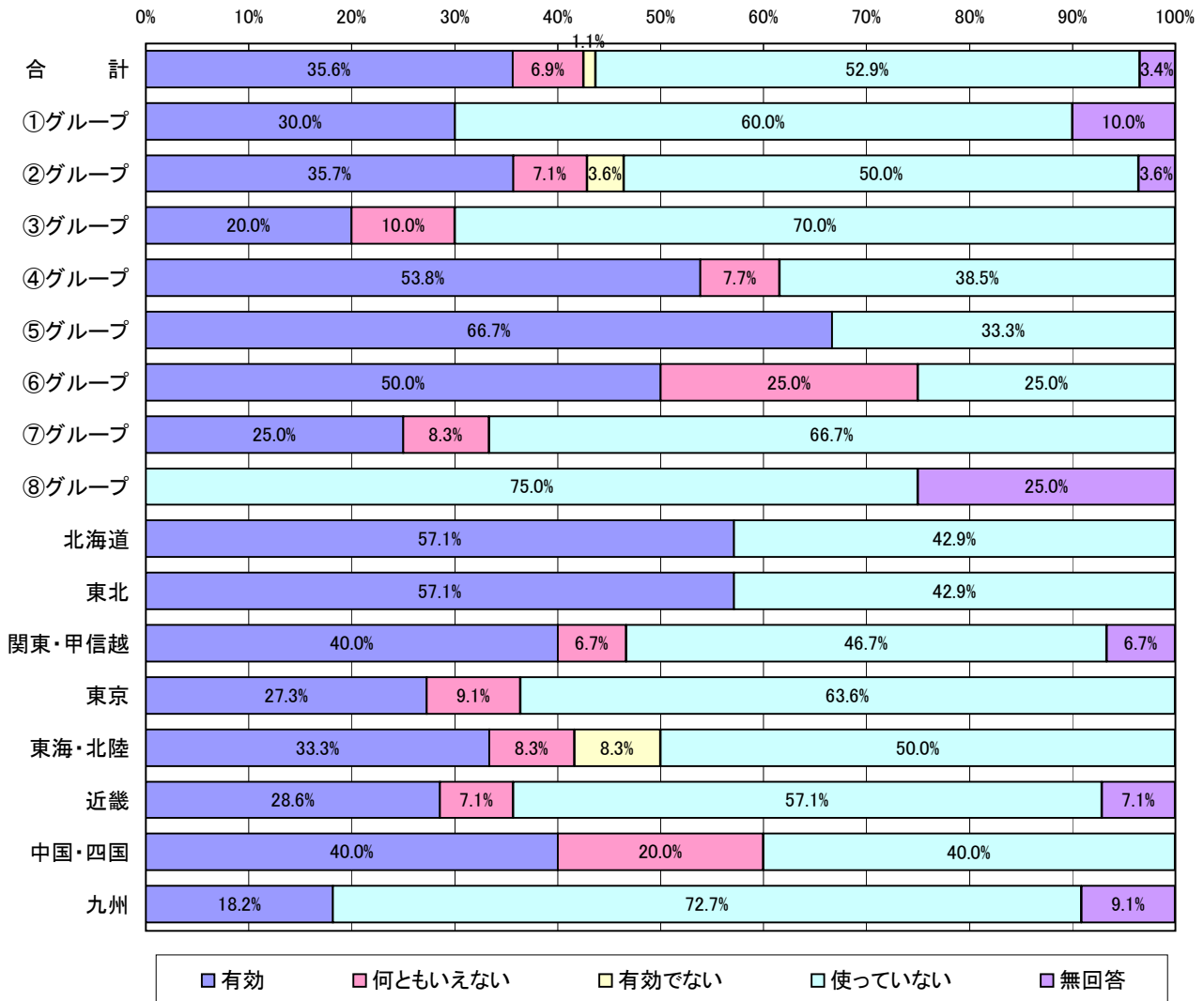
5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【方法】<4> その他

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	34.5%	6.9%	1.1%	54.0%	3.4%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	0.0%	0.0%	60.0%	10.0%
	②グループ	28	35.7%	7.1%	3.6%	50.0%	3.6%
	③グループ	10	20.0%	10.0%	0.0%	70.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	8.3%	0.0%	66.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	東北	7	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	6.7%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	0.0%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	8.3%	8.3%	58.3%	0.0%
	近畿	14	28.6%	7.1%	0.0%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	0.0%	0.0%	72.7%	9.1%



5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【指標】<1> 定性的指標

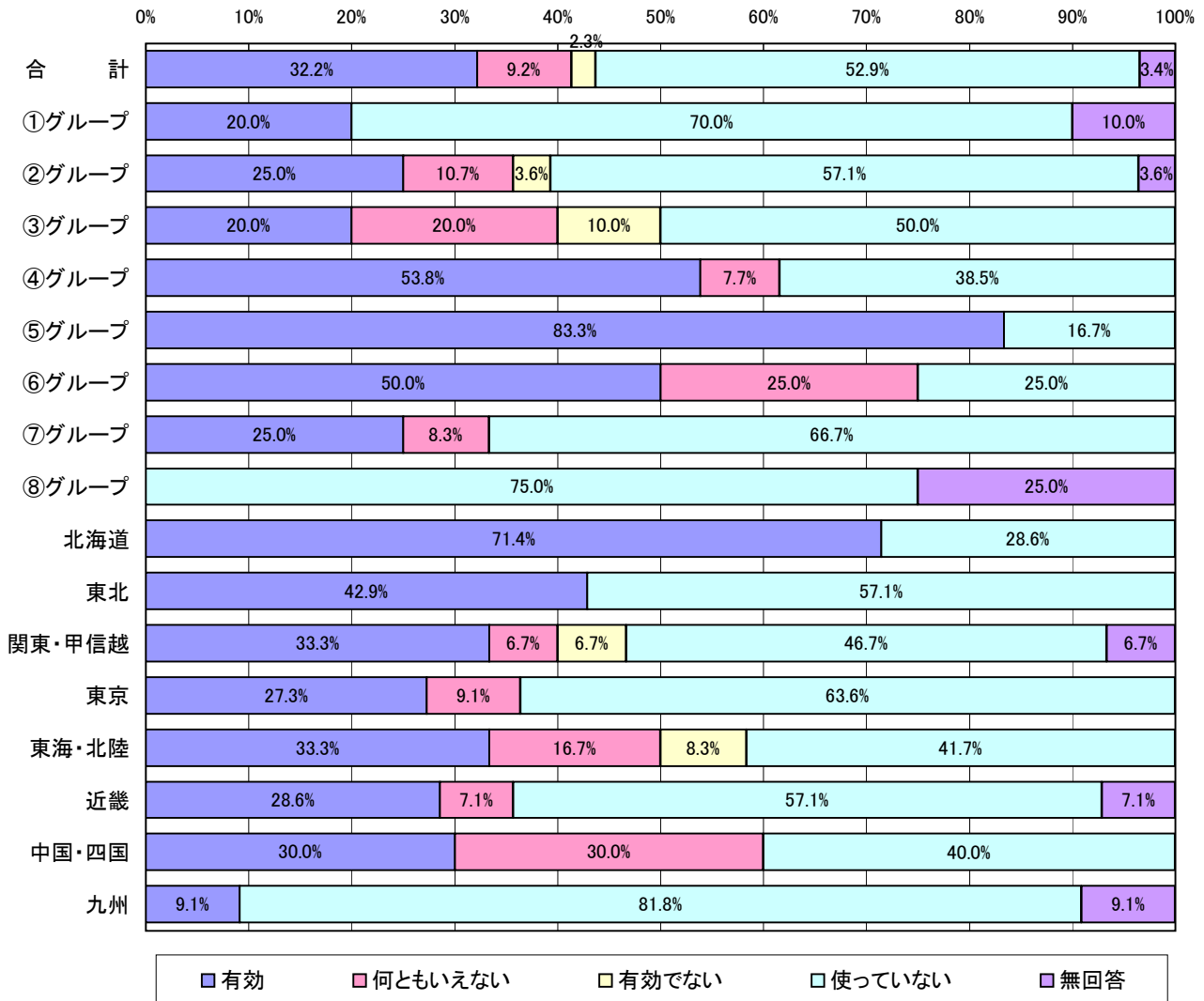
	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	35.6%	6.9%	1.1%	52.9%	3.4%	
大学グループ	①グループ	10	30.0%	0.0%	0.0%	60.0%	10.0%
	②グループ	28	35.7%	7.1%	3.6%	50.0%	3.6%
	③グループ	10	20.0%	10.0%	0.0%	70.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	8.3%	0.0%	66.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	東北	7	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	6.7%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	0.0%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	8.3%	8.3%	50.0%	0.0%
	近畿	14	28.6%	7.1%	0.0%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	0.0%	0.0%	72.7%	9.1%





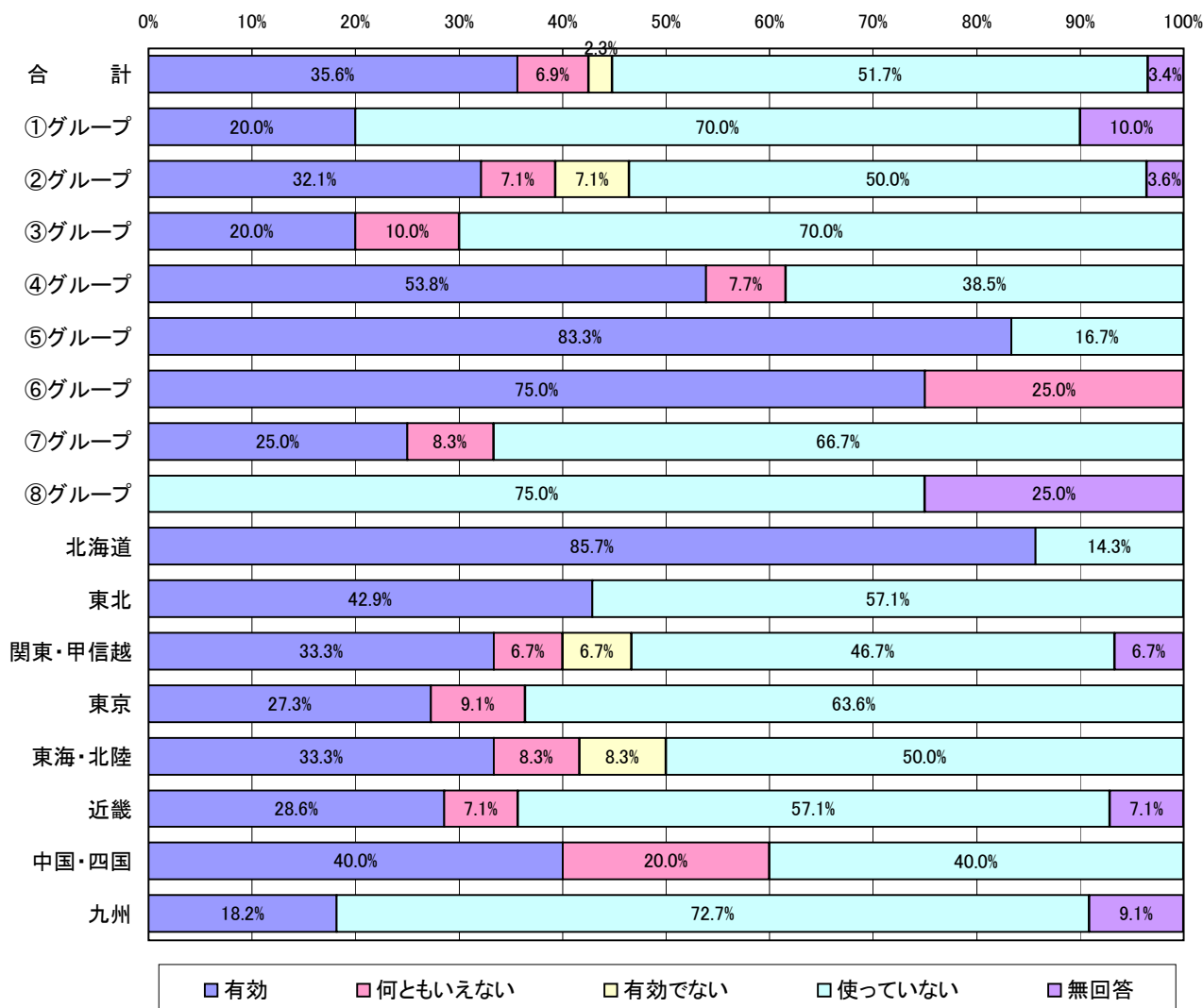
5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【指標】<2> 定量的指標(ベンチマークあり)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	32.2%	9.2%	2.3%	52.9%	3.4%	
大学グループ	①グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	70.0%	10.0%
	②グループ	28	25.0%	10.7%	3.6%	57.1%	3.6%
	③グループ	10	20.0%	20.0%	10.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	8.3%	0.0%	66.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	71.4%	0.0%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	42.9%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	6.7%	6.7%	46.7%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	0.0%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	16.7%	8.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	28.6%	7.1%	0.0%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	9.1%	0.0%	0.0%	81.8%	9.1%



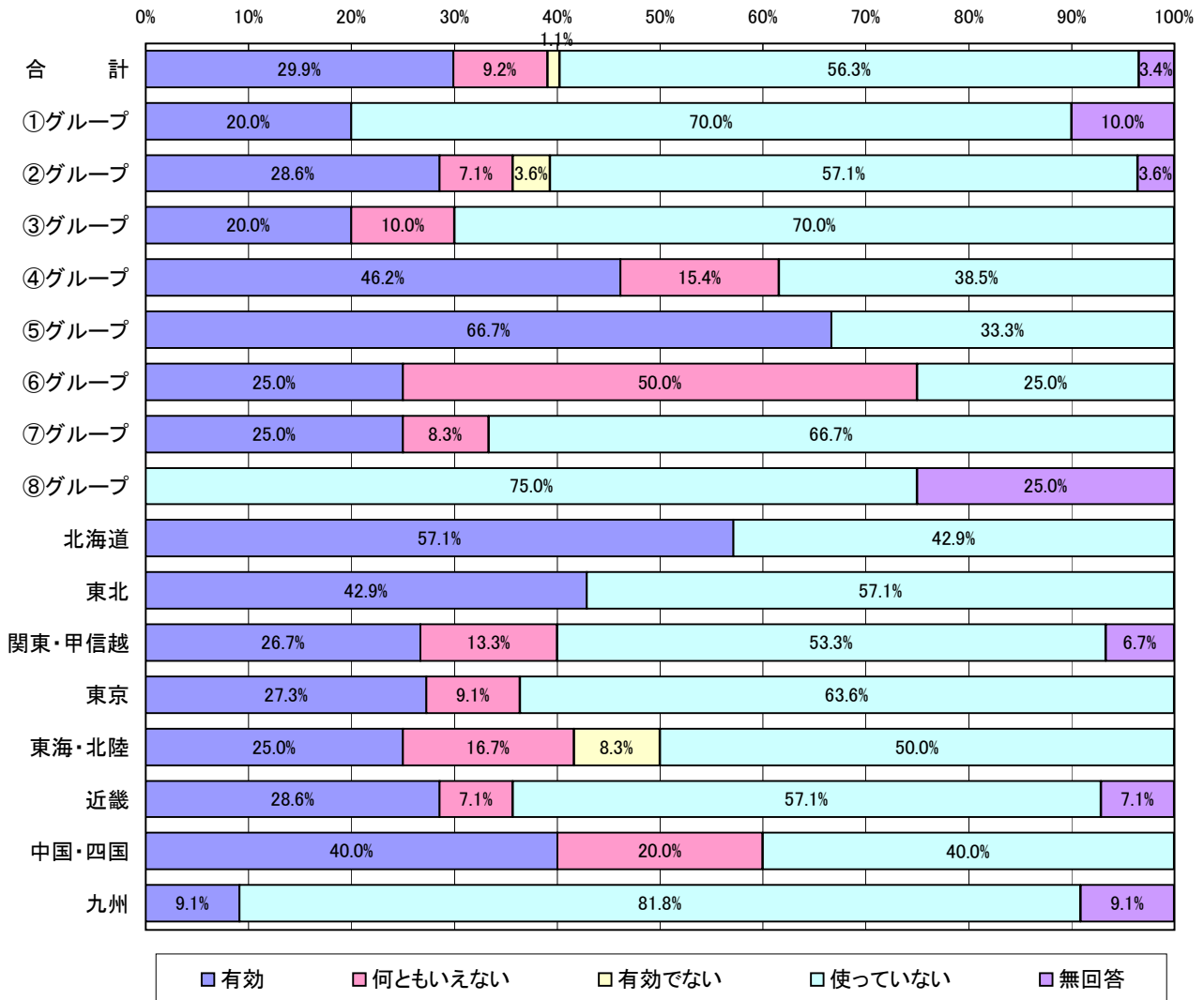
5-(2)-②研究の質の向上に関する事項 【指標】<3> 定量的指標(ベンチマークなし)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	35.6%	6.9%	2.3%	51.7%	3.4%	
大学グループ	①グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	70.0%	10.0%
	②グループ	28	32.1%	7.1%	7.1%	50.0%	3.6%
	③グループ	10	20.0%	10.0%	0.0%	70.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	7.7%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	8.3%	0.0%	66.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	85.7%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%
	東北	7	42.9%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	6.7%	6.7%	46.7%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	0.0%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	8.3%	8.3%	50.0%	0.0%
	近畿	14	28.6%	7.1%	0.0%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	0.0%	0.0%	72.7%	9.1%



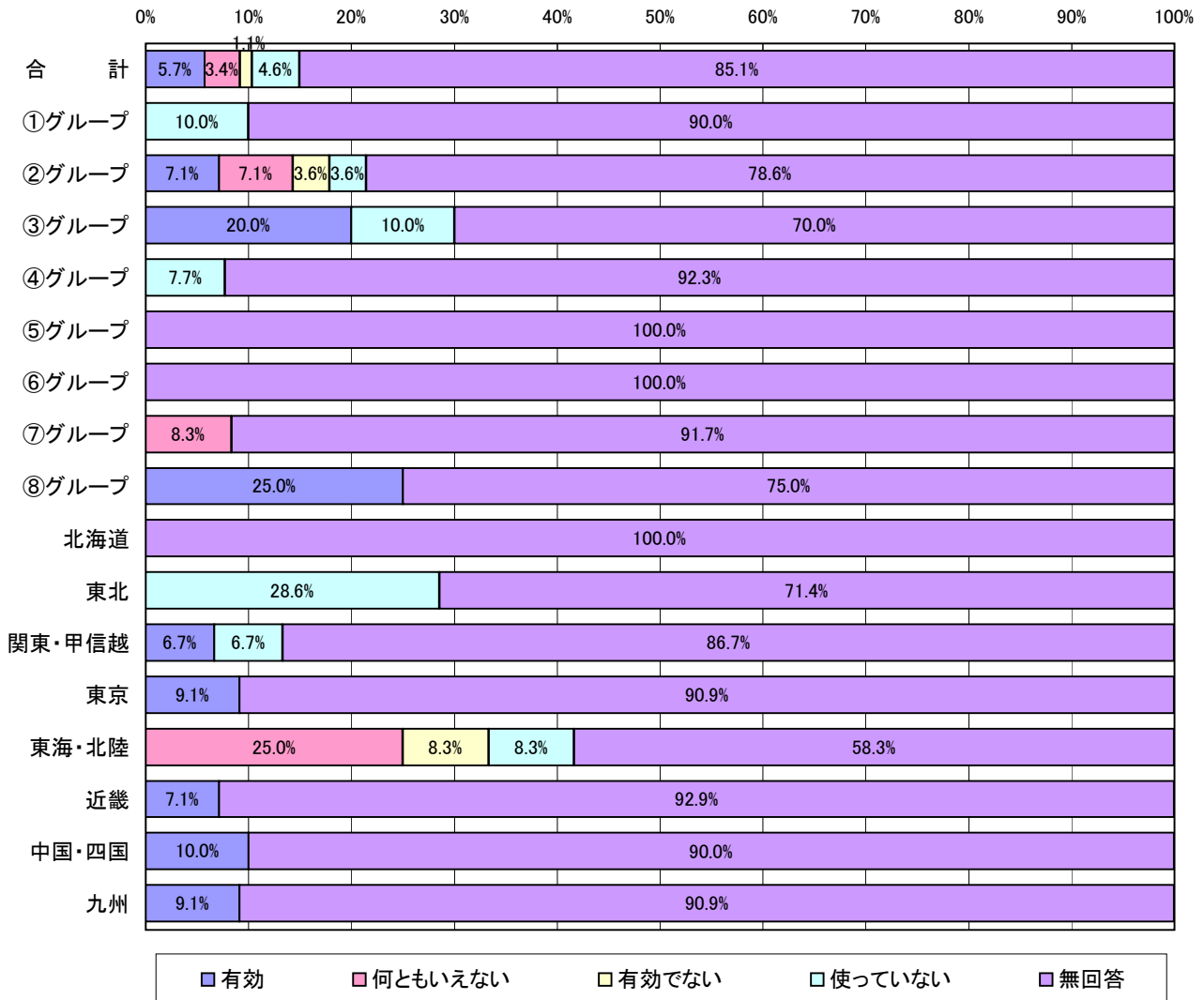
5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【方法】<1> 担当者の自己評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	29.9%	9.2%	1.1%	56.3%	3.4%	
大学グループ	①グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	70.0%	10.0%
	②グループ	28	28.6%	7.1%	3.6%	57.1%	3.6%
	③グループ	10	20.0%	10.0%	0.0%	70.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	15.4%	0.0%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	8.3%	0.0%	66.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%
	東北	7	42.9%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	26.7%	13.3%	0.0%	53.3%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	0.0%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	16.7%	8.3%	50.0%	0.0%
	近畿	14	28.6%	7.1%	0.0%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	9.1%	0.0%	0.0%	81.8%	9.1%



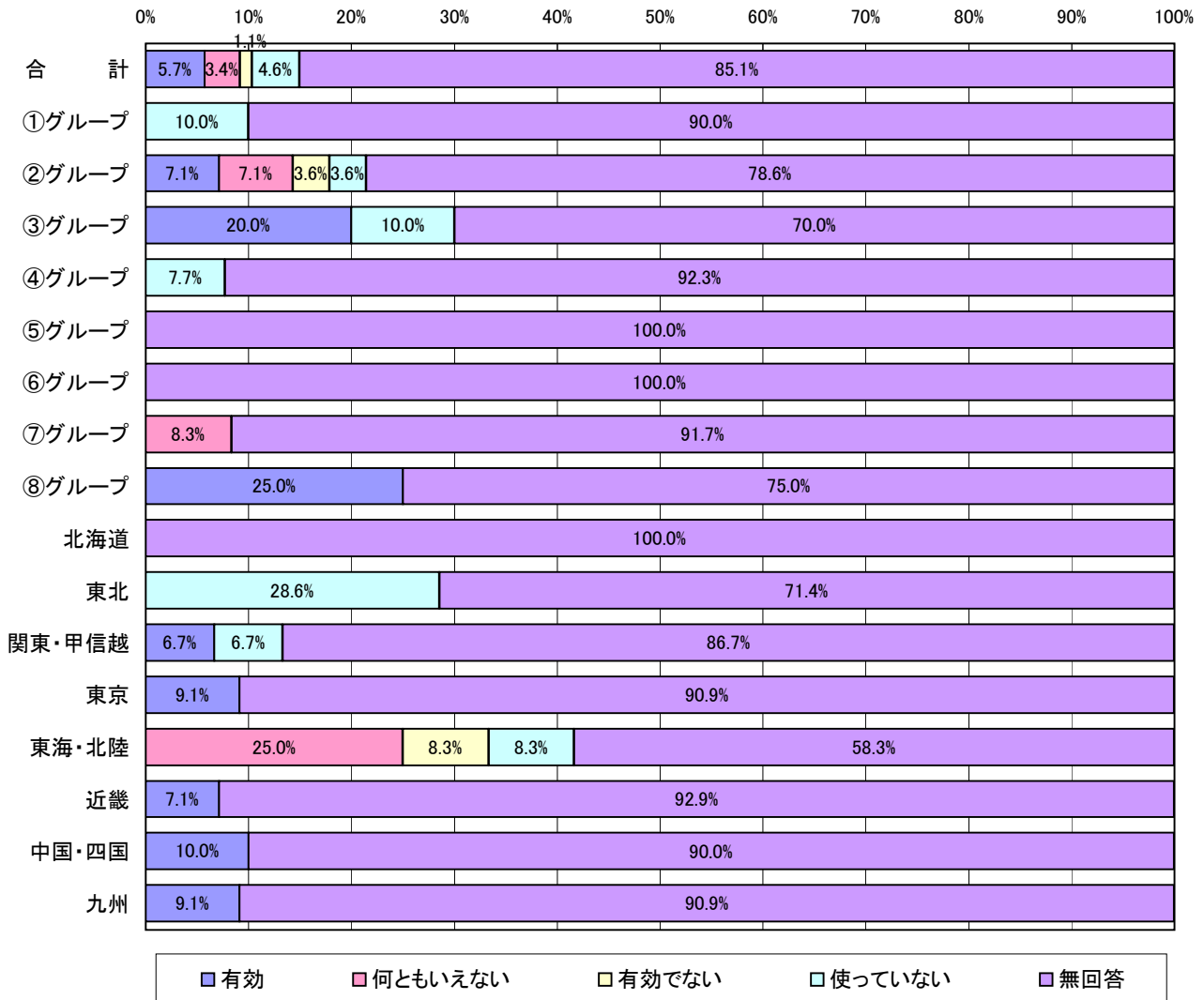
5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【方法】<2> 内部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	5.7%	3.4%	1.1%	4.6%	85.1%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%
	②グループ	28	7.1%	7.1%	3.6%	3.6%	78.6%
	③グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	70.0%
	④グループ	13	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	92.3%
	⑤グループ	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	91.7%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
地区	北海道	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	東北	7	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%
	関東・甲信越	15	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	86.7%
	東京	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%
	東海・北陸	12	0.0%	25.0%	8.3%	8.3%	58.3%
	近畿	14	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	92.9%
	中国・四国	10	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%
九州	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%	



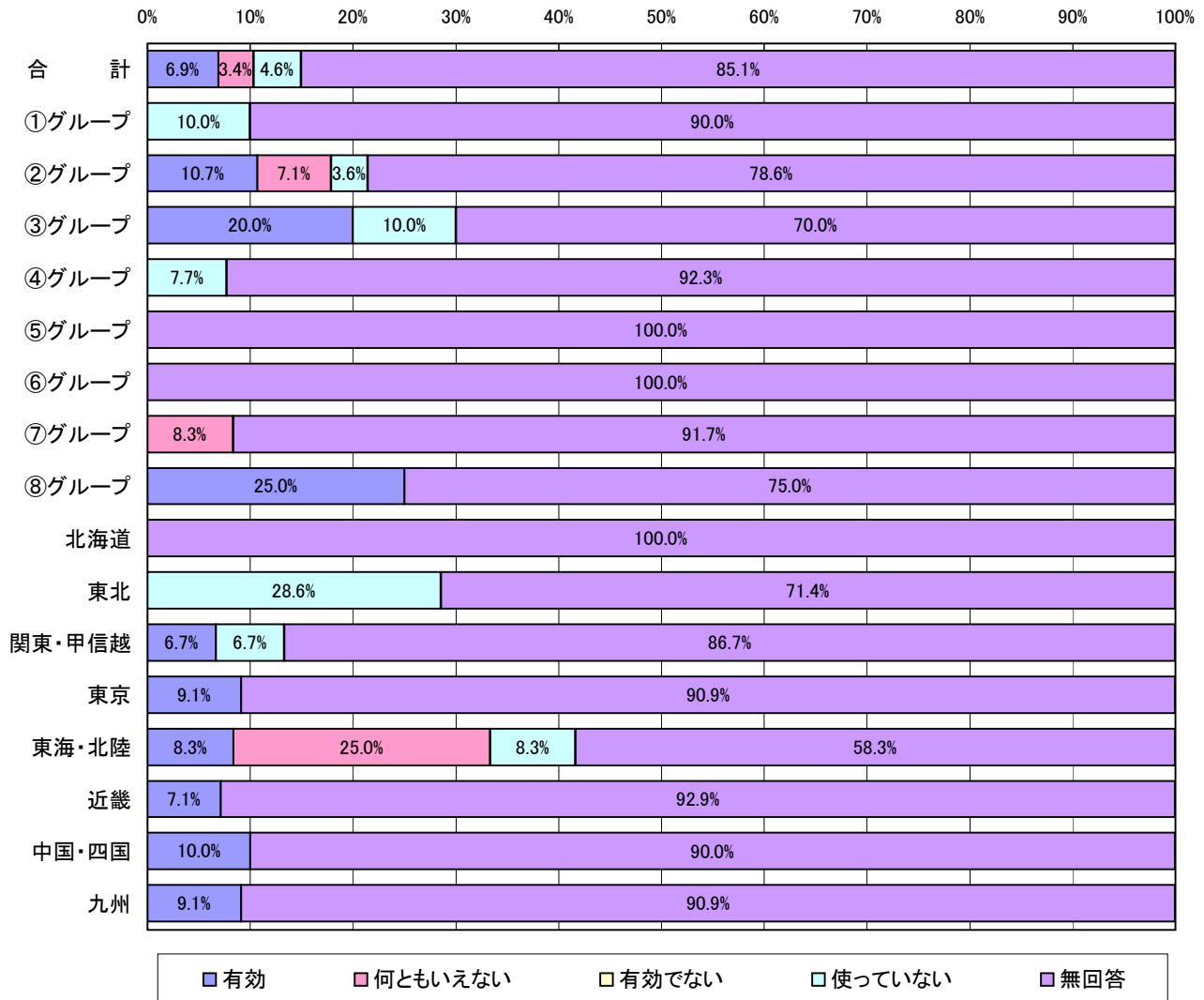
5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【方法】<3> 外部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	5.7%	3.4%	1.1%	4.6%	85.1%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%
	②グループ	28	7.1%	7.1%	3.6%	3.6%	78.6%
	③グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	70.0%
	④グループ	13	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	92.3%
	⑤グループ	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	91.7%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
地区	北海道	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	東北	7	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%
	関東・甲信越	15	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	86.7%
	東京	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%
	東海・北陸	12	0.0%	25.0%	8.3%	8.3%	58.3%
	近畿	14	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	92.9%
	中国・四国	10	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%
九州	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%	



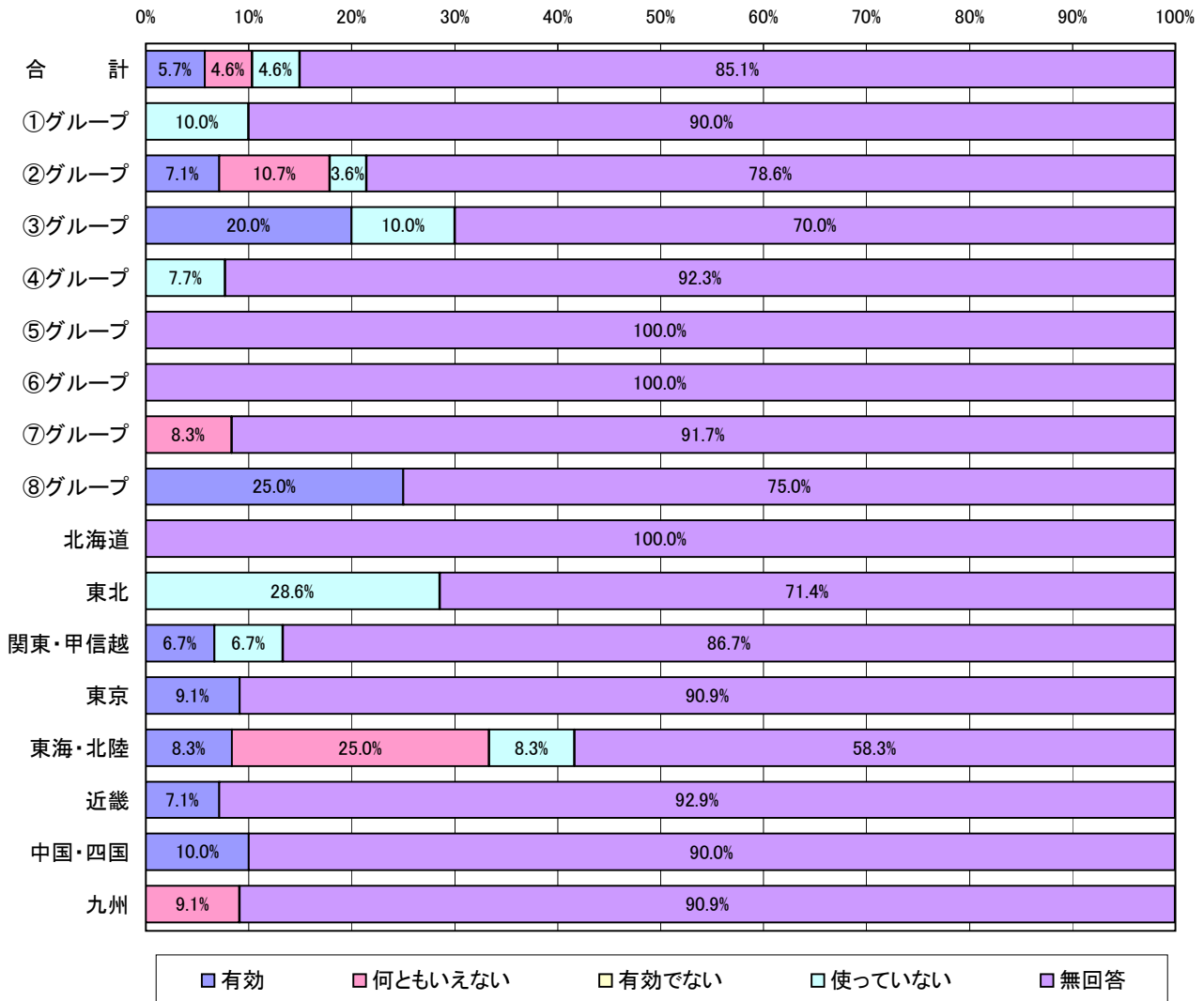
5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【方法】<4> その他

		合計件数	1	2	3	4	-
			有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答
合 計		87	6.9%	3.4%	0.0%	4.6%	85.1%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%
	② グループ	28	10.7%	7.1%	0.0%	3.6%	78.6%
	③ グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	70.0%
	④ グループ	13	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	92.3%
	⑤ グループ	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑥ グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦ グループ	12	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	91.7%
	⑧ グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
地 区	北 海 道	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	東 北	7	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%
	関 東・甲 信 越	15	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	86.7%
	東 京	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%
	東 海・北 陸	12	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%	58.3%
	近 畿	14	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	92.9%
	中 国・四 国	10	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%
	九 州	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%



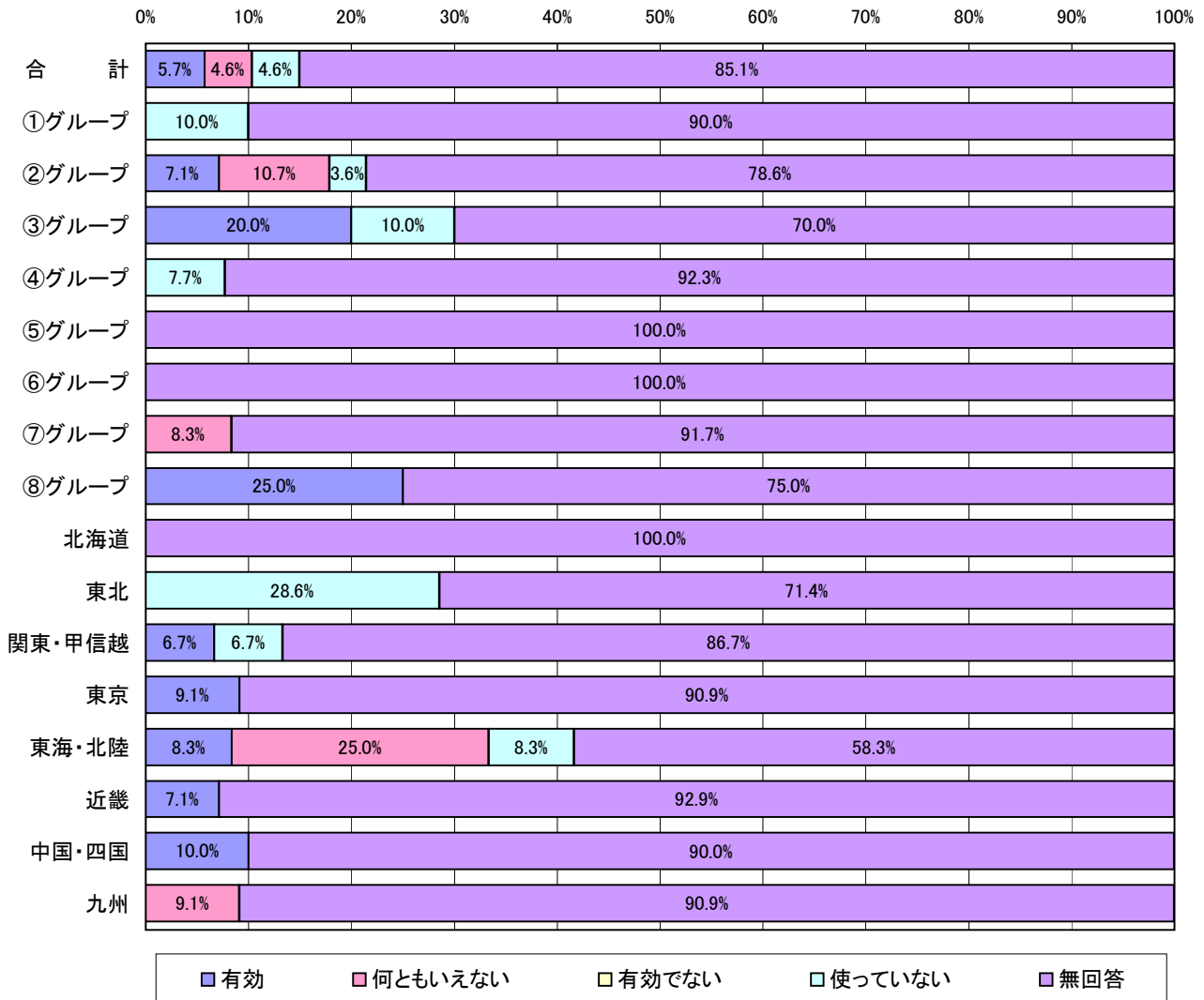
5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【指標】<1> 定性的指標

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	5.7%	4.6%	0.0%	4.6%	85.1%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%
	②グループ	28	7.1%	10.7%	0.0%	3.6%	78.6%
	③グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	70.0%
	④グループ	13	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	92.3%
	⑤グループ	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	91.7%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
地区	北海道	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	東北	7	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%
	関東・甲信越	15	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	86.7%
	東京	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%
	東海・北陸	12	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%	58.3%
	近畿	14	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	92.9%
	中国・四国	10	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%
	九州	11	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	90.9%



5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【指標】<2> 定量的指標(ベンチマークあり)

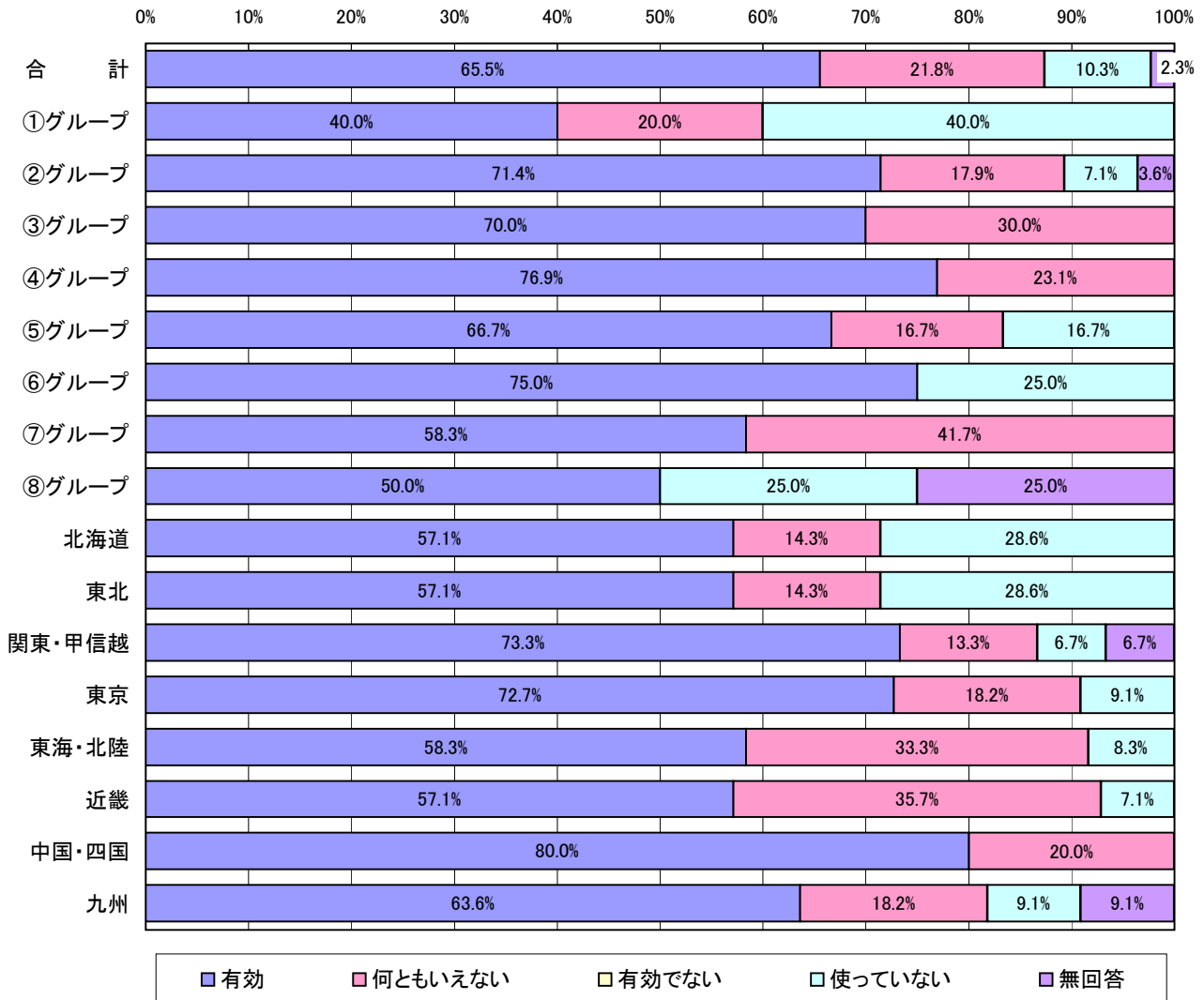
	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	5.7%	4.6%	0.0%	4.6%	85.1%	
大学グループ	①グループ	10	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	90.0%
	②グループ	28	7.1%	10.7%	0.0%	3.6%	78.6%
	③グループ	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	70.0%
	④グループ	13	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	92.3%
	⑤グループ	6	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑥グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	⑦グループ	12	0.0%	8.3%	0.0%	0.0%	91.7%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%
地区	北海道	7	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	東北	7	0.0%	0.0%	0.0%	28.6%	71.4%
	関東・甲信越	15	6.7%	0.0%	0.0%	6.7%	86.7%
	東京	11	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	90.9%
	東海・北陸	12	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%	58.3%
	近畿	14	7.1%	0.0%	0.0%	0.0%	92.9%
	中国・四国	10	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	90.0%
	九州	11	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	90.9%





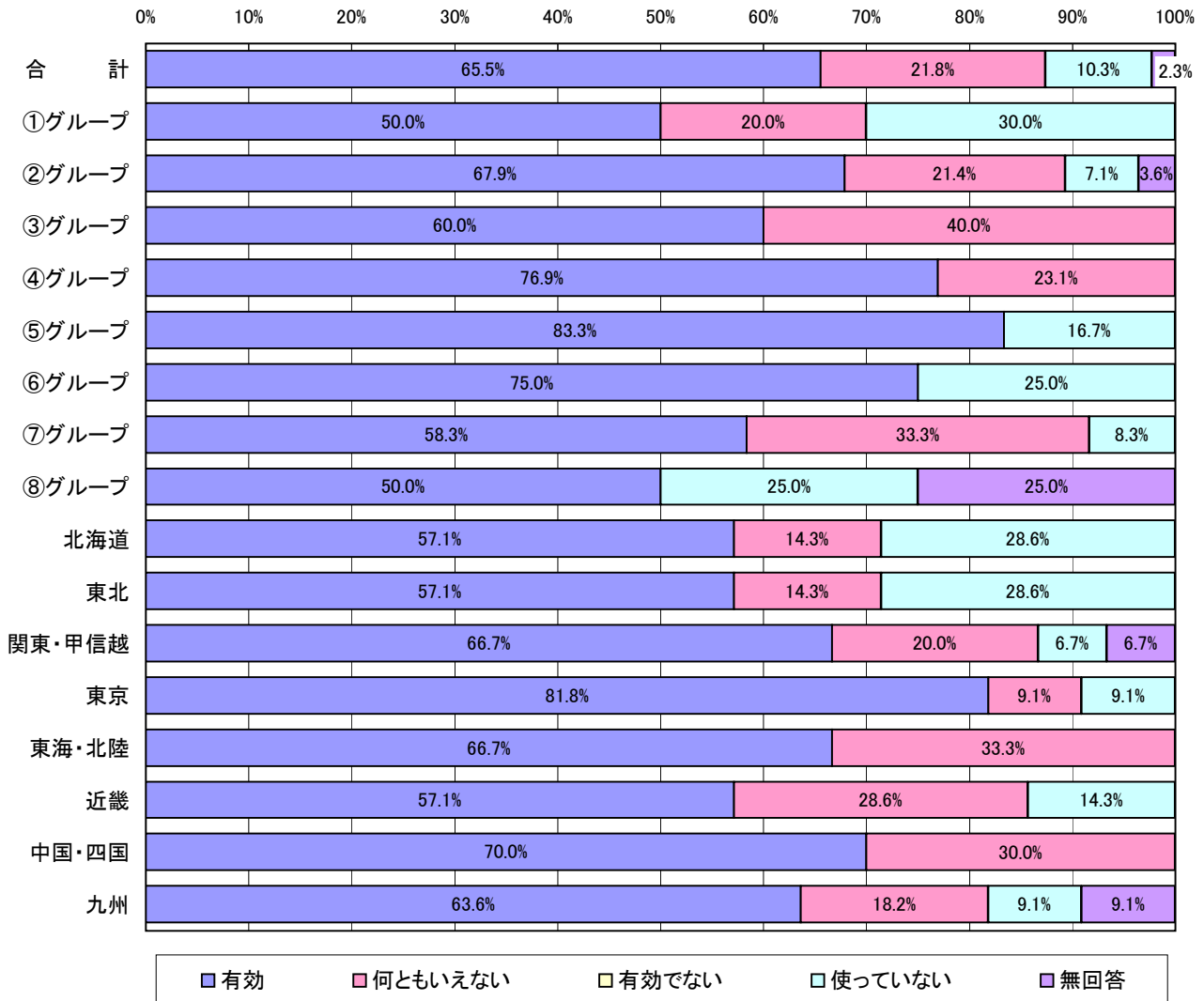
5-(2)-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 【指標】<3> 定量的指標(ベンチマークなし)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	65.5%	21.8%	0.0%	10.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	②グループ	28	71.4%	17.9%	0.0%	7.1%	3.6%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	41.7%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	13.3%	0.0%	6.7%	6.7%
	東京	11	72.7%	18.2%	0.0%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	33.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	35.7%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	18.2%	0.0%	9.1%	9.1%



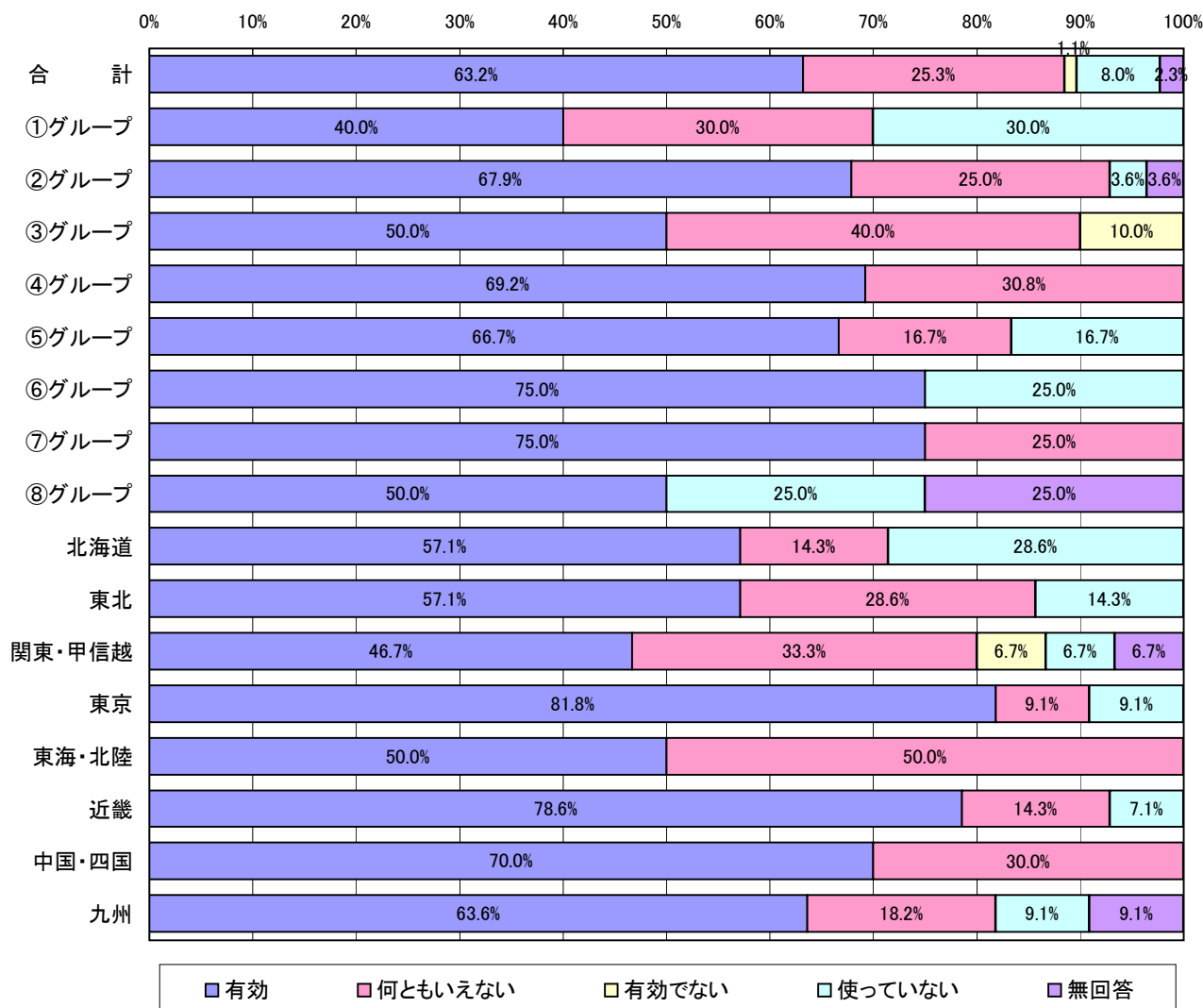
5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【方法】<1> 担当者の自己評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	65.5%	21.8%	0.0%	10.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	67.9%	21.4%	0.0%	7.1%	3.6%
	③グループ	10	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	33.3%	0.0%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	関東・甲信越	15	66.7%	20.0%	0.0%	6.7%	6.7%
	東京	11	81.8%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	18.2%	0.0%	9.1%	9.1%



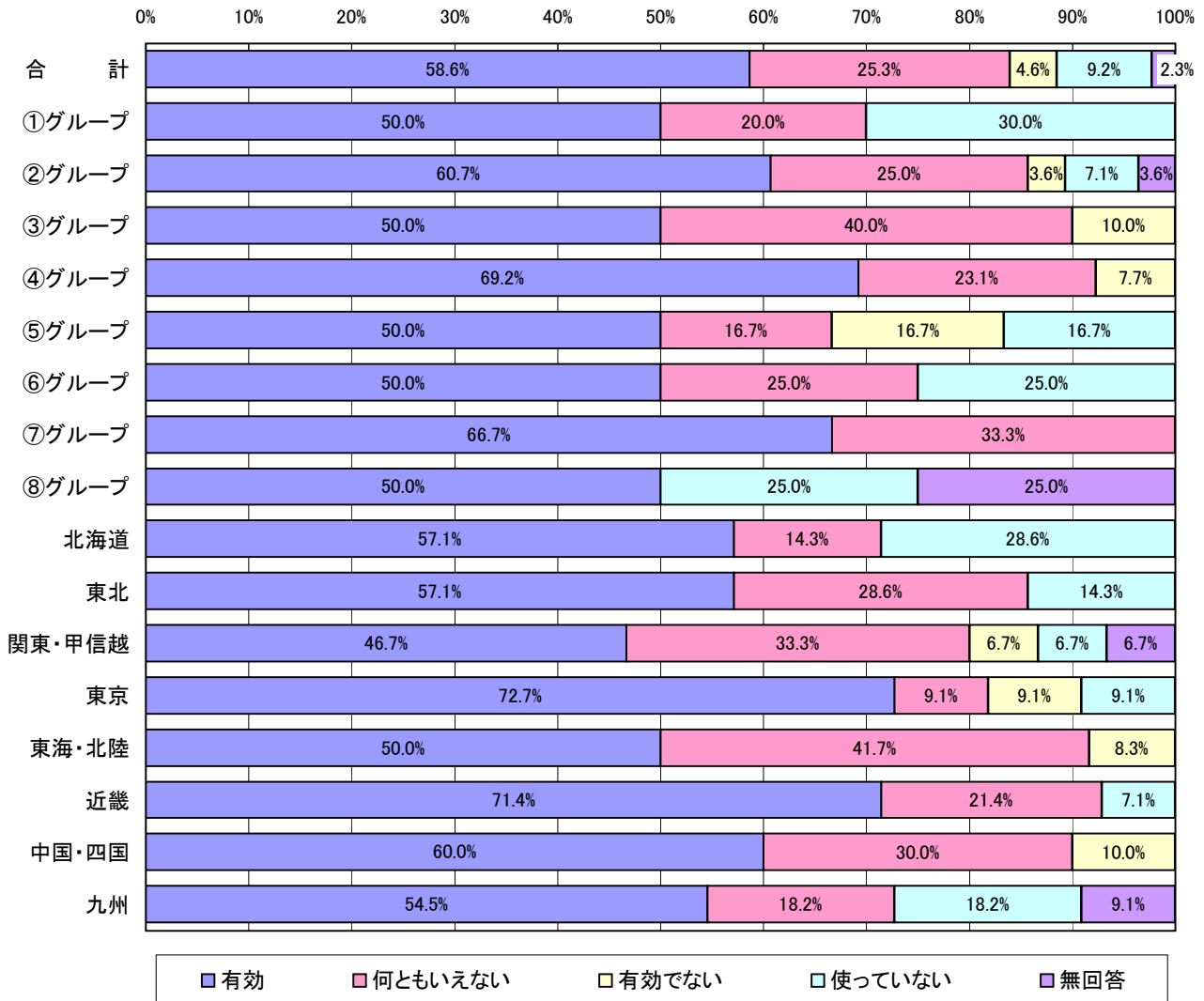
5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【方法】<2> 内部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	63.2%	25.3%	1.1%	8.0%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	30.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	67.9%	25.0%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	69.2%	30.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	33.3%	6.7%	6.7%	6.7%
	東京	11	81.8%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	78.6%	14.3%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	18.2%	0.0%	9.1%	9.1%



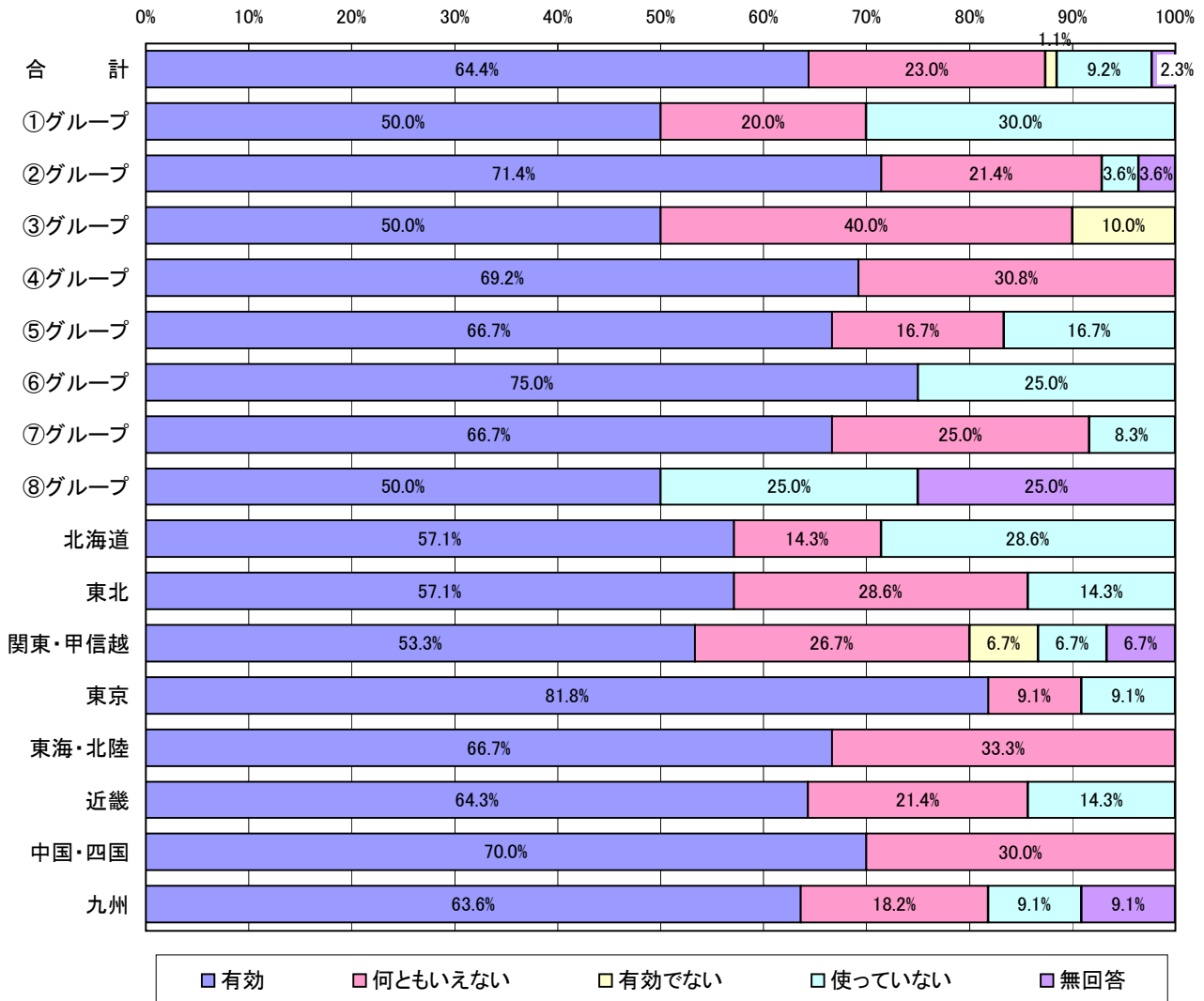
5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【方法】<3> 外部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	58.6%	25.3%	4.6%	9.2%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	60.7%	25.0%	3.6%	7.1%	3.6%
	③グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	69.2%	23.1%	7.7%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	50.0%	16.7%	16.7%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	33.3%	6.7%	6.7%	6.7%
	東京	11	72.7%	9.1%	9.1%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	50.0%	41.7%	8.3%	0.0%	0.0%
	近畿	14	71.4%	21.4%	0.0%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%
九州	11	54.5%	18.2%	0.0%	18.2%	9.1%	



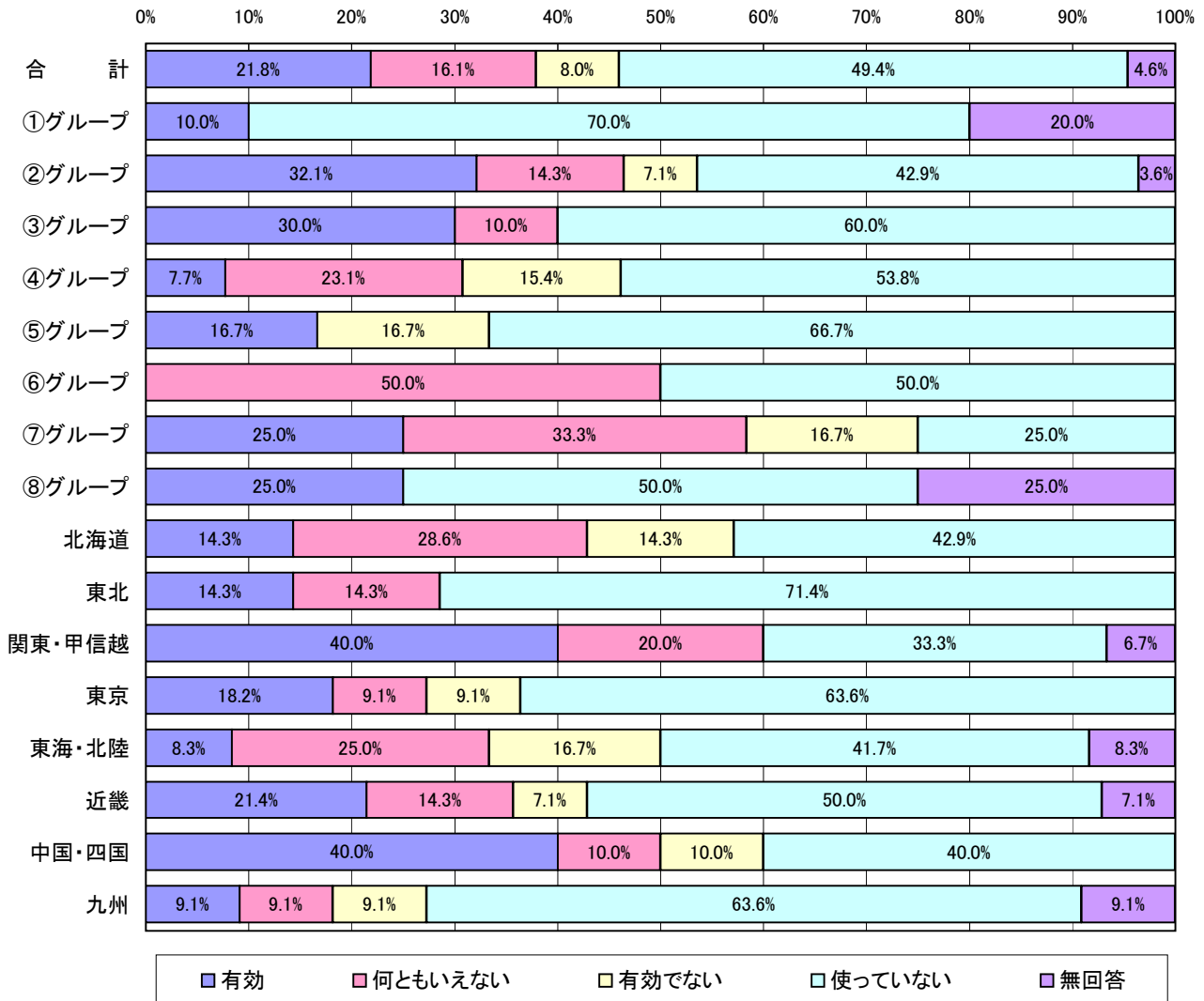
5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【方法】<4> その他

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	64.4%	23.0%	1.1%	9.2%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	②グループ	28	71.4%	21.4%	0.0%	3.6%	3.6%
	③グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	69.2%	30.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	25.0%	0.0%	8.3%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	関東・甲信越	15	53.3%	26.7%	6.7%	6.7%	6.7%
	東京	11	81.8%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	64.3%	21.4%	0.0%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	18.2%	0.0%	9.1%	9.1%



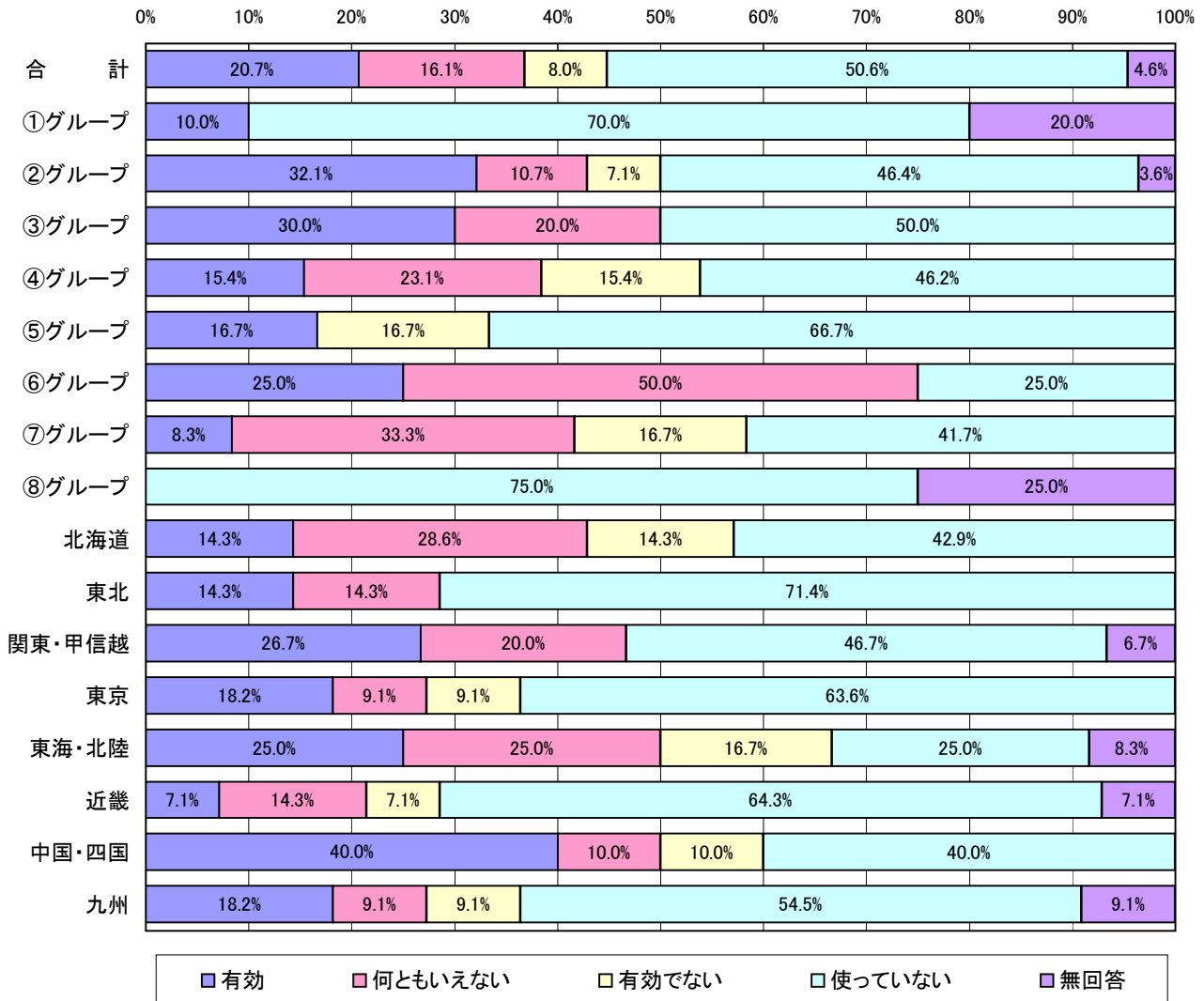
5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【指標】<1> 定性的指標

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	21.8%	16.1%	8.0%	49.4%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	0.0%	70.0%	20.0%
	②グループ	28	32.1%	14.3%	7.1%	42.9%	3.6%
	③グループ	10	30.0%	10.0%	0.0%	60.0%	0.0%
	④グループ	13	7.7%	23.1%	15.4%	53.8%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%
	⑥グループ	4	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	25.0%	33.3%	16.7%	25.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%	0.0%
	東北	7	14.3%	14.3%	0.0%	71.4%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	20.0%	0.0%	33.3%	6.7%
	東京	11	18.2%	9.1%	9.1%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	25.0%	16.7%	41.7%	8.3%
	近畿	14	21.4%	14.3%	7.1%	50.0%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	10.0%	10.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	9.1%	9.1%	9.1%	63.6%	9.1%



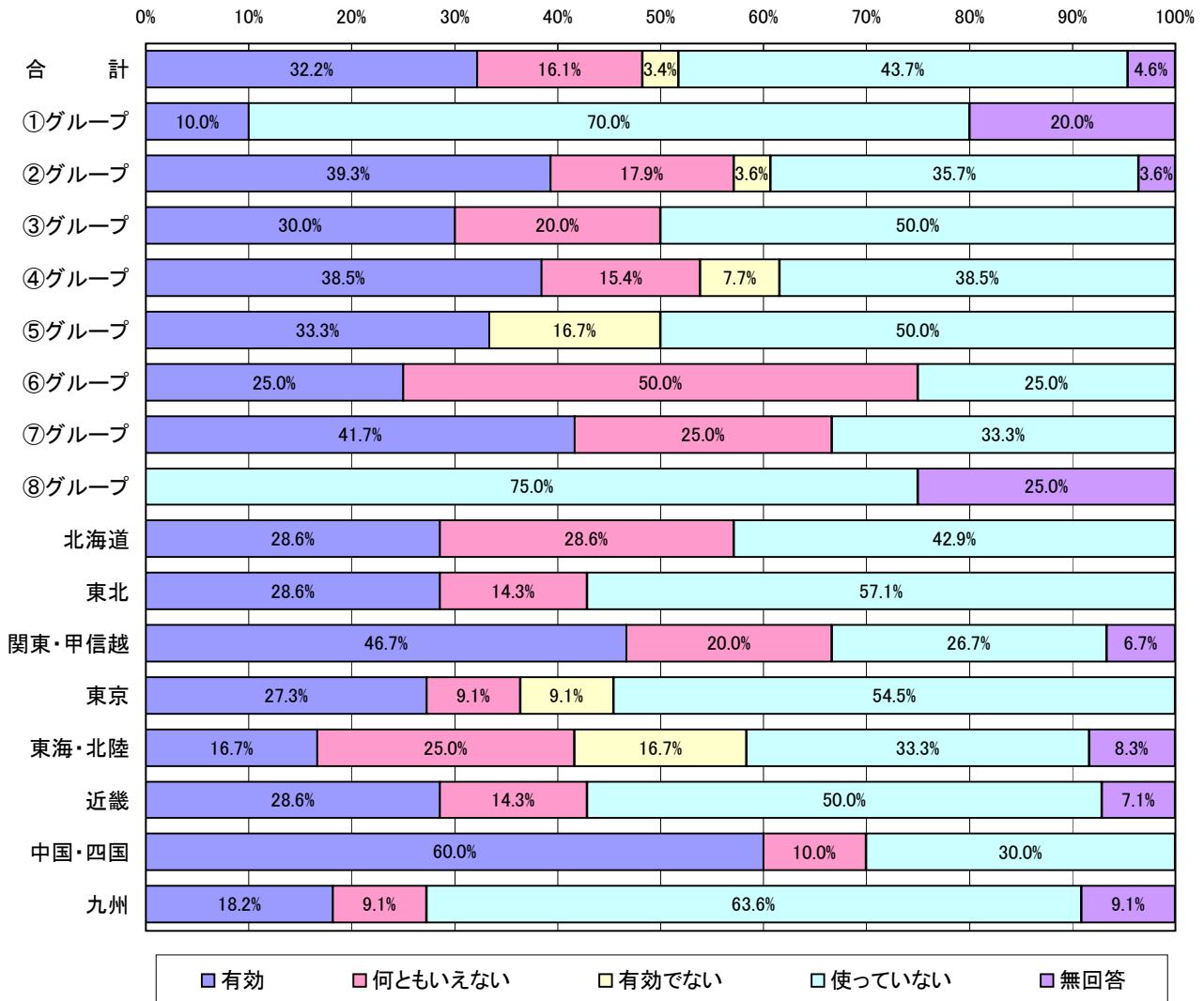
5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【指標】<2> 定量的指標(ベンチマークあり)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	20.7%	16.1%	8.0%	50.6%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	0.0%	70.0%	20.0%
	②グループ	28	32.1%	10.7%	7.1%	46.4%	3.6%
	③グループ	10	30.0%	20.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	15.4%	23.1%	15.4%	46.2%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	0.0%	16.7%	66.7%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	8.3%	33.3%	16.7%	41.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%	0.0%
	東北	7	14.3%	14.3%	0.0%	71.4%	0.0%
	関東・甲信越	15	26.7%	20.0%	0.0%	46.7%	6.7%
	東京	11	18.2%	9.1%	9.1%	63.6%	0.0%
	東海・北陸	12	25.0%	25.0%	16.7%	25.0%	8.3%
	近畿	14	7.1%	14.3%	7.1%	64.3%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	10.0%	10.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	9.1%	9.1%	54.5%	9.1%



5-(2)-④財務内容の改善に関する事項 【指標】<3> 定量的指標(ベンチマークなし)

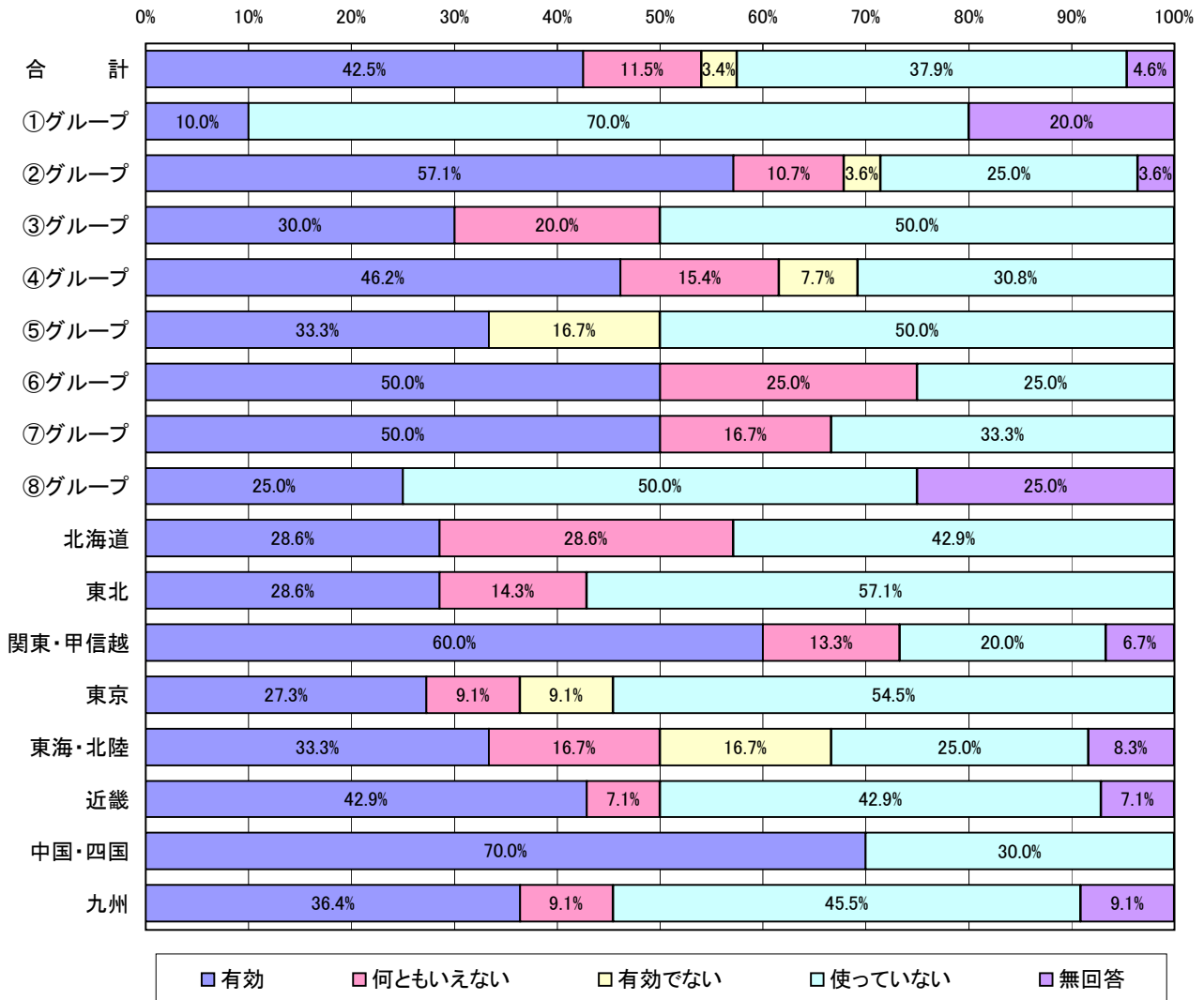
	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	32.2%	16.1%	3.4%	43.7%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	0.0%	70.0%	20.0%
	②グループ	28	39.3%	17.9%	3.6%	35.7%	3.6%
	③グループ	10	30.0%	20.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	15.4%	7.7%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	41.7%	25.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	28.6%	28.6%	0.0%	42.9%	0.0%
	東北	7	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	46.7%	20.0%	0.0%	26.7%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	9.1%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	16.7%	25.0%	16.7%	33.3%	8.3%
	近畿	14	28.6%	14.3%	0.0%	50.0%	7.1%
	中国・四国	10	60.0%	10.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	9.1%	0.0%	63.6%	9.1%





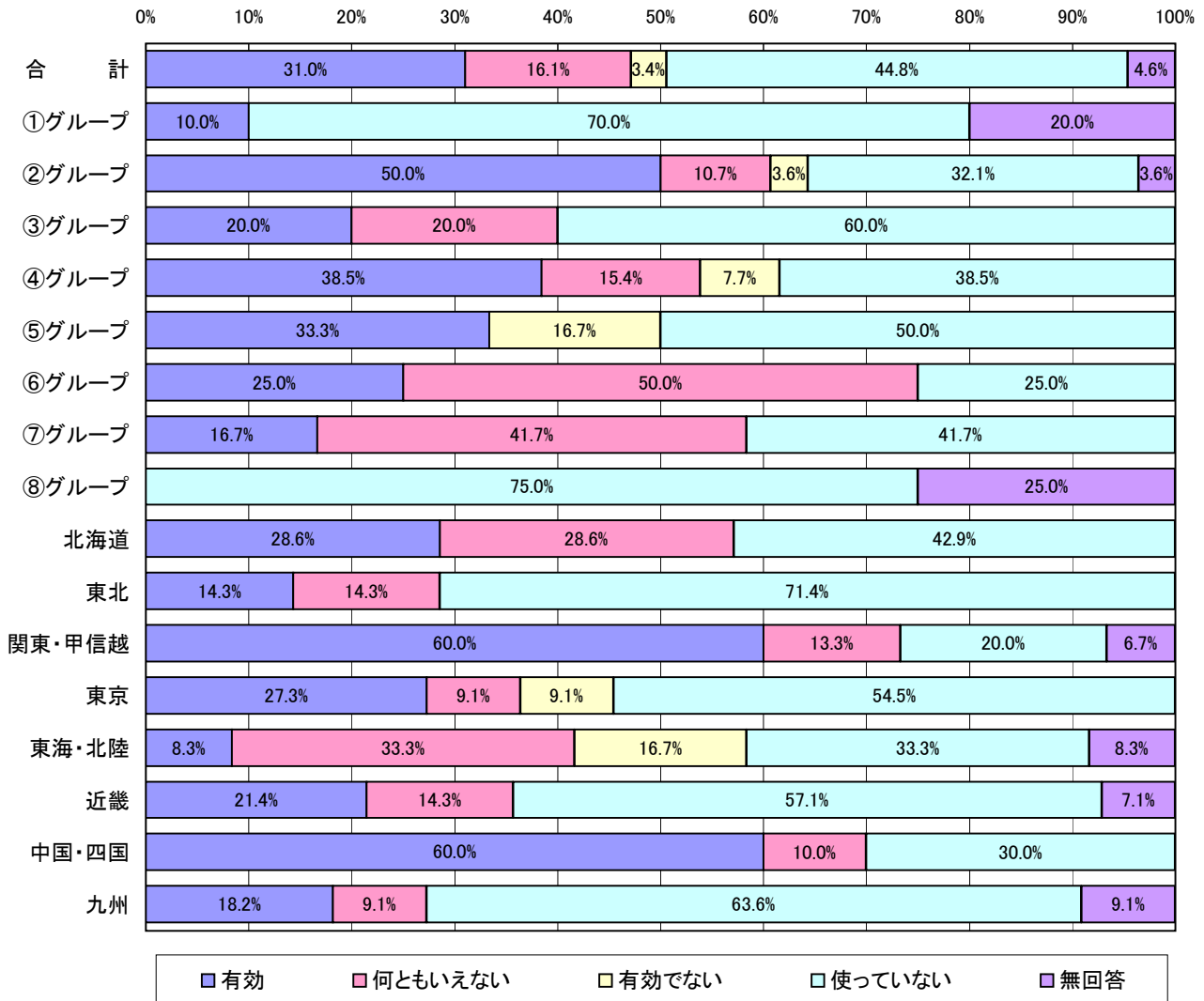
5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【方法】<1> 担当者の自己評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	42.5%	11.5%	3.4%	37.9%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	0.0%	70.0%	20.0%
	②グループ	28	57.1%	10.7%	3.6%	25.0%	3.6%
	③グループ	10	30.0%	20.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	15.4%	7.7%	30.8%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	50.0%	16.7%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	28.6%	28.6%	0.0%	42.9%	0.0%
	東北	7	28.6%	14.3%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	13.3%	0.0%	20.0%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	9.1%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	16.7%	16.7%	25.0%	8.3%
	近畿	14	42.9%	7.1%	0.0%	42.9%	7.1%
	中国・四国	10	70.0%	0.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	36.4%	9.1%	0.0%	45.5%	9.1%



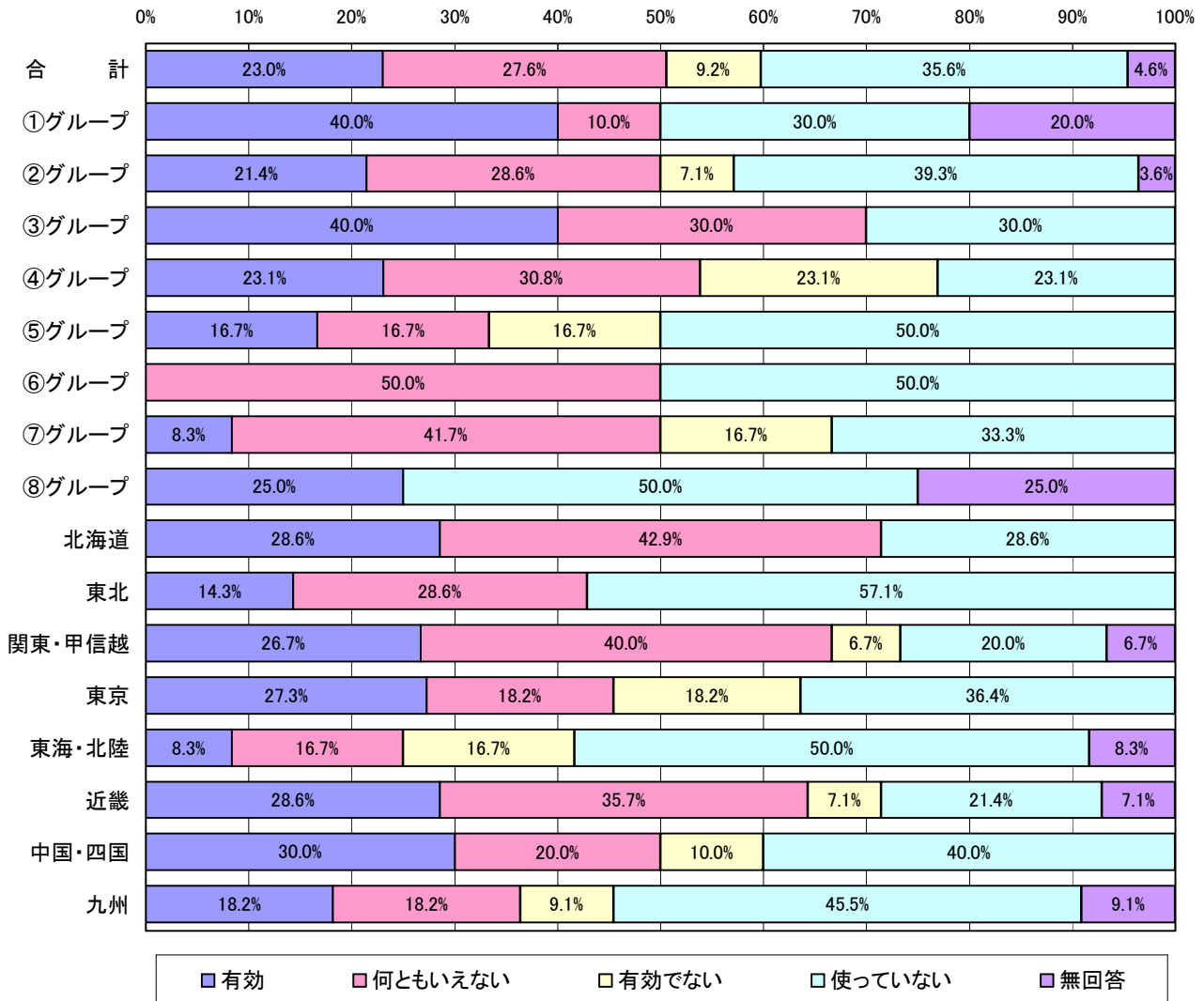
5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【方法】<2> 内部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	31.0%	16.1%	3.4%	44.8%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	10.0%	0.0%	0.0%	70.0%	20.0%
	②グループ	28	50.0%	10.7%	3.6%	32.1%	3.6%
	③グループ	10	20.0%	20.0%	0.0%	60.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	15.4%	7.7%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	16.7%	41.7%	0.0%	41.7%	0.0%
	⑧グループ	4	0.0%	0.0%	0.0%	75.0%	25.0%
地区	北海道	7	28.6%	28.6%	0.0%	42.9%	0.0%
	東北	7	14.3%	14.3%	0.0%	71.4%	0.0%
	関東・甲信越	15	60.0%	13.3%	0.0%	20.0%	6.7%
	東京	11	27.3%	9.1%	9.1%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	33.3%	16.7%	33.3%	8.3%
	近畿	14	21.4%	14.3%	0.0%	57.1%	7.1%
	中国・四国	10	60.0%	10.0%	0.0%	30.0%	0.0%
九州	11	18.2%	9.1%	0.0%	63.6%	9.1%	



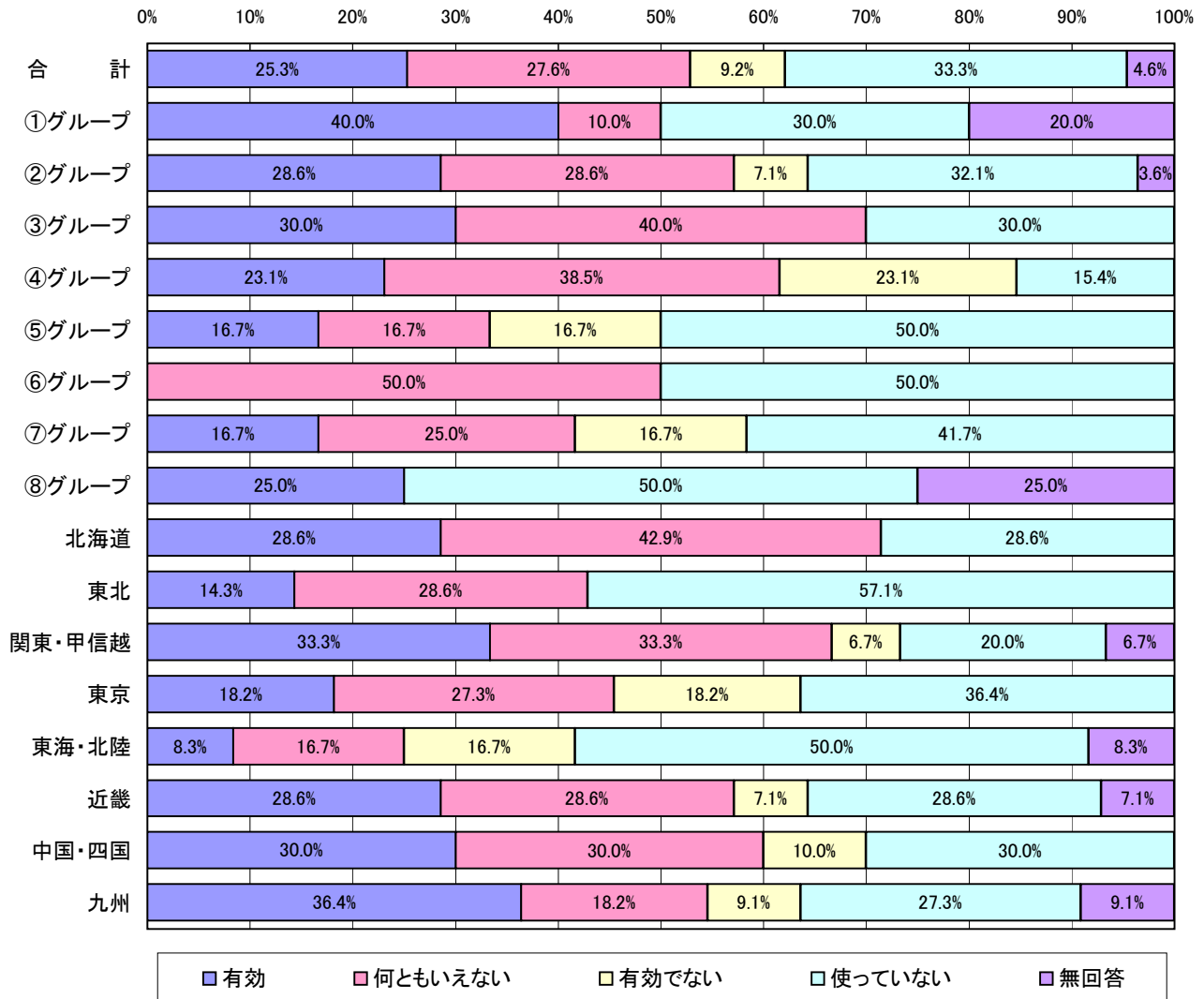
5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【方法】<3> 外部の専門家による評価

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	23.0%	27.6%	9.2%	35.6%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	21.4%	28.6%	7.1%	39.3%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	30.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	④グループ	13	23.1%	30.8%	23.1%	23.1%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	8.3%	41.7%	16.7%	33.3%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	14.3%	28.6%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	26.7%	40.0%	6.7%	20.0%	6.7%
	東京	11	27.3%	18.2%	18.2%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	16.7%	16.7%	50.0%	8.3%
	近畿	14	28.6%	35.7%	7.1%	21.4%	7.1%
	中国・四国	10	30.0%	20.0%	10.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	18.2%	18.2%	9.1%	45.5%	9.1%



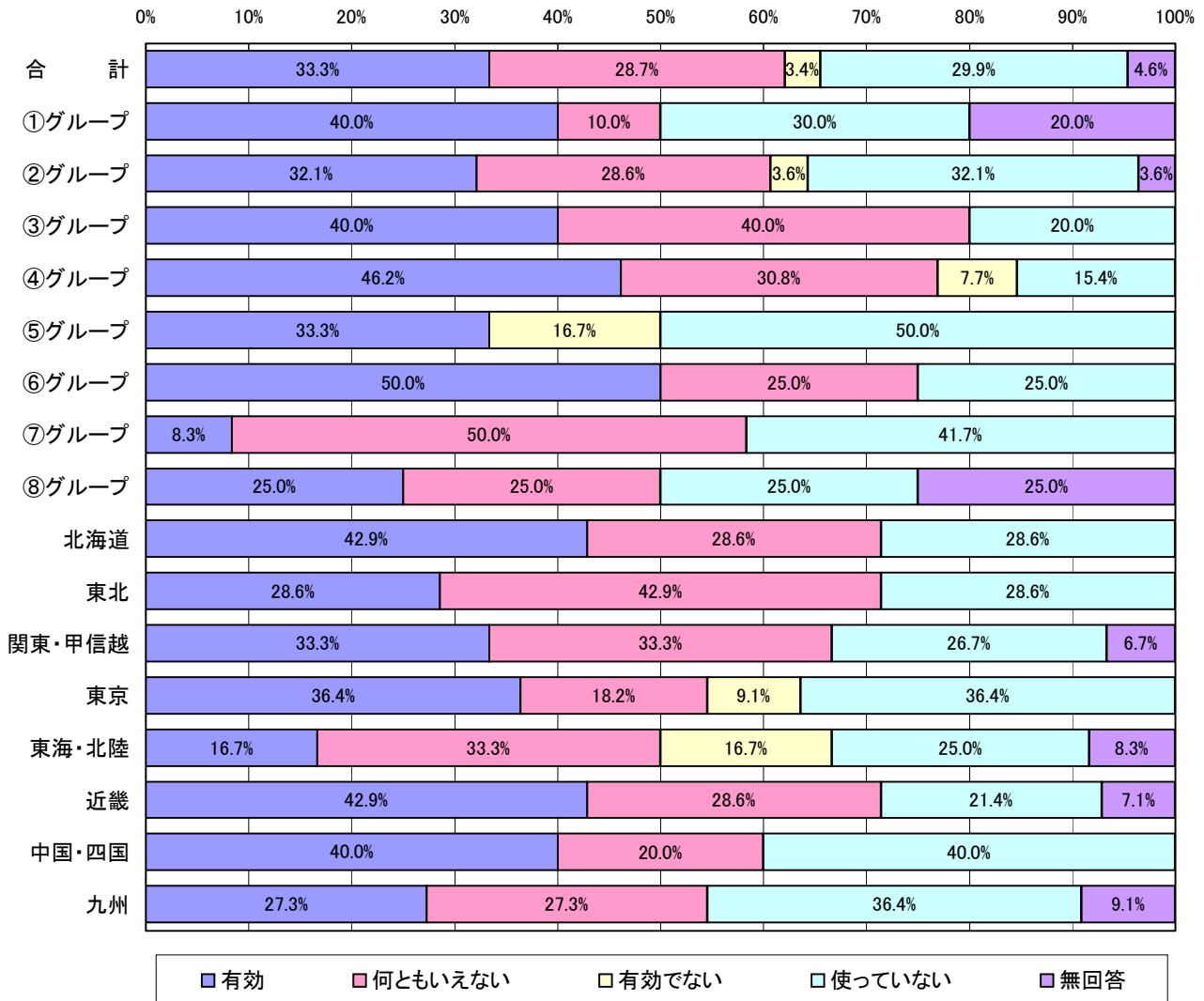
5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【方法】<4> その他

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	25.3%	27.6%	9.2%	33.3%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	28.6%	28.6%	7.1%	32.1%	3.6%
	③グループ	10	30.0%	40.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	④グループ	13	23.1%	38.5%	23.1%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	16.7%	16.7%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	16.7%	25.0%	16.7%	41.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%
地区	北海道	7	28.6%	42.9%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	14.3%	28.6%	0.0%	57.1%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	33.3%	6.7%	20.0%	6.7%
	東京	11	18.2%	27.3%	18.2%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	16.7%	16.7%	50.0%	8.3%
	近畿	14	28.6%	28.6%	7.1%	28.6%	7.1%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	10.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	36.4%	18.2%	9.1%	27.3%	9.1%



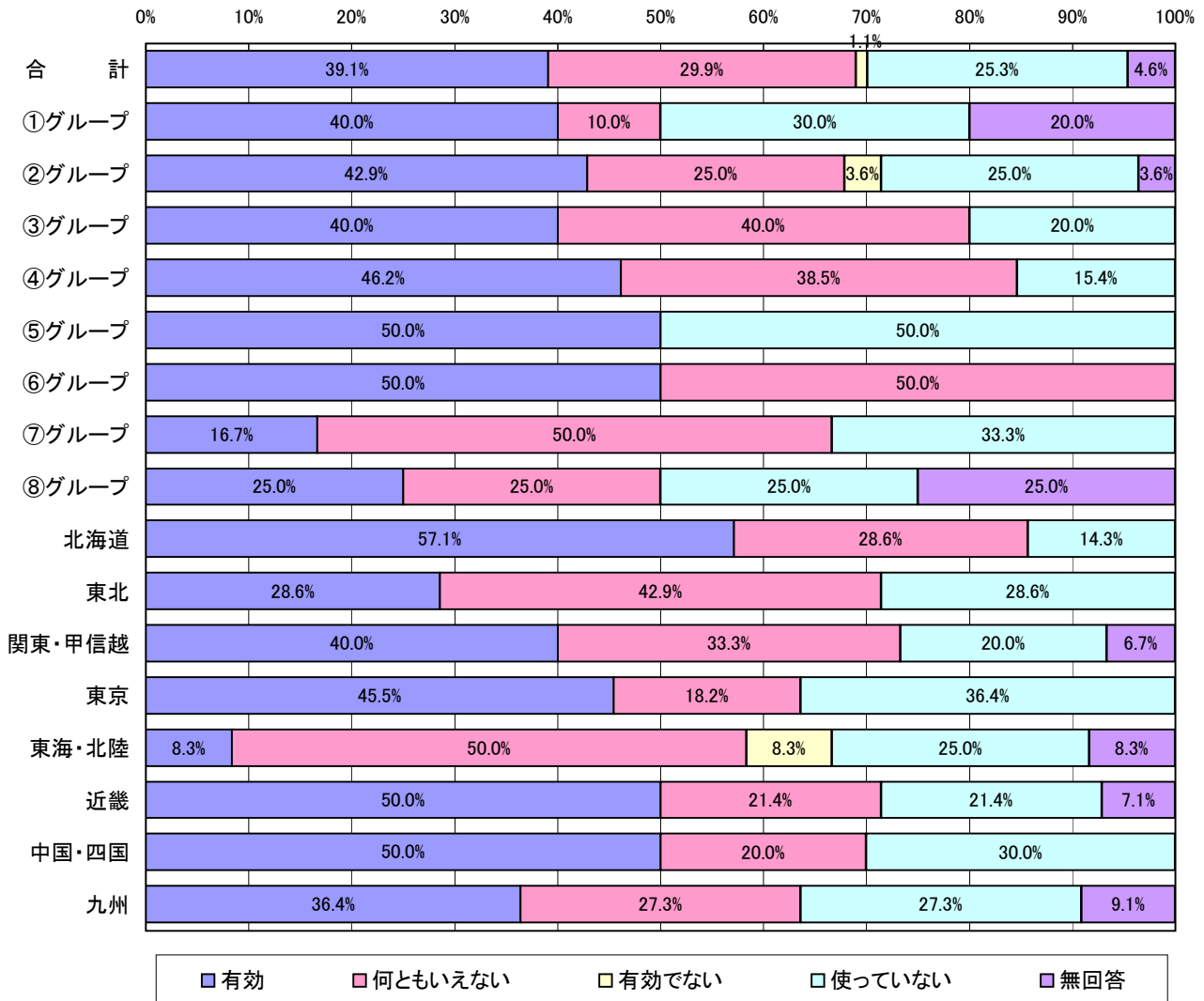
5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【指標】<1> 定性的指標

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	33.3%	28.7%	3.4%	29.9%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	32.1%	28.6%	3.6%	32.1%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	30.8%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	8.3%	50.0%	0.0%	41.7%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	42.9%	28.6%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	28.6%	42.9%	0.0%	28.6%	0.0%
	関東・甲信越	15	33.3%	33.3%	0.0%	26.7%	6.7%
	東京	11	36.4%	18.2%	9.1%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	16.7%	33.3%	16.7%	25.0%	8.3%
	近畿	14	42.9%	28.6%	0.0%	21.4%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	20.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	27.3%	27.3%	0.0%	36.4%	9.1%



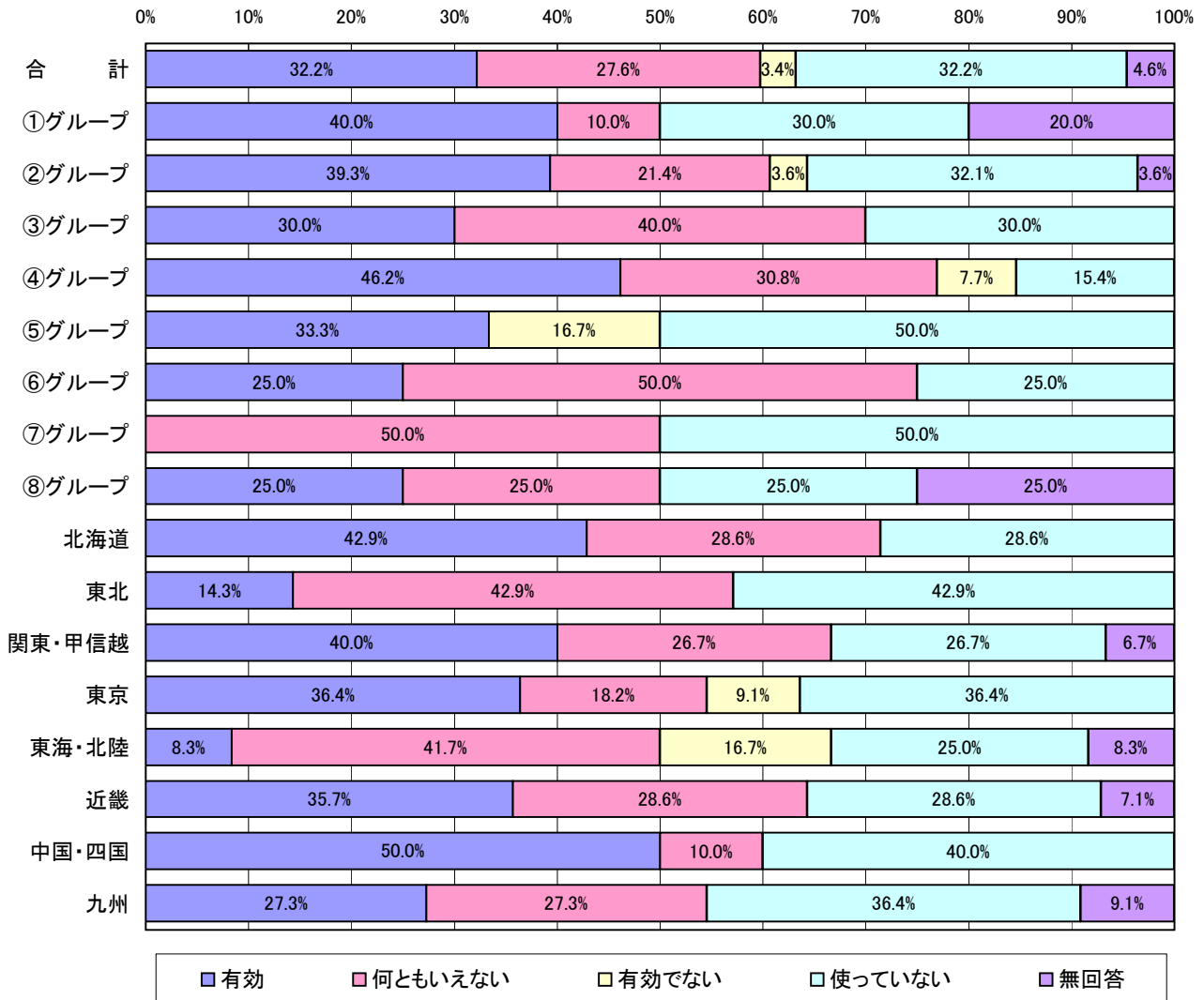
5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【指標】<2> 定量的指標(ベンチマークあり)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	39.1%	29.9%	1.1%	25.3%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	42.9%	25.0%	3.6%	25.0%	3.6%
	③グループ	10	40.0%	40.0%	0.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	38.5%	0.0%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	16.7%	50.0%	0.0%	33.3%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	0.0%	14.3%	0.0%
	東北	7	28.6%	42.9%	0.0%	28.6%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	33.3%	0.0%	20.0%	6.7%
	東京	11	45.5%	18.2%	0.0%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	50.0%	8.3%	25.0%	8.3%
	近畿	14	50.0%	21.4%	0.0%	21.4%	7.1%
	中国・四国	10	50.0%	20.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	36.4%	27.3%	0.0%	27.3%	9.1%



5-(2)-⑤その他業務運営に関する事項 【指標】<3> 定量的指標(ベンチマークなし)

	合計件数	1	2	3	4	-	
		有効	何ともいえない	有効でない	使っていない	無回答	
合計	87	32.2%	27.6%	3.4%	32.2%	4.6%	
大学グループ	①グループ	10	40.0%	10.0%	0.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	39.3%	21.4%	3.6%	32.1%	3.6%
	③グループ	10	30.0%	40.0%	0.0%	30.0%	0.0%
	④グループ	13	46.2%	30.8%	7.7%	15.4%	0.0%
	⑤グループ	6	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	50.0%	0.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%
	⑧グループ	4	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	25.0%
地区	北海道	7	42.9%	28.6%	0.0%	28.6%	0.0%
	東北	7	14.3%	42.9%	0.0%	42.9%	0.0%
	関東・甲信越	15	40.0%	26.7%	0.0%	26.7%	6.7%
	東京	11	36.4%	18.2%	9.1%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	8.3%	41.7%	16.7%	25.0%	8.3%
	近畿	14	35.7%	28.6%	0.0%	28.6%	7.1%
	中国・四国	10	50.0%	10.0%	0.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	27.3%	27.3%	0.0%	36.4%	9.1%



## 5-(2) 評価の方法・指標の有効性 「その他の評価方法」の具体的内容

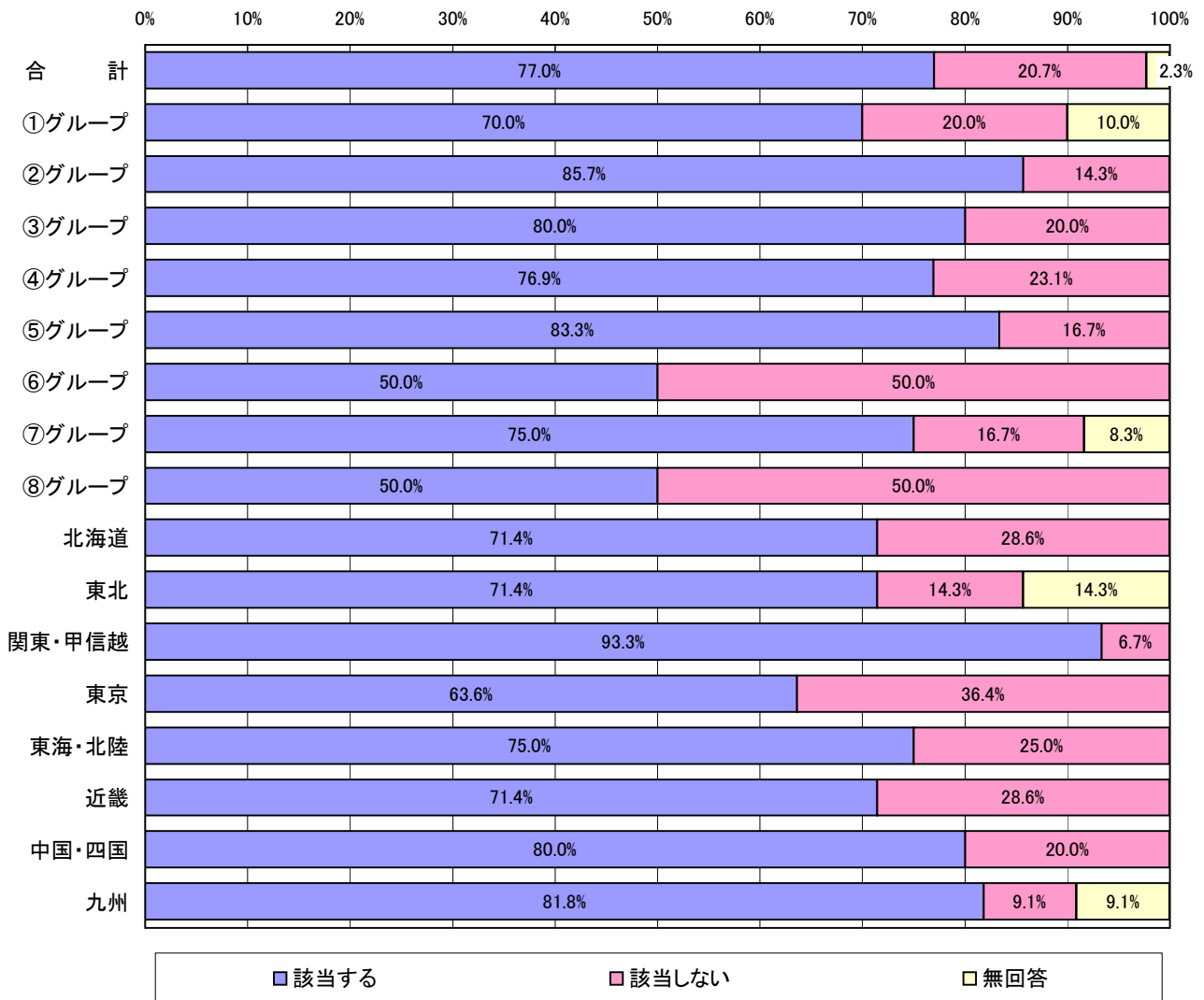
1	なし
2	学内の教育・研究等評価センター
3	経営協議会委員等外部有識者による評価
4	学内ワーキンググループ
5	全学評価委員会、役員会等の評価
6	内部に監査室を設置
7	上記以外の方法なし
8	役員による評価
9	自己点検・評価委員会による評価
10	全学的な自己評価委員会による評価(5分野ごとの委員会)



6. 計画と評価の関連付け

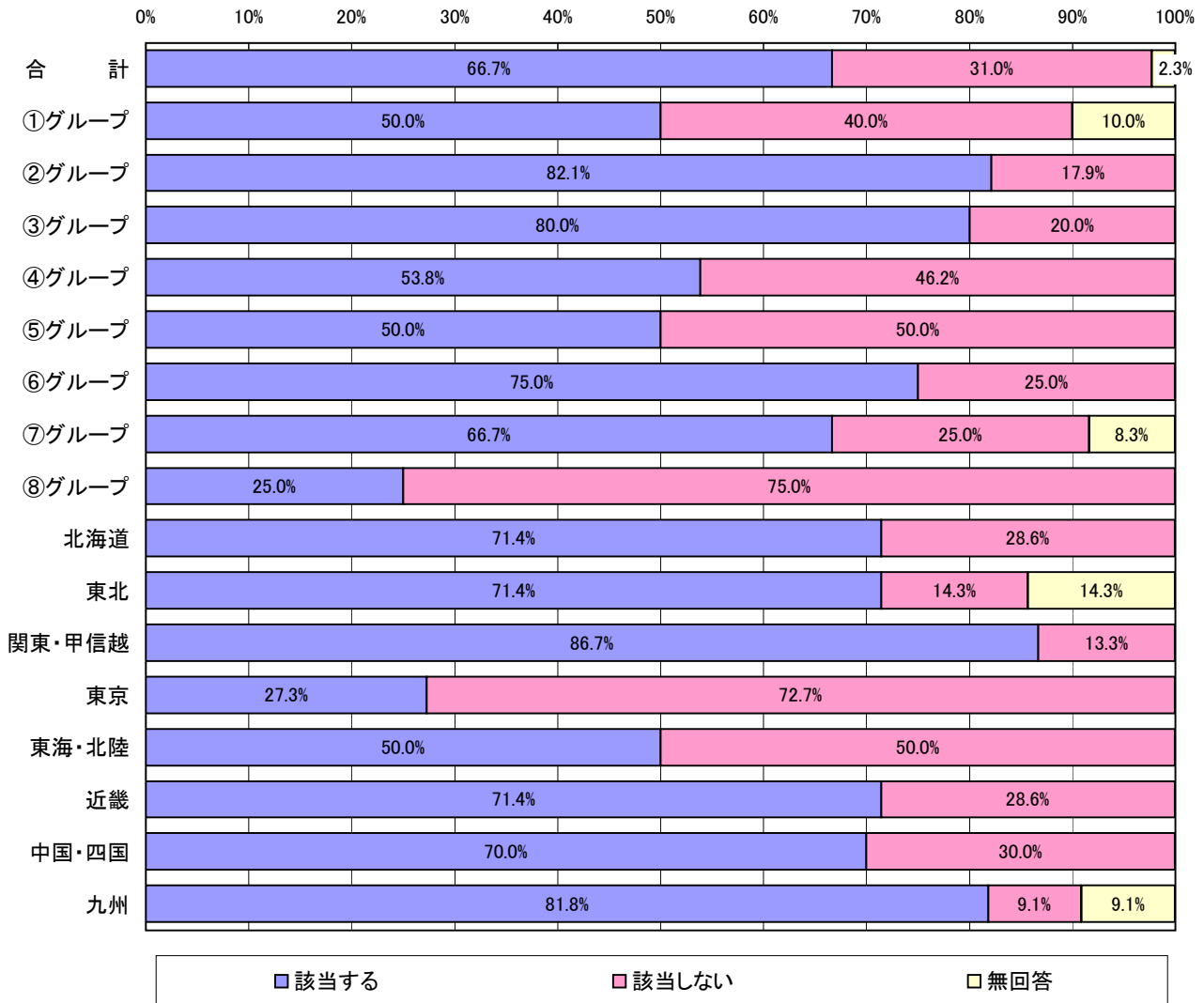
6-①教育の質の向上に関する事項 <1> 概算要求やプロジェクト申請に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	77.0%	20.7%	2.3%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	70.0%	20.0%	10.0%
	② グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%
	③ グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④ グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	75.0%	16.7%	8.3%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東 北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東 京	11	63.6%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	75.0%	25.0%	0.0%
	近 畿	14	71.4%	28.6%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%



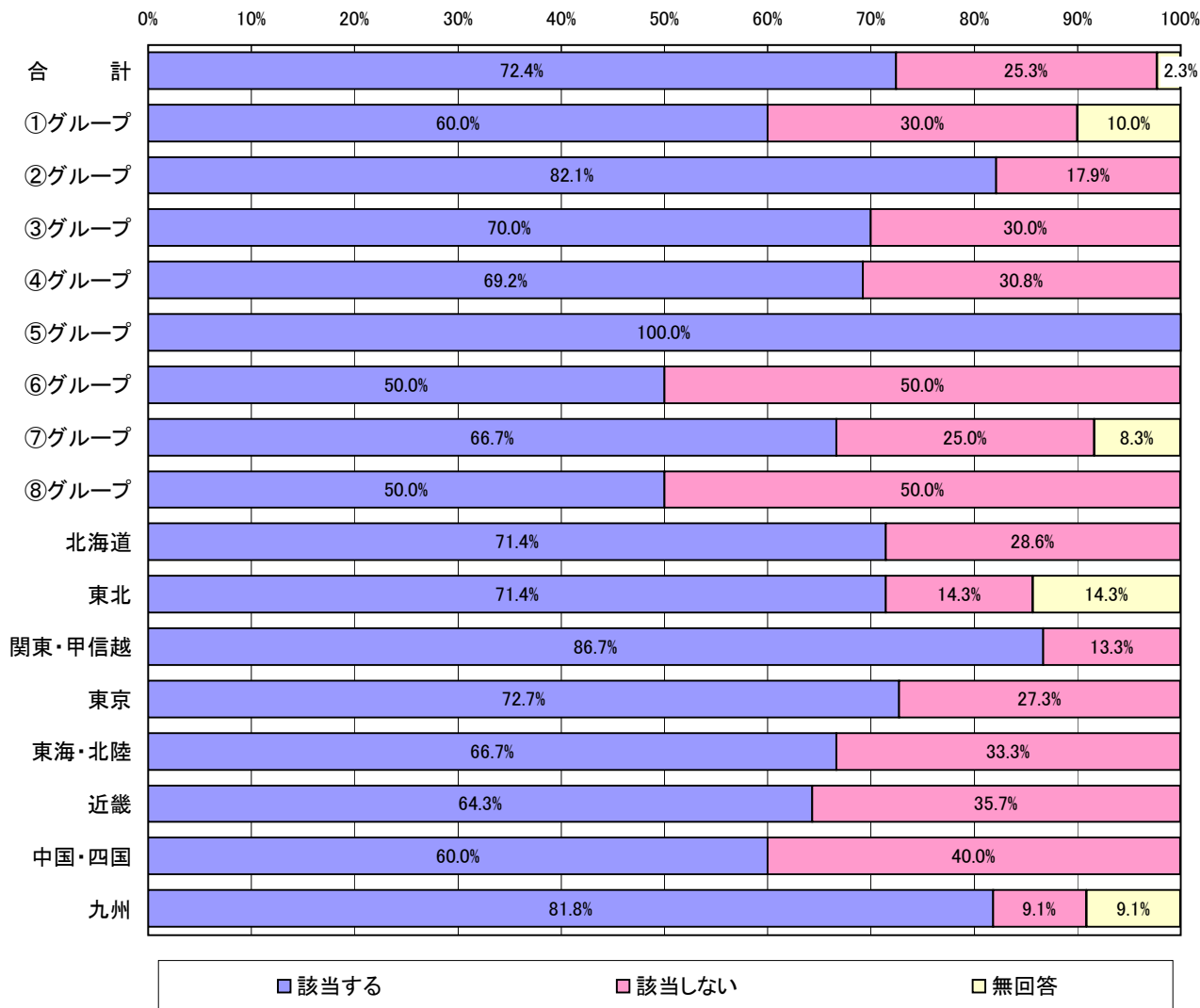
6-①教育の質の向上に関する事項 <2> 予算配分に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	66.7%	31.0%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%
	②グループ	28	82.1%	17.9%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	46.2%	0.0%
	⑤グループ	6	50.0%	50.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	27.3%	72.7%	0.0%
	東海・北陸	12	50.0%	50.0%	0.0%
	近畿	14	71.4%	28.6%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	9.1%



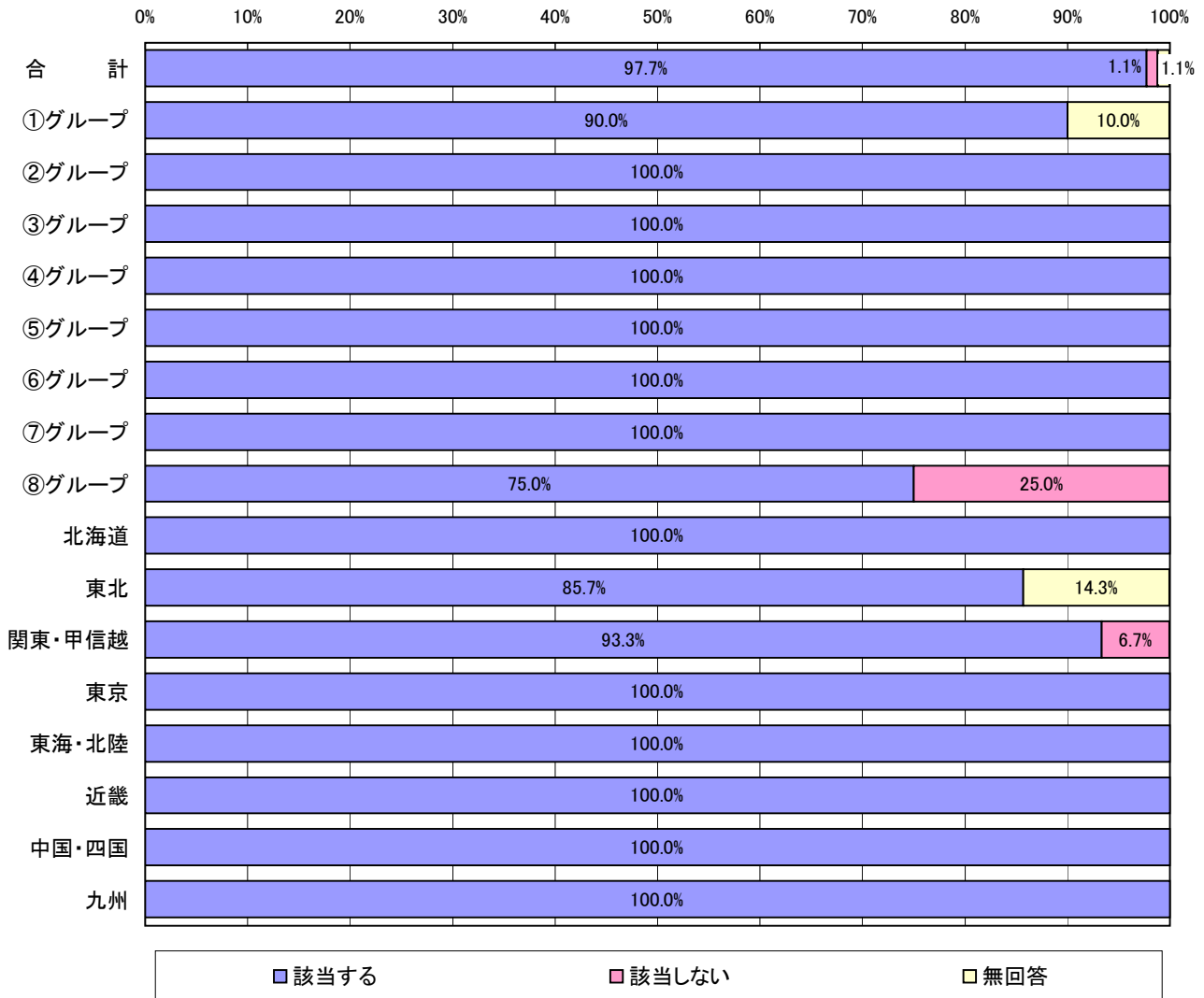
6-①教育の質の向上に関する事項 <3> 組織改組に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	72.4%	25.3%	2.3%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	60.0%	30.0%	10.0%
	② グループ	28	82.1%	17.9%	0.0%
	③ グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	④ グループ	13	69.2%	30.8%	0.0%
	⑤ グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東 北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東 京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東 海・北 陸	12	66.7%	33.3%	0.0%
	近 畿	14	64.3%	35.7%	0.0%
	中 国・四 国	10	60.0%	40.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%



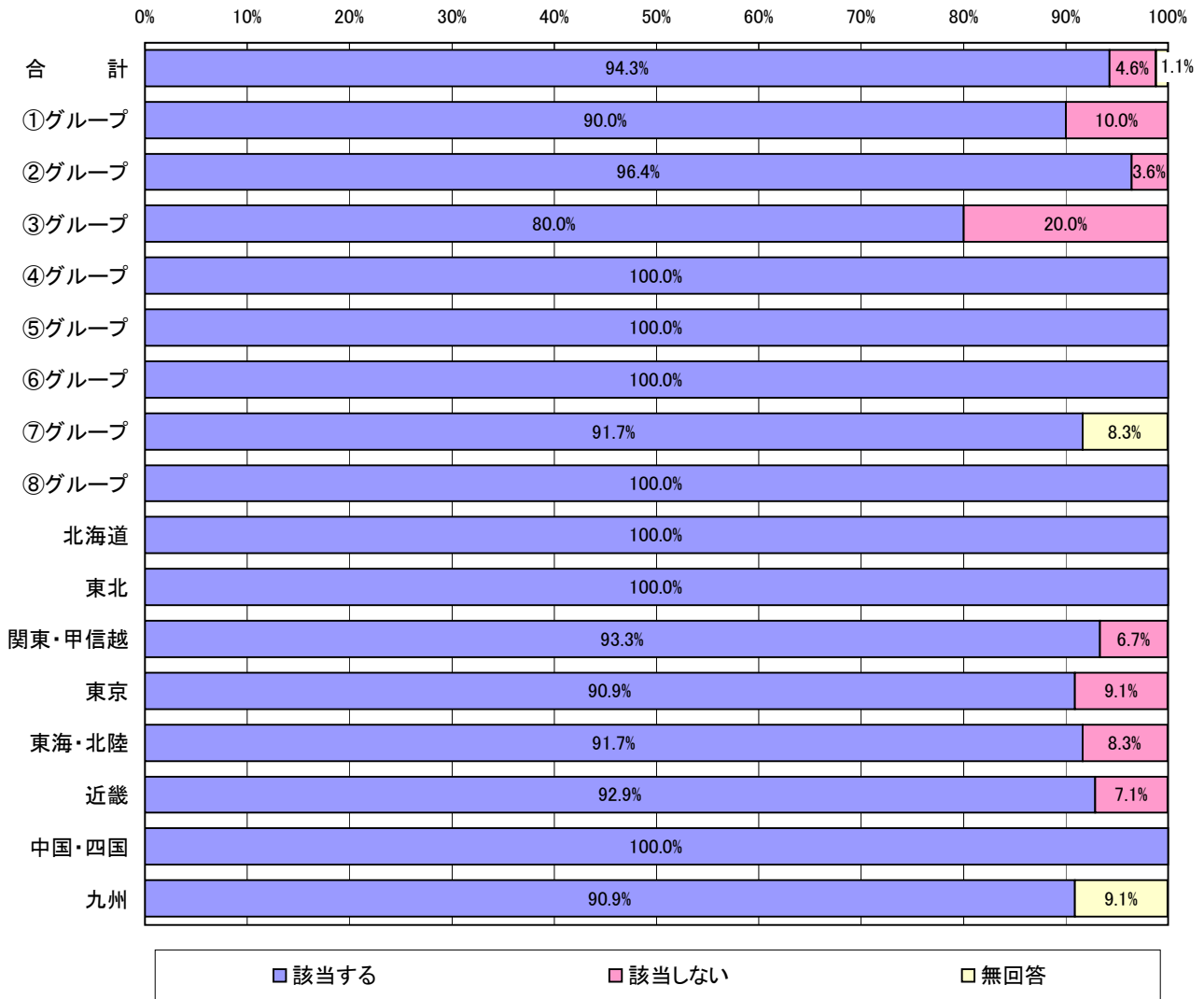
6-①教育の質の向上に関する事項 <4> 教育改善に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	97.7%	1.1%	1.1%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	0.0%	10.0%
	②グループ	28	100.0%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	85.7%	0.0%	14.3%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	100.0%	0.0%	0.0%
	東海・北陸	12	100.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%



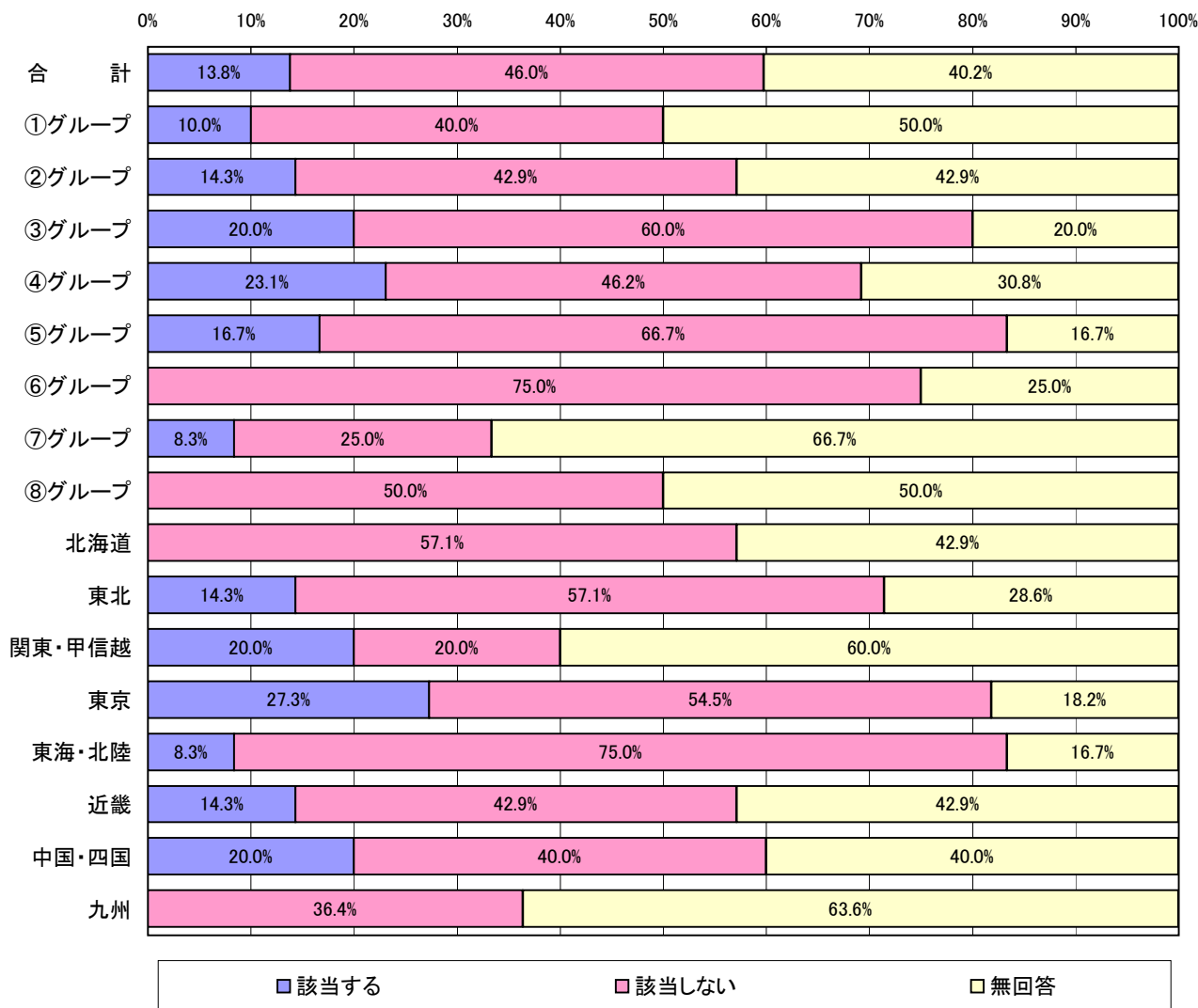
6-①教育の質の向上に関する事項 <5> 外部への説明責任

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	94.3%	4.6%	1.1%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



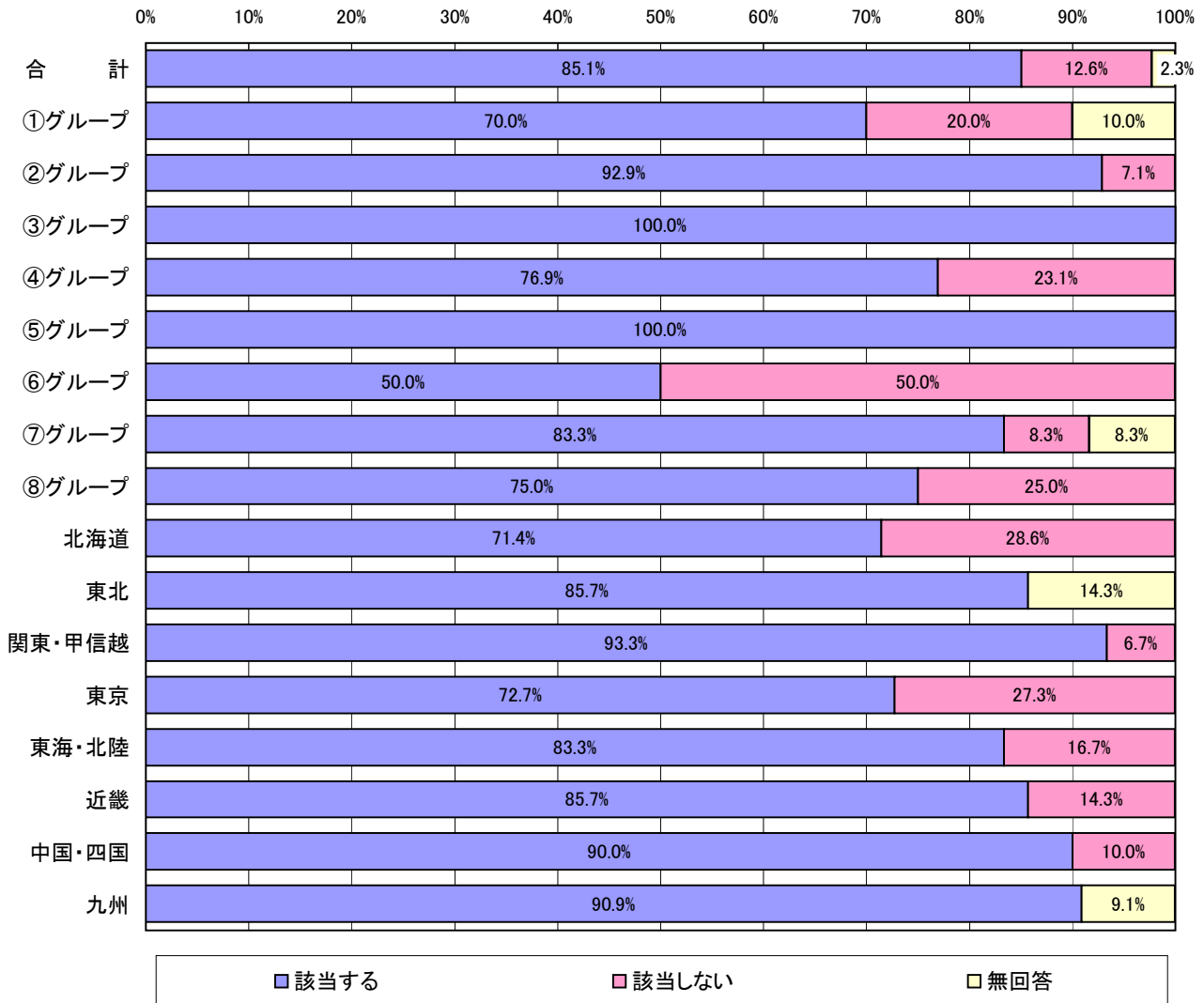
6-①教育の質の向上に関する事項 <6> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	13.8%	46.0%	40.2%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	10.0%	40.0%	50.0%
	② グループ	28	14.3%	42.9%	42.9%
	③ グループ	10	20.0%	60.0%	20.0%
	④ グループ	13	23.1%	46.2%	30.8%
	⑤ グループ	6	16.7%	66.7%	16.7%
	⑥ グループ	4	0.0%	75.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	8.3%	25.0%	66.7%
	⑧ グループ	4	0.0%	50.0%	50.0%
地 区	北 海 道	7	0.0%	57.1%	42.9%
	東 北	7	14.3%	57.1%	28.6%
	関 東・甲 信 越	15	20.0%	20.0%	60.0%
	東 京	11	27.3%	54.5%	18.2%
	東 海・北 陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近 畿	14	14.3%	42.9%	42.9%
	中 国・四 国	10	20.0%	40.0%	40.0%
	九 州	11	0.0%	36.4%	63.6%



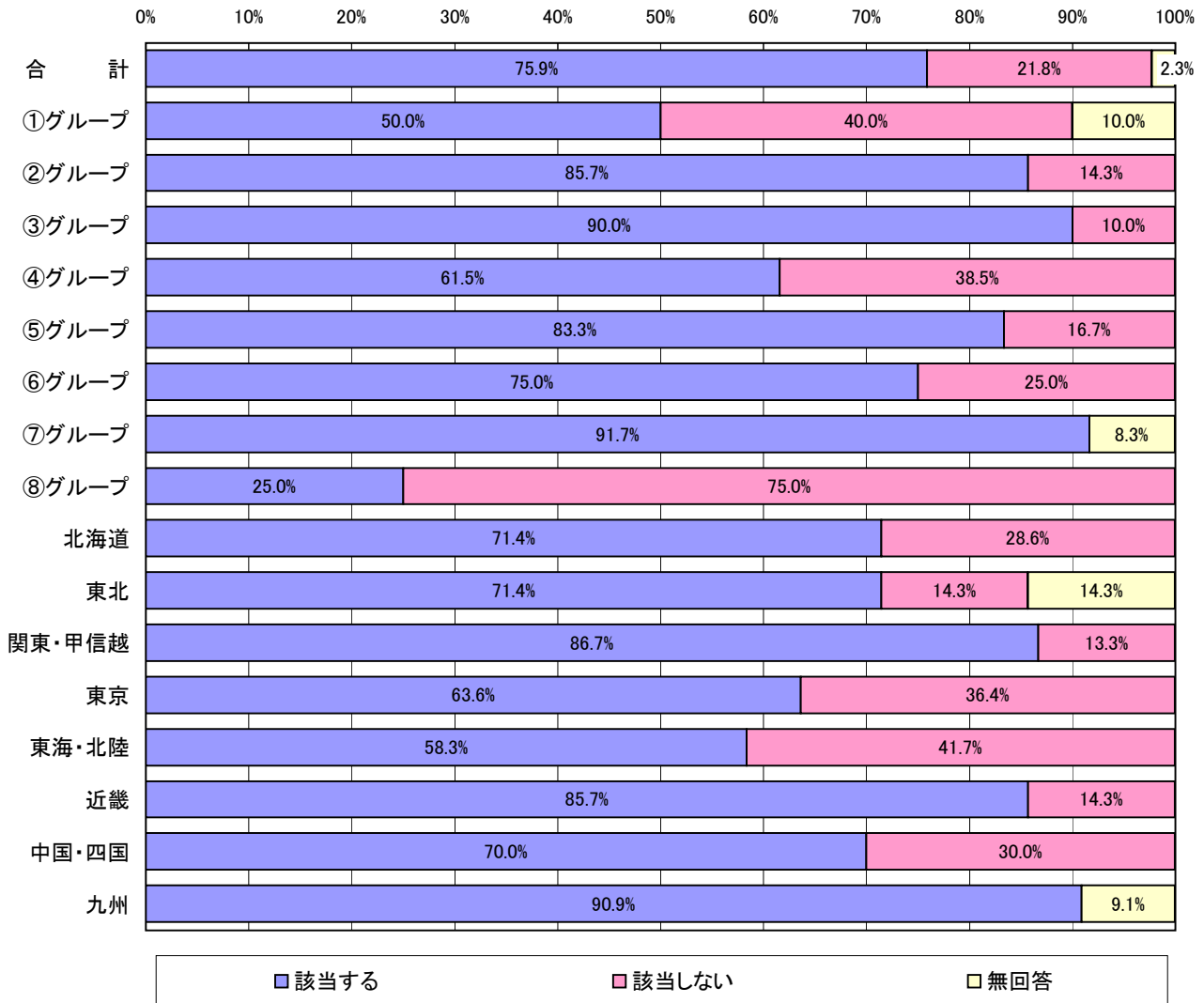
6-②研究の質の向上に関する事項 <1> 概算要求やプロジェクト申請に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	85.1%	12.6%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	70.0%	20.0%	10.0%
	②グループ	28	92.9%	7.1%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東北	7	85.7%	0.0%	14.3%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	72.7%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



6-②研究の質の向上に関する事項 <2> 予算配分に利用

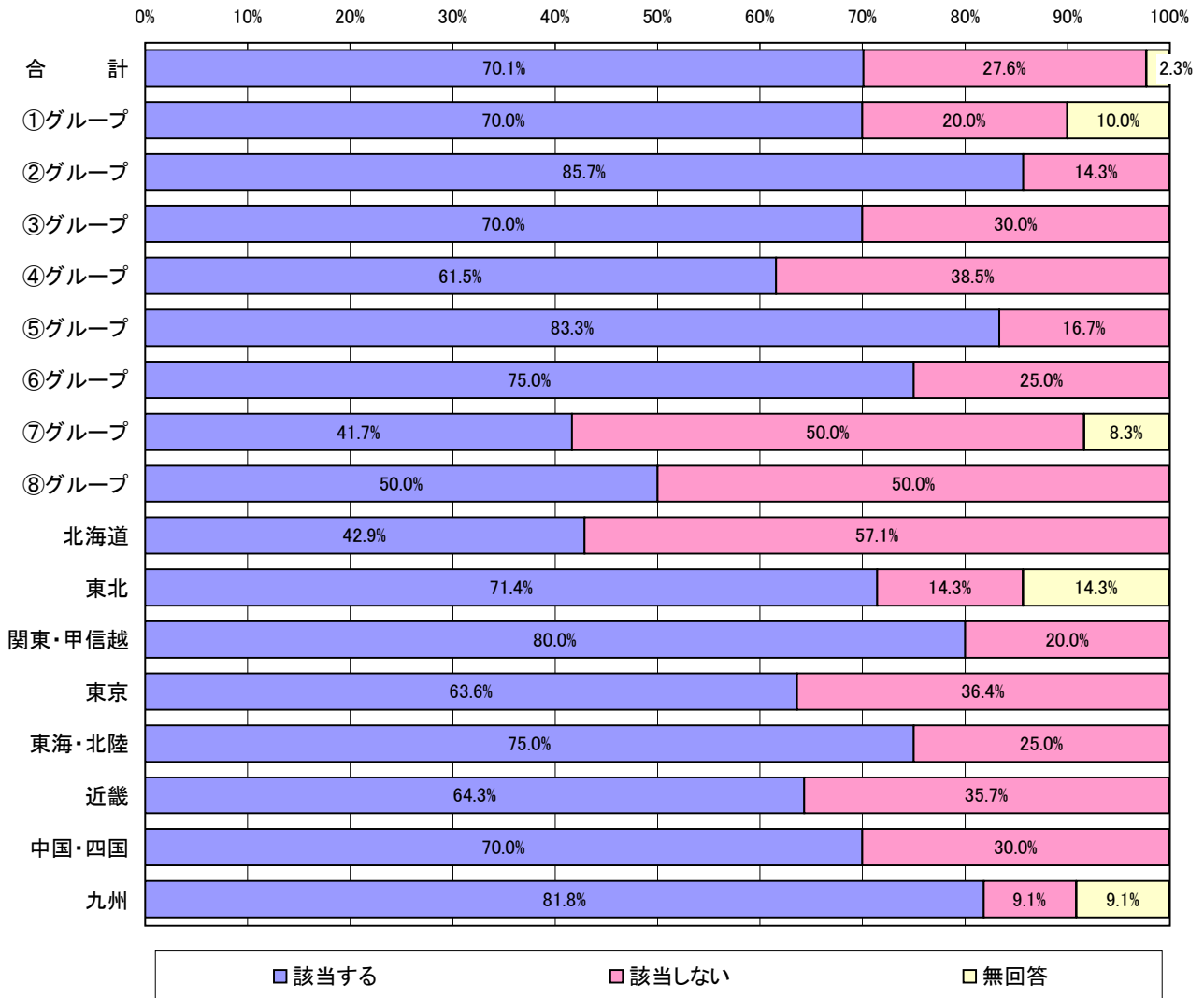
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	75.9%	21.8%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%
	②グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%
	③グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	63.6%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%
九州	11	90.9%	0.0%	9.1%	





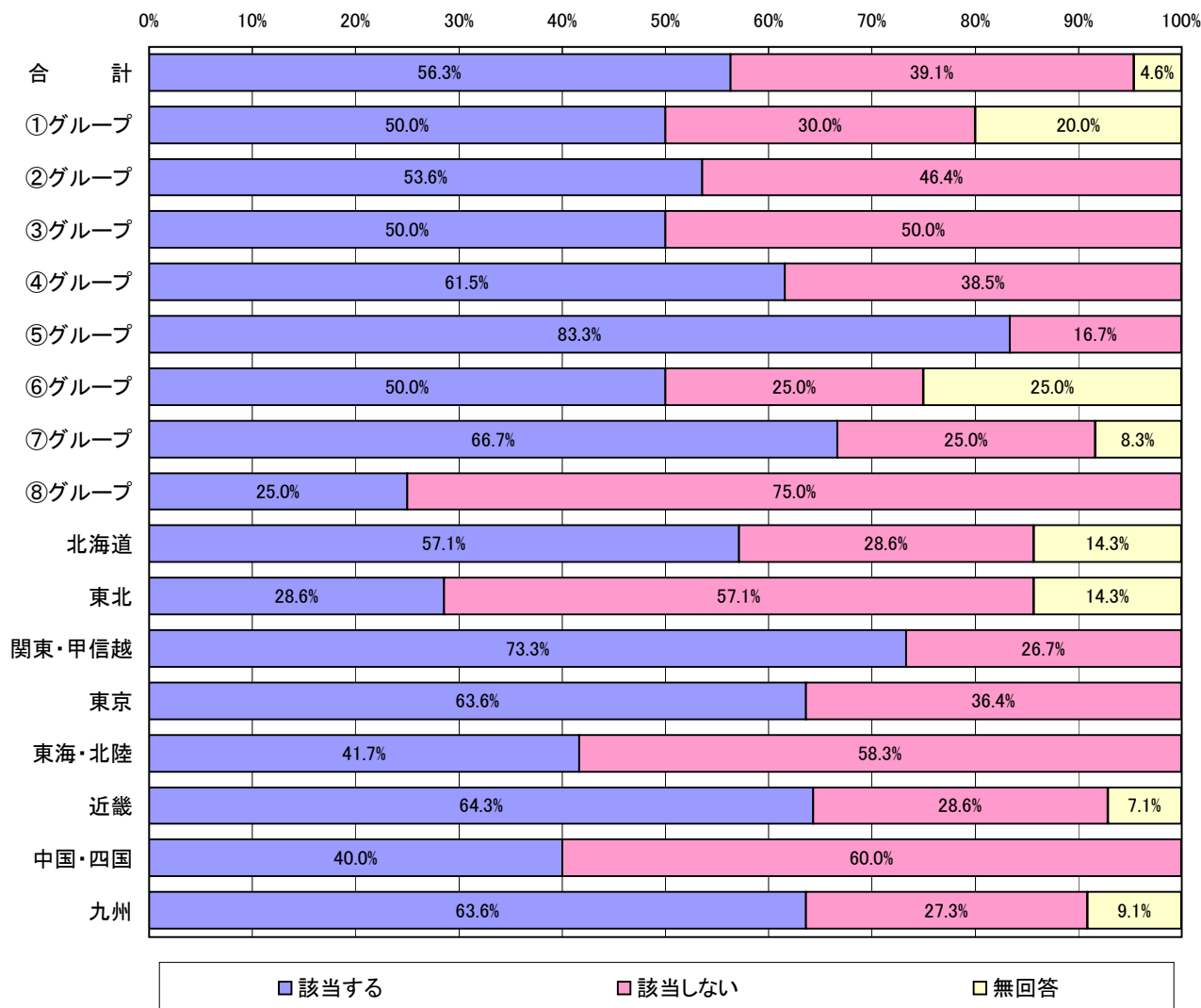
6-②研究の質の向上に関する事項 <3> 組織改組に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	70.1%	27.6%	2.3%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	70.0%	20.0%	10.0%
	② グループ	28	85.7%	14.3%	0.0%
	③ グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	④ グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	41.7%	50.0%	8.3%
	⑧ グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	42.9%	57.1%	0.0%
	東 北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東 京	11	63.6%	36.4%	0.0%
	東 海・北 陸	12	75.0%	25.0%	0.0%
	近 畿	14	64.3%	35.7%	0.0%
	中 国・四 国	10	70.0%	30.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%



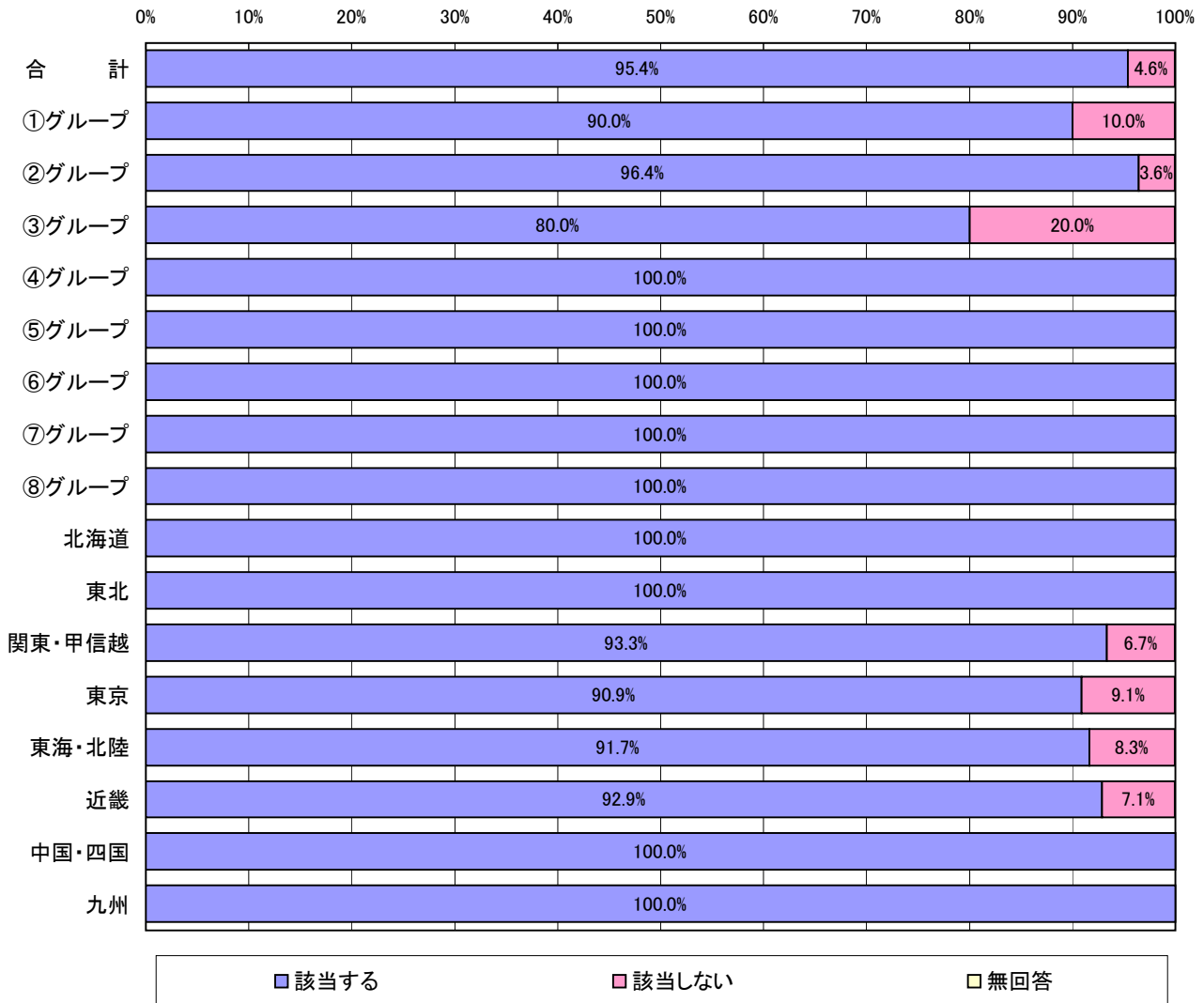
6-②研究の質の向上に関する事項 <4> 教育改善に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	56.3%	39.1%	4.6%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	53.6%	46.4%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%
	⑦グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	28.6%	14.3%
	東北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関東・甲信越	15	73.3%	26.7%	0.0%
	東京	11	63.6%	36.4%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	58.3%	0.0%
	近畿	14	64.3%	28.6%	7.1%
	中国・四国	10	40.0%	60.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	27.3%	9.1%



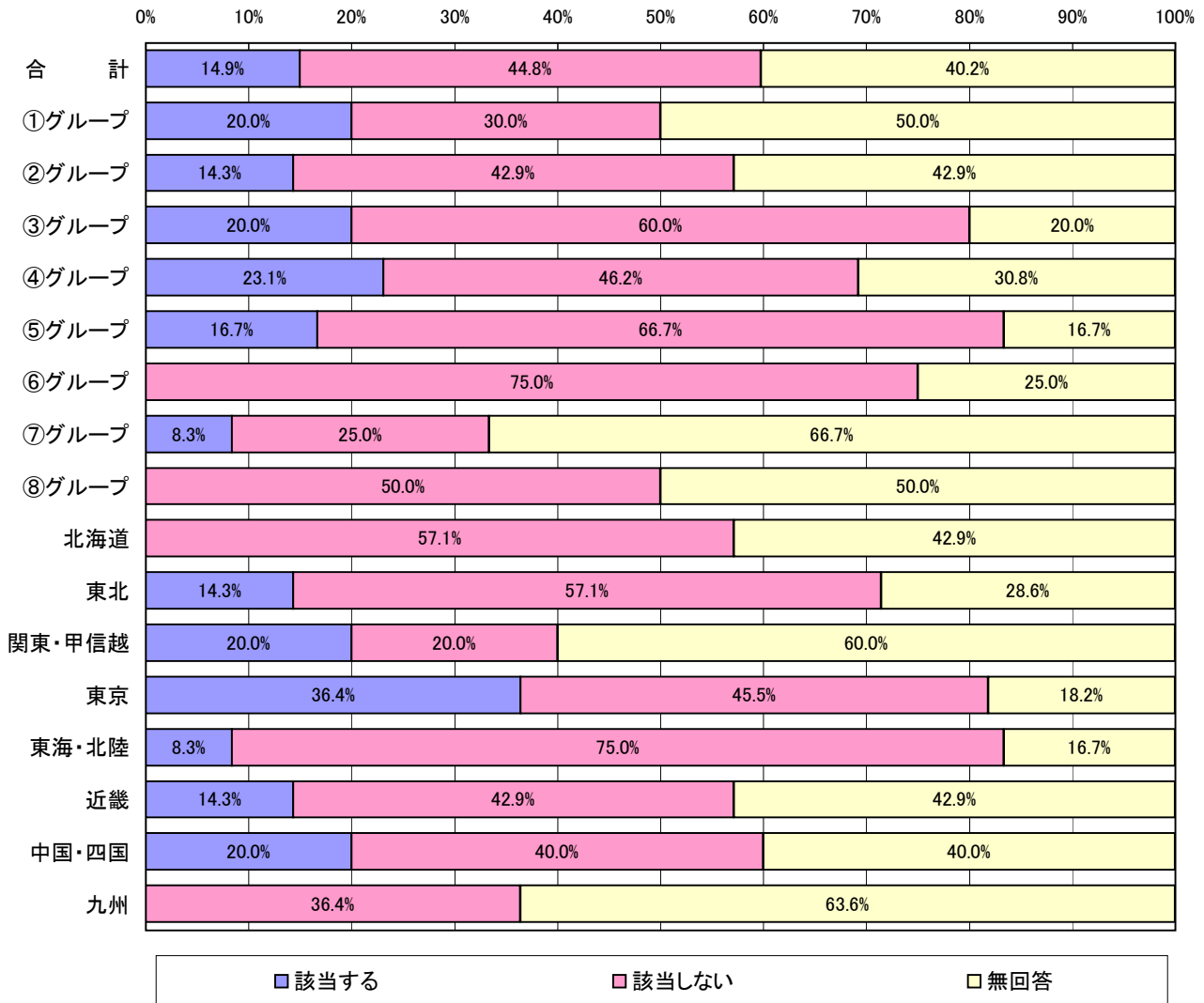
6-②研究の質の向上に関する事項 <5> 外部への説明責任

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	95.4%	4.6%	0.0%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	96.4%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%



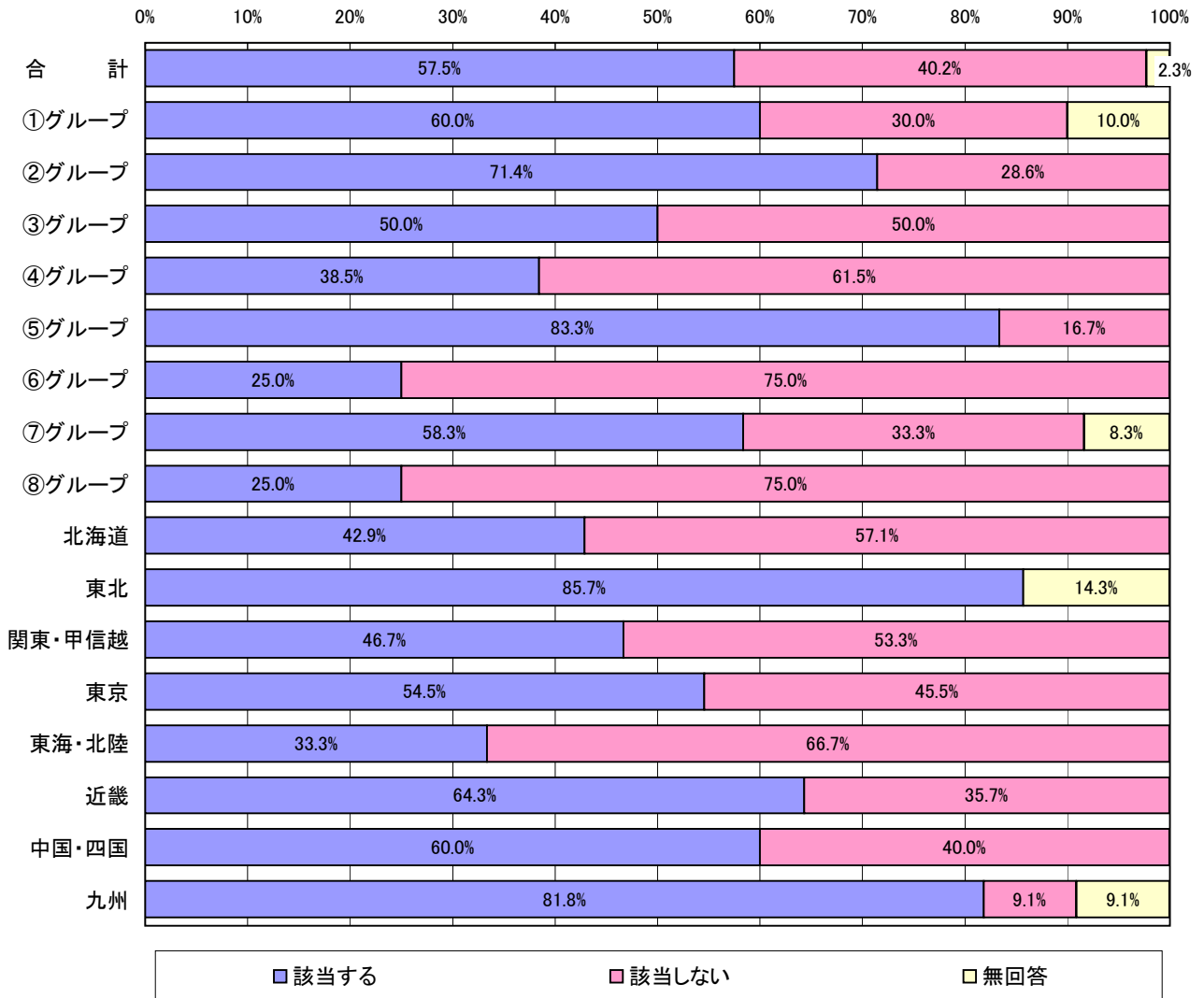
6-②研究の質の向上に関する事項 <6> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	14.9%	44.8%	40.2%
大学グループ	①グループ	10	20.0%	30.0%	50.0%
	②グループ	28	14.3%	42.9%	42.9%
	③グループ	10	20.0%	60.0%	20.0%
	④グループ	13	23.1%	46.2%	30.8%
	⑤グループ	6	16.7%	66.7%	16.7%
	⑥グループ	4	0.0%	75.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	25.0%	66.7%
	⑧グループ	4	0.0%	50.0%	50.0%
地区	北海道	7	0.0%	57.1%	42.9%
	東北	7	14.3%	57.1%	28.6%
	関東・甲信越	15	20.0%	20.0%	60.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	18.2%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近畿	14	14.3%	42.9%	42.9%
	中国・四国	10	20.0%	40.0%	40.0%
	九州	11	0.0%	36.4%	63.6%



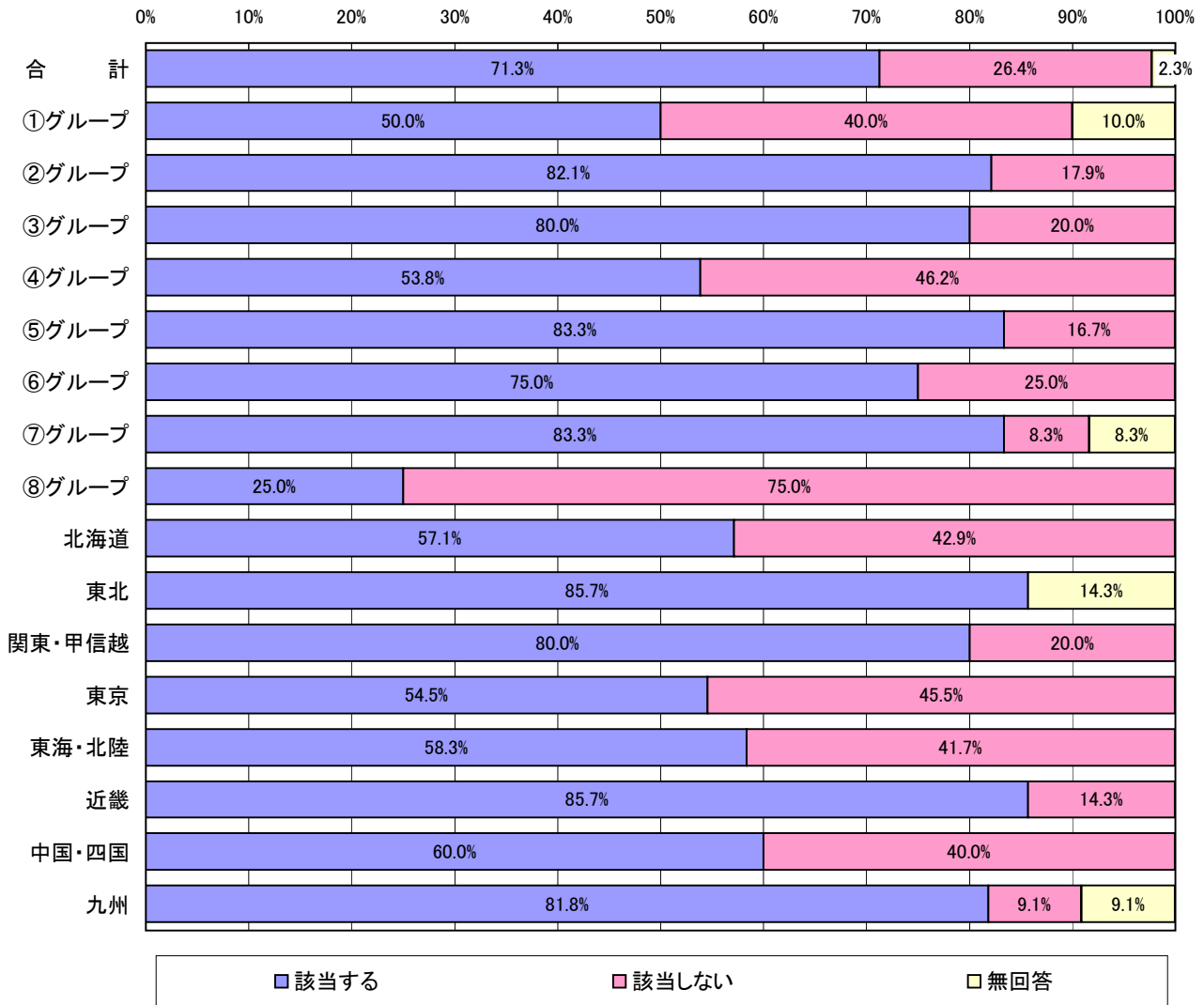
6-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <1> 概算要求やプロジェクト申請に利用

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	57.5%	40.2%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	60.0%	30.0%	10.0%
	②グループ	28	71.4%	28.6%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	61.5%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	33.3%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	42.9%	57.1%	0.0%
	東北	7	85.7%	0.0%	14.3%
	関東・甲信越	15	46.7%	53.3%	0.0%
	東京	11	54.5%	45.5%	0.0%
	東海・北陸	12	33.3%	66.7%	0.0%
	近畿	14	64.3%	35.7%	0.0%
	中国・四国	10	60.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	9.1%



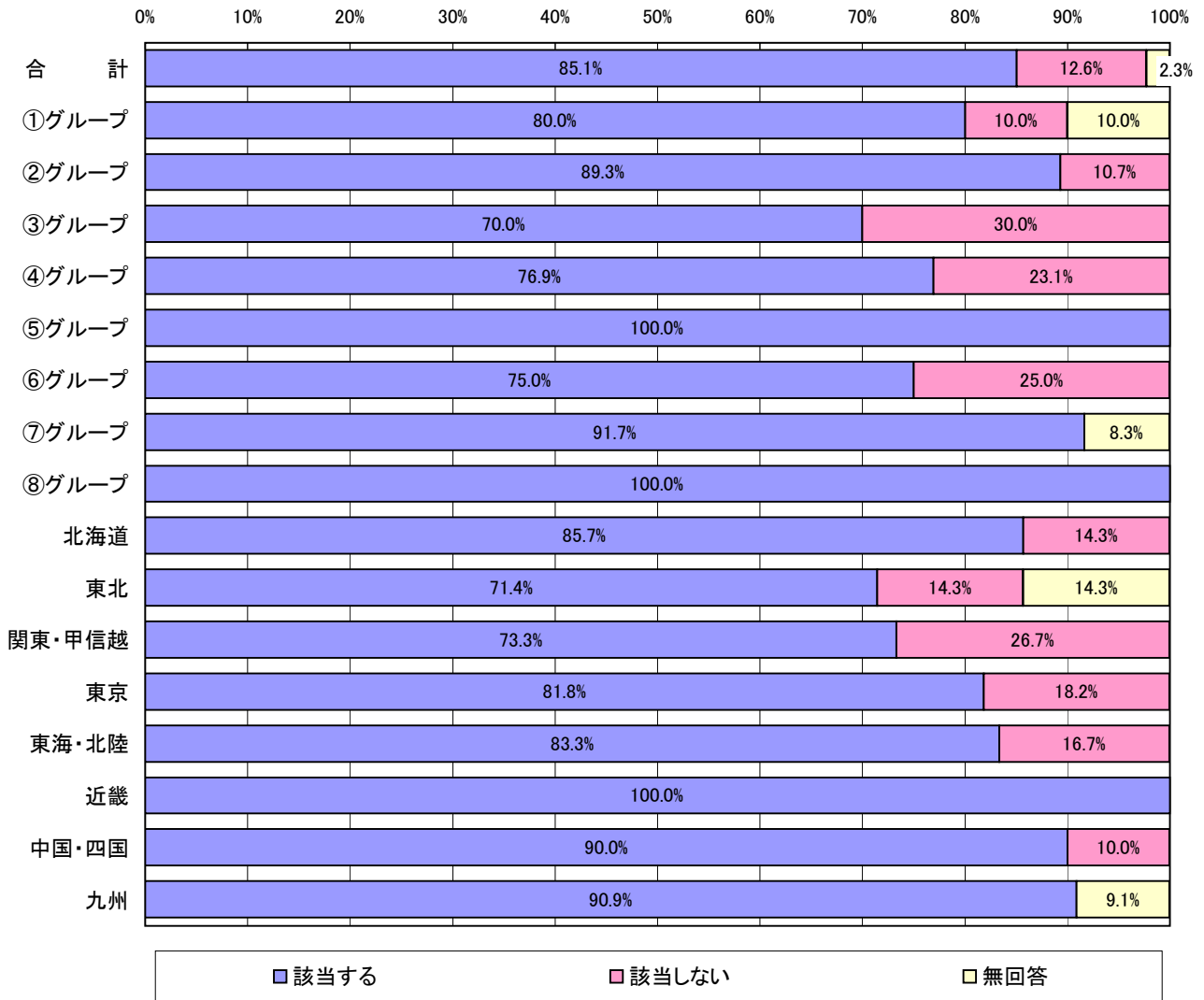
6-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <2> 予算配分に利用

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	71.3%	26.4%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%
	②グループ	28	82.1%	17.9%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	46.2%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	8.3%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%
	東北	7	85.7%	0.0%	14.3%
	関東・甲信越	15	80.0%	20.0%	0.0%
	東京	11	54.5%	45.5%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	85.7%	14.3%	0.0%
	中国・四国	10	60.0%	40.0%	0.0%
	九州	11	81.8%	9.1%	9.1%



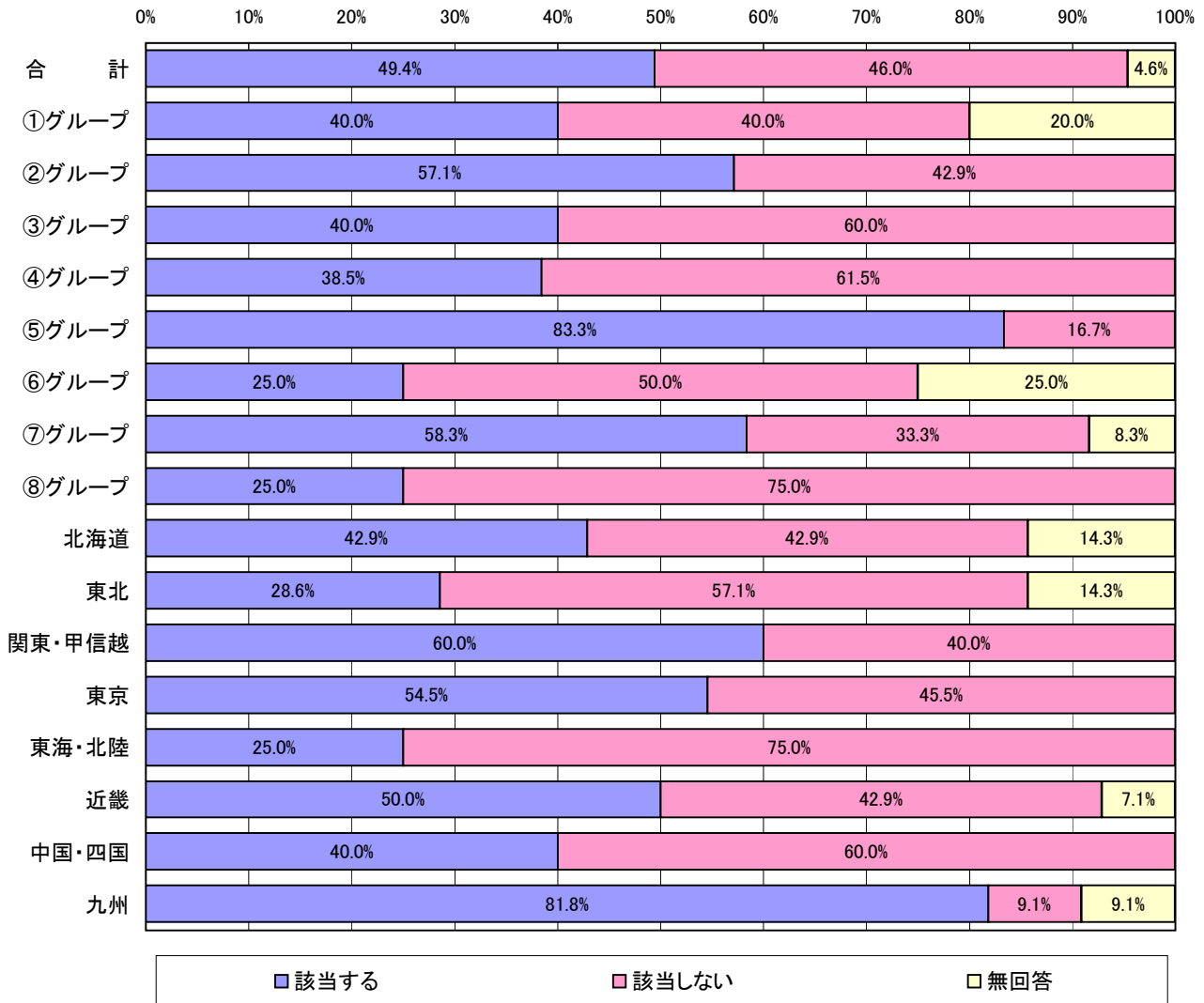
6-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <3> 組織改組に利用

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	85.1%	12.6%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	80.0%	10.0%	10.0%
	②グループ	28	89.3%	10.7%	0.0%
	③グループ	10	70.0%	30.0%	0.0%
	④グループ	13	76.9%	23.1%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	85.7%	14.3%	0.0%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	73.3%	26.7%	0.0%
	東京	11	81.8%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	83.3%	16.7%	0.0%
	近畿	14	100.0%	0.0%	0.0%
	中国・四国	10	90.0%	10.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



6-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <4> 教育改善に利用

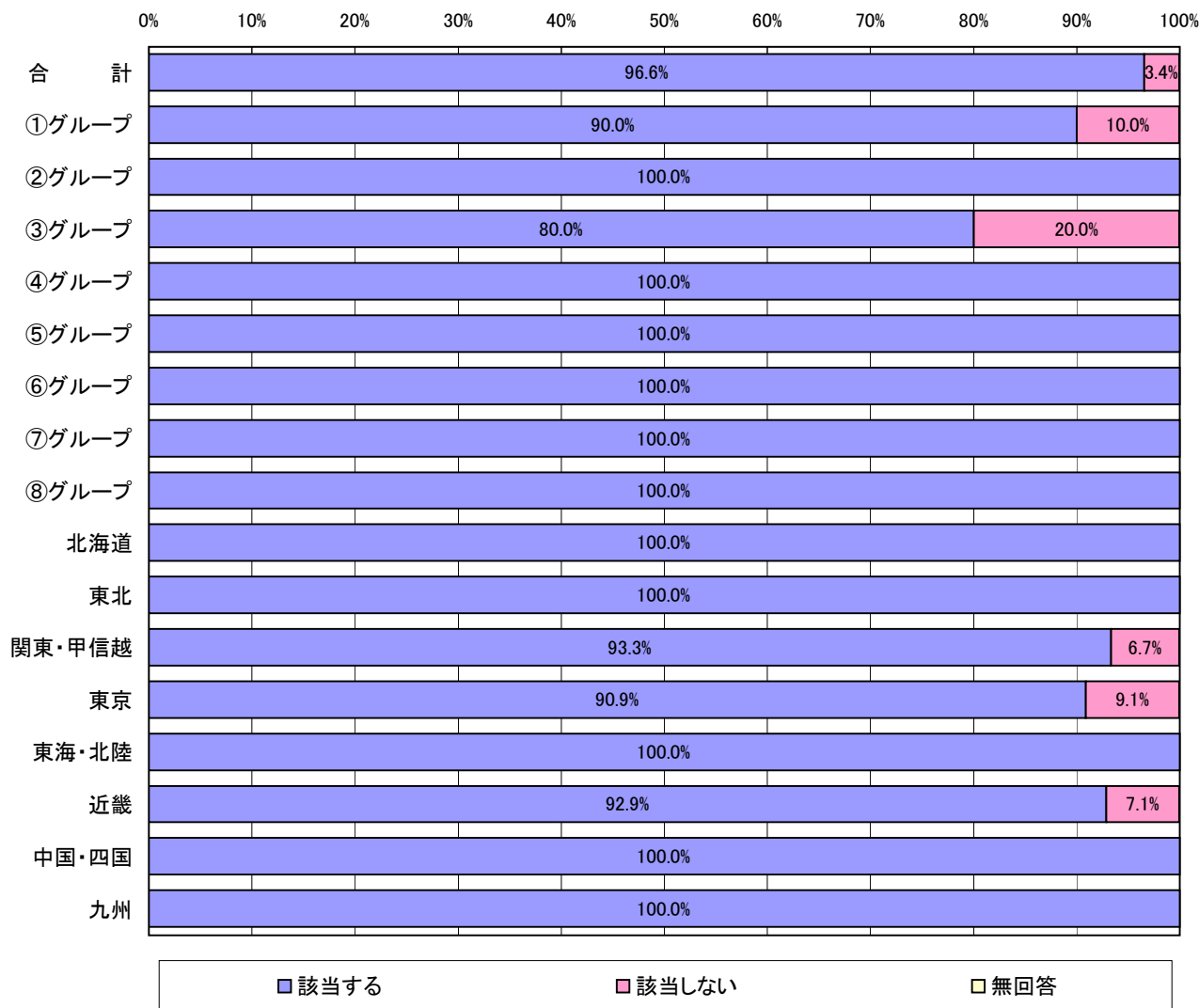
		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	49.4%	46.0%	4.6%
大 学 グ ル ー プ	① グループ	10	40.0%	40.0%	20.0%
	② グループ	28	57.1%	42.9%	0.0%
	③ グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④ グループ	13	38.5%	61.5%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	58.3%	33.3%	8.3%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	42.9%	42.9%	14.3%
	東 北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	60.0%	40.0%	0.0%
	東 京	11	54.5%	45.5%	0.0%
	東 海・北 陸	12	25.0%	75.0%	0.0%
	近 畿	14	50.0%	42.9%	7.1%
	中 国・四 国	10	40.0%	60.0%	0.0%
	九 州	11	81.8%	9.1%	9.1%





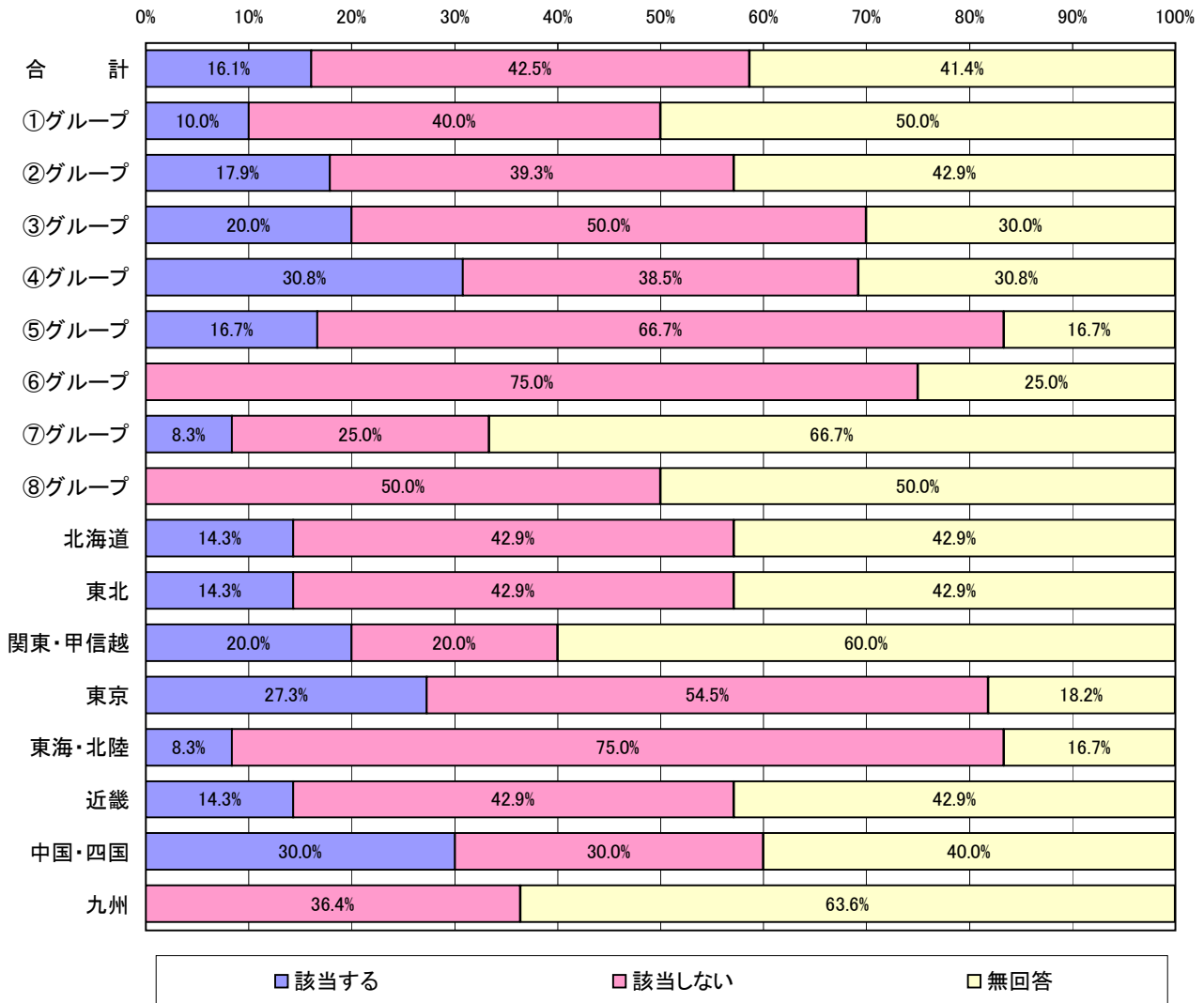
6-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <5> 外部への説明責任

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	96.6%	3.4%	0.0%	
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	100.0%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	100.0%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	100.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%



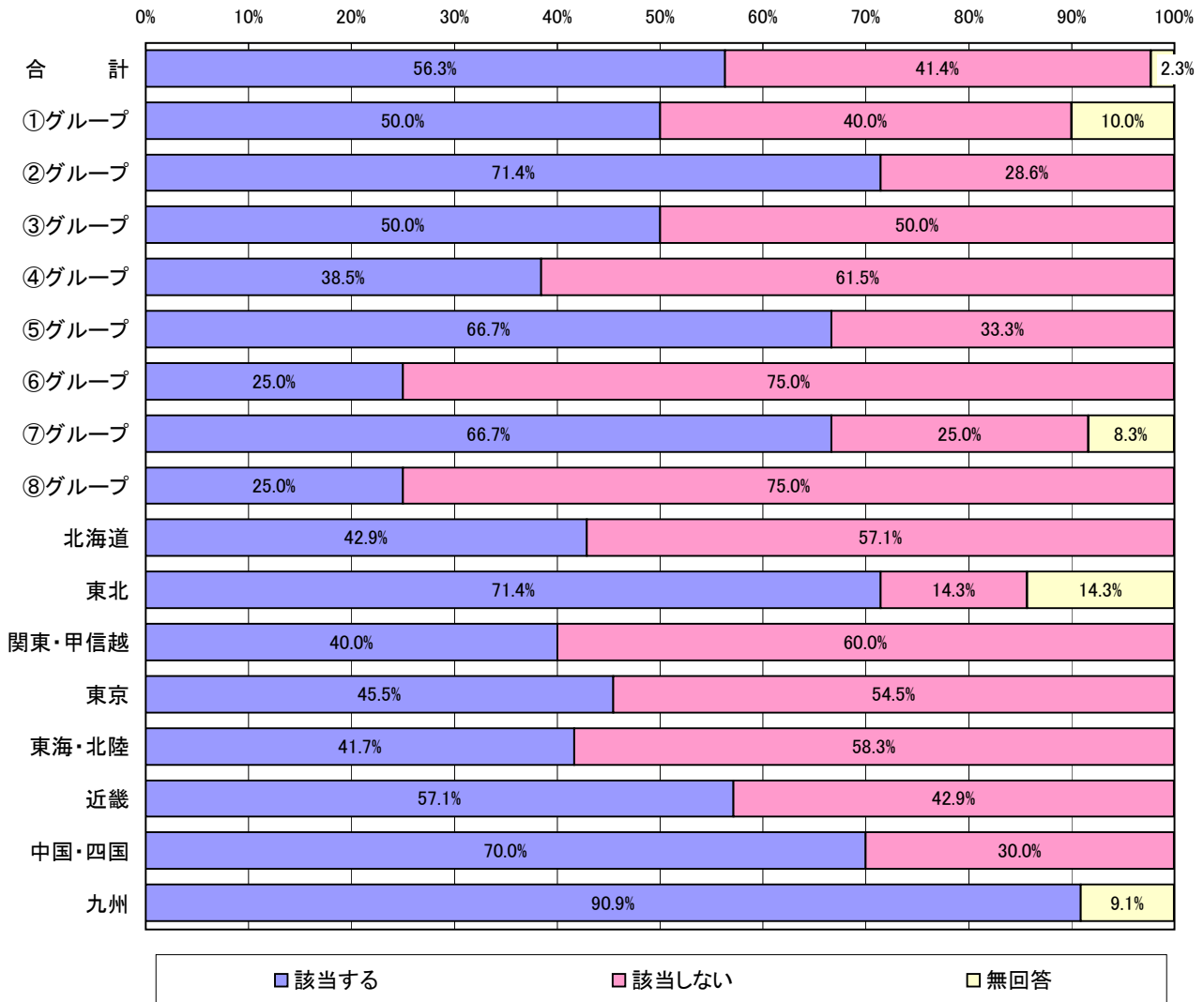
6-③業務運営の改善並びに効率化に関する事項 <6> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	16.1%	42.5%	41.4%
大学グループ	①グループ	10	10.0%	40.0%	50.0%
	②グループ	28	17.9%	39.3%	42.9%
	③グループ	10	20.0%	50.0%	30.0%
	④グループ	13	30.8%	38.5%	30.8%
	⑤グループ	6	16.7%	66.7%	16.7%
	⑥グループ	4	0.0%	75.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	25.0%	66.7%
	⑧グループ	4	0.0%	50.0%	50.0%
地区	北海道	7	14.3%	42.9%	42.9%
	東北	7	14.3%	42.9%	42.9%
	関東・甲信越	15	20.0%	20.0%	60.0%
	東京	11	27.3%	54.5%	18.2%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近畿	14	14.3%	42.9%	42.9%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	40.0%
	九州	11	0.0%	36.4%	63.6%



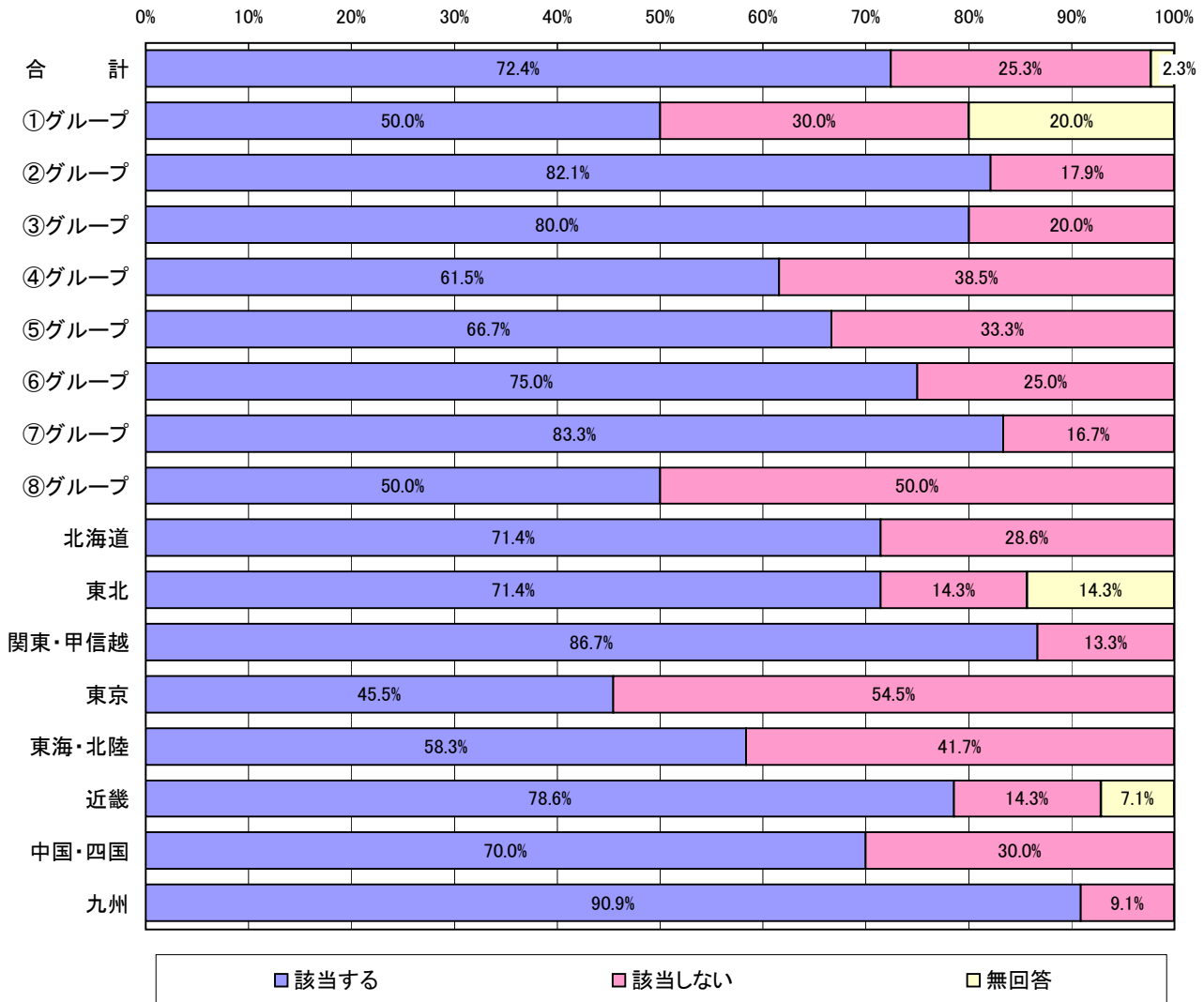
6-④財務内容の改善に関する事項 <1> 概算要求やプロジェクト申請に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	56.3%	41.4%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%
	②グループ	28	71.4%	28.6%	0.0%
	③グループ	10	50.0%	50.0%	0.0%
	④グループ	13	38.5%	61.5%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
	⑦グループ	12	66.7%	25.0%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	42.9%	57.1%	0.0%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	40.0%	60.0%	0.0%
	東京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	58.3%	0.0%
	近畿	14	57.1%	42.9%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



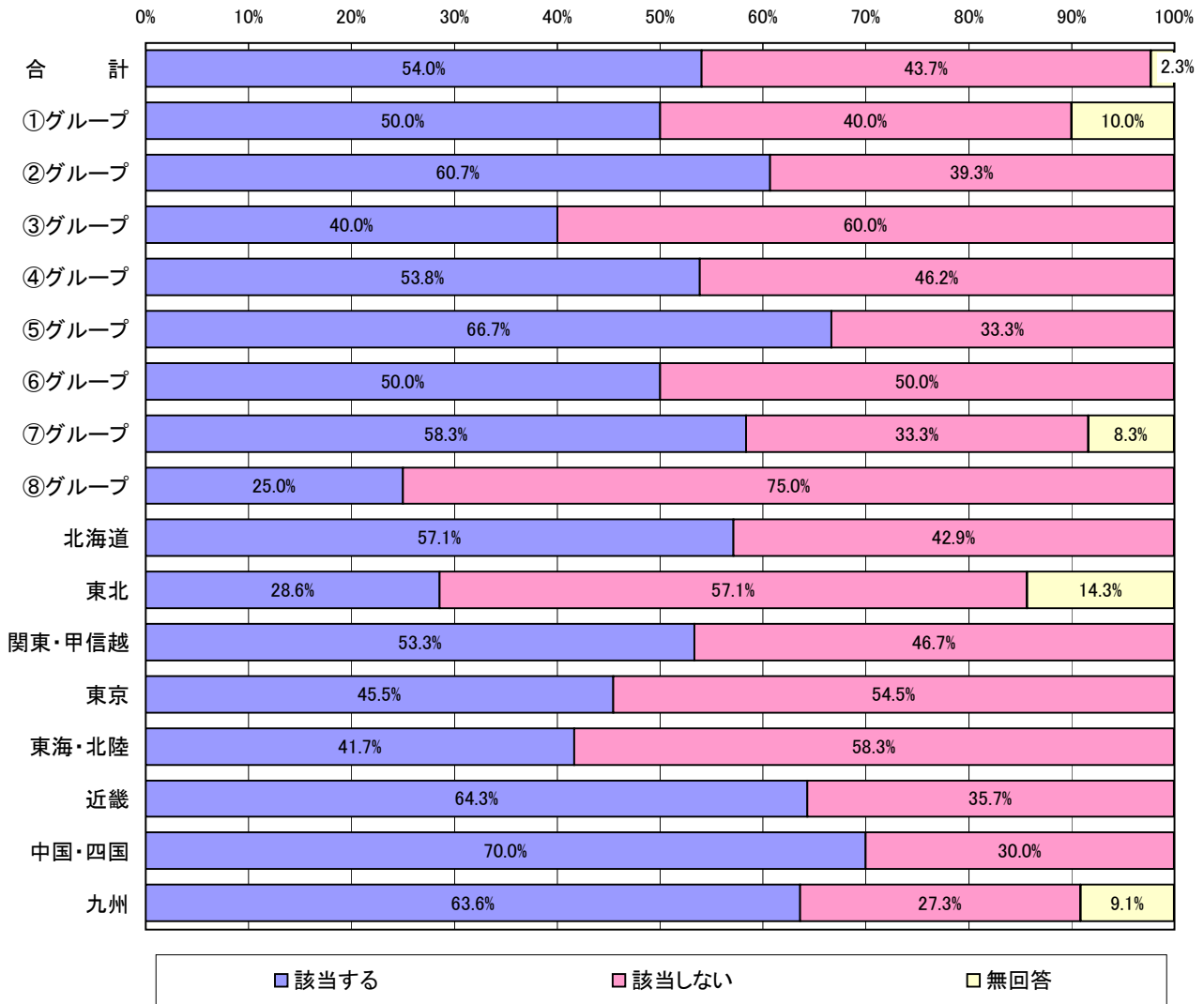
6-④財務内容の改善に関する事項 <2> 予算配分に利用

	合計件数	1	2	-	
		該当する	該当しない	無回答	
合 計	87	72.4%	25.3%	2.3%	
大学グループ	①グループ	10	50.0%	30.0%	20.0%
	②グループ	28	82.1%	17.9%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	61.5%	38.5%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	75.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	83.3%	16.7%	0.0%
	⑧グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	28.6%	0.0%
	東北	7	71.4%	14.3%	14.3%
	関東・甲信越	15	86.7%	13.3%	0.0%
	東京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	58.3%	41.7%	0.0%
	近畿	14	78.6%	14.3%	7.1%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	9.1%	0.0%



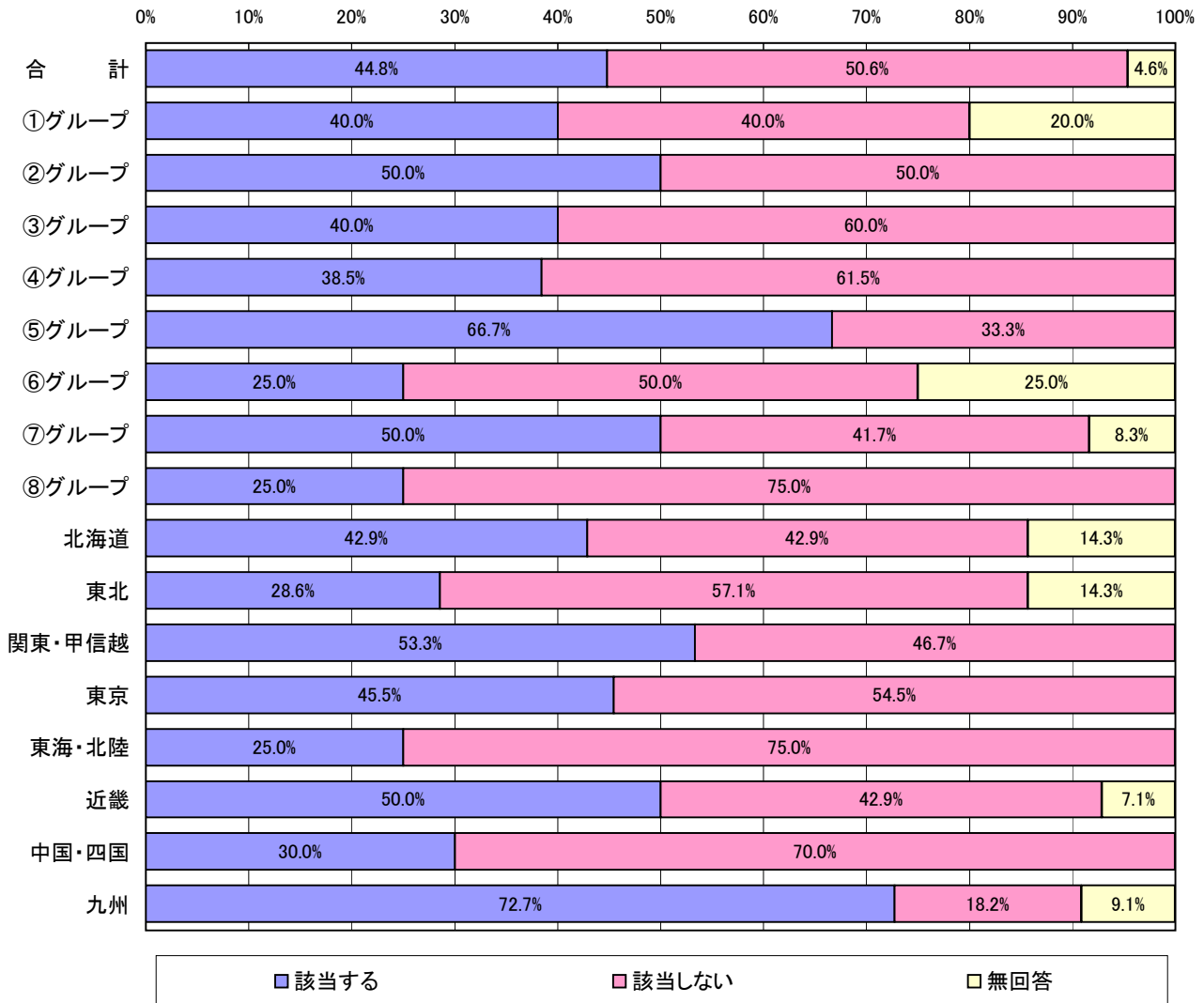
6-④財務内容の改善に関する事項 <3> 組織改組に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	54.0%	43.7%	2.3%
大学グループ	①グループ	10	50.0%	40.0%	10.0%
	②グループ	28	60.7%	39.3%	0.0%
	③グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④グループ	13	53.8%	46.2%	0.0%
	⑤グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	50.0%	0.0%
	⑦グループ	12	58.3%	33.3%	8.3%
	⑧グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	42.9%	0.0%
	東北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関東・甲信越	15	53.3%	46.7%	0.0%
	東京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東海・北陸	12	41.7%	58.3%	0.0%
	近畿	14	64.3%	35.7%	0.0%
	中国・四国	10	70.0%	30.0%	0.0%
	九州	11	63.6%	27.3%	9.1%



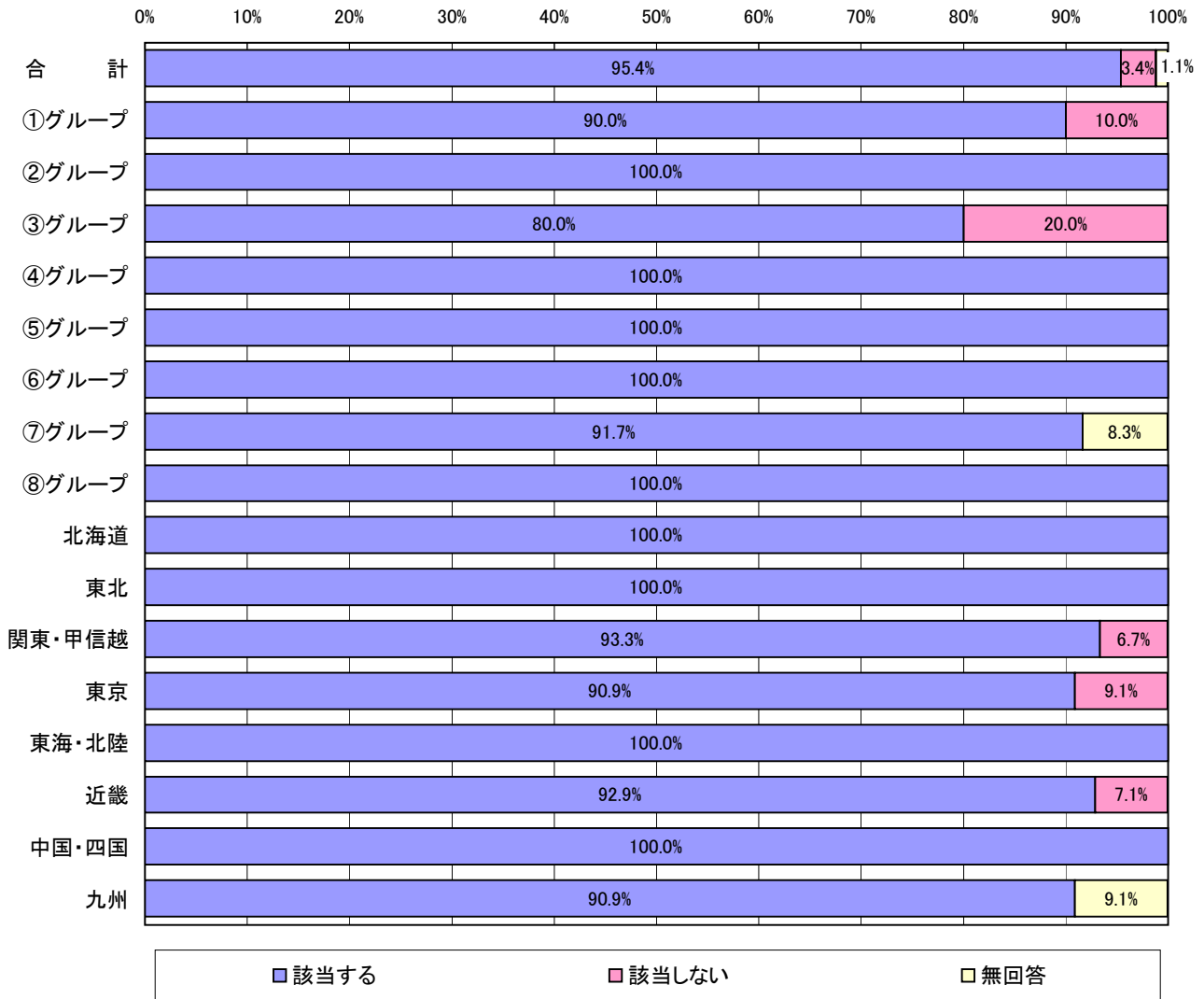
6-④財務内容の改善に関する事項 <4> 教育改善に利用

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	44.8%	50.6%	4.6%
大学 グ ル ー プ	① グループ	10	40.0%	40.0%	20.0%
	② グループ	28	50.0%	50.0%	0.0%
	③ グループ	10	40.0%	60.0%	0.0%
	④ グループ	13	38.5%	61.5%	0.0%
	⑤ グループ	6	66.7%	33.3%	0.0%
	⑥ グループ	4	25.0%	50.0%	25.0%
	⑦ グループ	12	50.0%	41.7%	8.3%
	⑧ グループ	4	25.0%	75.0%	0.0%
地 区	北 海 道	7	42.9%	42.9%	14.3%
	東 北	7	28.6%	57.1%	14.3%
	関 東・甲 信 越	15	53.3%	46.7%	0.0%
	東 京	11	45.5%	54.5%	0.0%
	東 海・北 陸	12	25.0%	75.0%	0.0%
	近 畿	14	50.0%	42.9%	7.1%
	中 国・四 国	10	30.0%	70.0%	0.0%
	九 州	11	72.7%	18.2%	9.1%



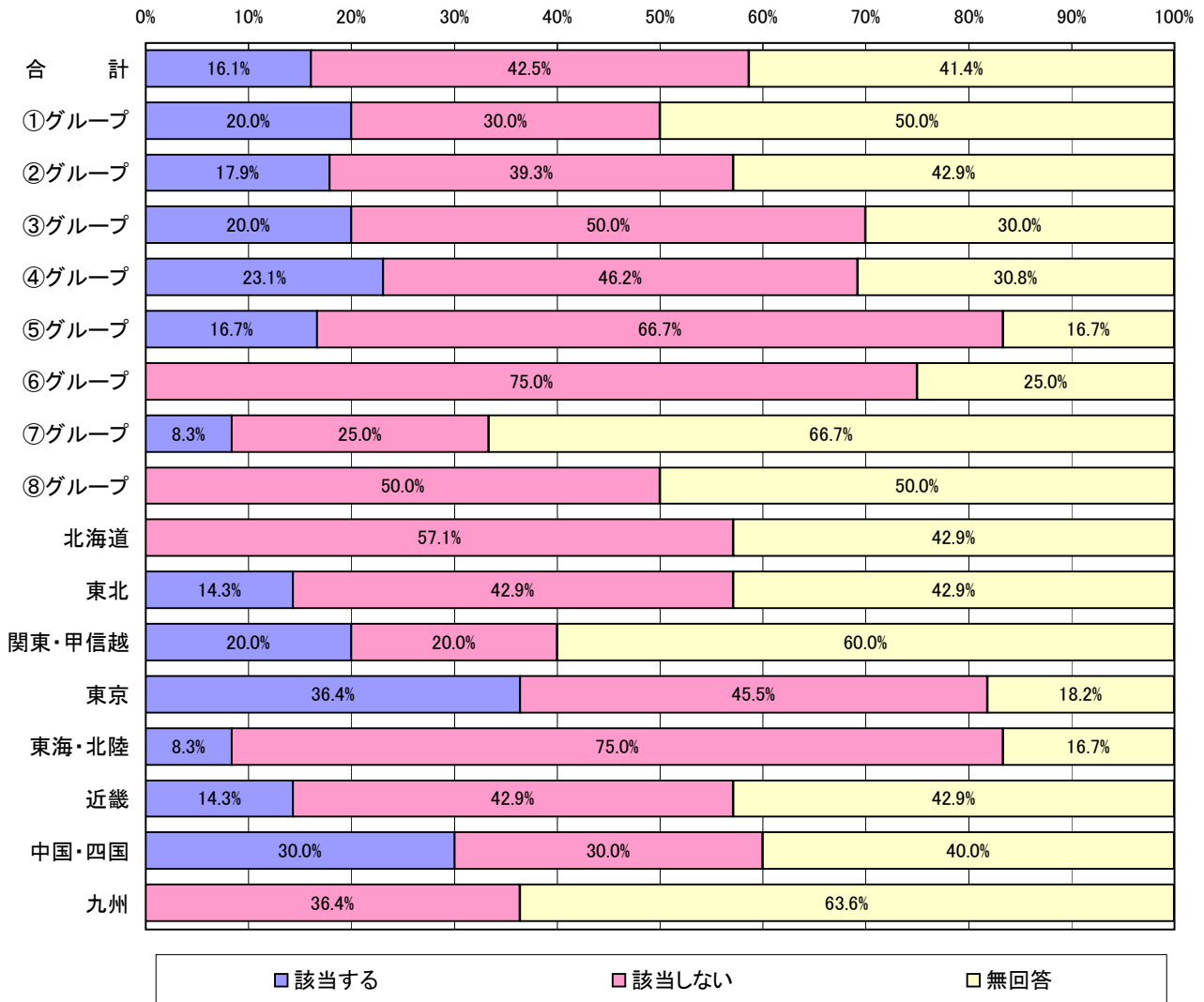
6-④財務内容の改善に関する事項 <5> 外部への説明責任

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	95.4%	3.4%	1.1%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	100.0%	0.0%	0.0%
	③グループ	10	80.0%	20.0%	0.0%
	④グループ	13	100.0%	0.0%	0.0%
	⑤グループ	6	100.0%	0.0%	0.0%
	⑥グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	0.0%	8.3%
	⑧グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	100.0%	0.0%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	6.7%	0.0%
	東京	11	90.9%	9.1%	0.0%
	東海・北陸	12	100.0%	0.0%	0.0%
	近畿	14	92.9%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	0.0%	9.1%



6-④財務内容の改善に関する事項 <6> その他

		合計件数	1	2	-
			該当する	該当しない	無回答
合 計		87	16.1%	42.5%	41.4%
大学グループ	①グループ	10	20.0%	30.0%	50.0%
	②グループ	28	17.9%	39.3%	42.9%
	③グループ	10	20.0%	50.0%	30.0%
	④グループ	13	23.1%	46.2%	30.8%
	⑤グループ	6	16.7%	66.7%	16.7%
	⑥グループ	4	0.0%	75.0%	25.0%
	⑦グループ	12	8.3%	25.0%	66.7%
	⑧グループ	4	0.0%	50.0%	50.0%
地区	北海道	7	0.0%	57.1%	42.9%
	東北	7	14.3%	42.9%	42.9%
	関東・甲信越	15	20.0%	20.0%	60.0%
	東京	11	36.4%	45.5%	18.2%
	東海・北陸	12	8.3%	75.0%	16.7%
	近畿	14	14.3%	42.9%	42.9%
	中国・四国	10	30.0%	30.0%	40.0%
	九州	11	0.0%	36.4%	63.6%





6-⑤その他業務運営に関する事項 <1> 概算要求やプロジェクト申請に利用

1	該当しない
2	利用している
3	該当しない
4	施設マネジメント
5	活用している
6	×
7	概算要求に利用
8	該当する
9	特になし
10	○
11	施設設備の計画的な改善
12	特になし
13	施設設備の整備等
14	なし
15	該当なし
16	3極構造に関する整備計画
17	該当しない
18	施設設備の整備・活用等
19	利用している
20	なし
21	概算要求に利用
22	特に無し
23	該当なし
24	施設等の有効活用及び維持管理
25	施設の整備
26	なし
27	無し
28	概算要求
29	・北陸地区の国立大学連合に関する目標を達成するための措置
30	特になし
31	施設整備
32	何を記載するのか不明
33	施設設備の整備
34	概算要求等に利用
35	概算要求や
36	○
37	特になし
38	特になし
39	概算要求には利用していない
40	既存施設の有効利用
41	特になし
42	利用した
43	施設整備
44	施設設備の整備計画・有効活用等
45	活用していない。
46	なし
47	施設整備等
48	該当する。
49	—
50	該当しない
51	施設整備費補助金等の要求に利用
52	施設設備
53	施設整備等の計画を踏まえ概算要求等を行っている
54	施設の点検評価結果は、概算要求に利用
55	施設設備の整備 ○
56	施設設備に関する概算要求申請に利用

## 6-⑤その他業務運営に関する事項 &lt;2&gt; 予算配分に利用

1	該当する
2	利用している
3	該当しない
4	活用している
5	施設設備の整備
6	該当する
7	特になし
8	○
9	学生の安全管理体制の充実
10	特になし
11	施設設備の整備等、安全管理
12	評価に対応するために予算配分で考慮した
13	教育施設・設備の整備
14	該当なし
15	該当しない
16	施設設備の整備・活用等
17	利用している
18	なし
19	安全管理に利用
20	特に無し
21	該当なし
22	安全衛生管理体制の充実・改善
23	施設の整備
24	なし
25	無し
26	学長裁量経費の配分
27	・北陸地区の国立大学連合に関する目標を達成するための措置
28	特になし
29	なし
30	何を記載するのか不明
31	施設設備の整備
32	該当しない
33	予算配分に
34	○
35	特になし
36	特になし
37	予算配分に利用
38	該当なし
39	特になし
40	利用した
41	施設設備の整備計画・有効活用等
42	活用していない。
43	なし
44	該当なし
45	該当しない。
46	—
47	該当しない
48	予算配分に利用
49	施設設備
50	予算配分に利用している
51	施設の点検評価結果は、予算配分に利用
52	施設設備の整備 ○
53	施設設備に関する予算配分に利用

## 6-⑤その他業務運営に関する事項 &lt;3&gt; 組織改組に利用

1	該当しない
2	利用していない。
3	年度評価の結果を組織整備に利用
4	特になし
5	×
6	該当しない
7	特になし
8	×
9	-
10	特になし
11	施設設備の整備等
12	なし
13	該当なし
14	該当なし
15	該当しない
16	該当なし
17	利用している
18	なし
19	組織改組に利用
20	特に無し
21	任期つき教員の採用
22	評価の充実
23	なし
24	無し
25	施設マネジメント体制の整備
26	特になし
27	特になし
28	なし
29	何を記載するのか不明
30	該当なし
31	該当しない
32	組織改組に
33	○
34	特になし
35	特になし
36	組織改組には利用していない
37	該当なし
38	特になし
39	利用した
40	環境マネジメントシステム構築施設設備の整備計画・有効活用
41	活用していない。
42	なし
43	該当なし
44	該当しない。
45	-
46	該当しない
47	安全衛生管理に係る組織を整備した
48	特になし
49	施設設備の整備 ×
50	労働安全体制の充実に利用

## 6-⑤その他業務運営に関する事項 &lt;4&gt; 教育改善に利用

1	該当しない
2	利用している
3	該当しない
4	安全教育
5	特になし
6	×
7	該当しない
8	特になし
9	×
10	-
11	特になし
12	自己点検・評価、施設設備の整備等、安全管理
13	なし
14	教育施設・設備の整備
15	該当なし
16	該当しない
17	施設設備の整備・活用等
18	利用している
19	なし
20	教育研究環境整備に利用
21	特に無し
22	評価制度の検討
23	講義室等の施設整備
24	評価の充実
25	なし
26	無し
27	学内環境の整備
28	特になし
29	特になし
30	なし
31	何を記載するのか不明
32	該当なし
33	該当しない
34	教育改善に
35	○
36	教育研究環境改善及び教育改善に利用
37	特になし
38	教育改善に利用
39	計画的な設備の整備
40	特になし
41	利用した
42	安全管理
43	施設設備の整備・有効活用等
44	活用していない。
45	なし
46	該当なし
47	該当する場合もある。
48	-
49	該当しない
50	教育環境の改善に利用
51	施設設備
52	安全衛生教育の実施
53	施設の点検評価結果は、教育改善に利用
54	施設設備の整備 ○
55	教育環境の改善に利用

## 6-⑤その他業務運営に関する事項 &lt;5&gt; 外部への説明責任

1	該当する
2	利用している
3	該当する
4	活用している
5	施設設備の整備
6	説明責任
7	該当する
8	特になし
9	○
10	-
11	特になし
12	自己点検・評価、情報公開等
13	利用した
14	該当なし
15	情報公開等の推進
16	該当する
17	施設設備の整備・活用, 安全管理
18	利用している
19	なし
20	地域も含めた安全管理等に利用
21	特に無し
22	自己点検
23	情報公開の
24	なし
25	無し
26	環境報告書の発行
27	・北陸地区の国立大学連合に関する目標を達成するための措置
28	特になし
29	自己点検・評価及び情報の提供
30	何を記載するのか不明
31	該当なし
32	外部への説明責任に利用
33	外部への
34	○
35	外部への説明責任を果たすために利用
36	特になし
37	外部への説明責任に利用
38	附属学校園の危機対応
39	特になし
40	利用した
41	環境マネジメントシステム構築
42	活用している。
43	なし
44	評価結果の公表
45	該当する。
46	-
47	該当しない
48	施設設備
49	計画及び評価結果を公表している
50	外部への説明責任
51	施設設備の整備 ○
52	労働安全に関する対応の状況の公表に利用

## 6-⑤その他業務運営に関する事項 &lt;6&gt; その他

1	施設整備等及び安全管理体制の整備に利用
2	なし
3	年度評価の結果を業務運営の改善に利用
4	活用している
5	×
6	特になし
7	-
8	特になし
9	なし
10	学内情報安全管理体制の強化
11	安全管理に関する具体的方策
12	施設設備の整備・活用等の改善
13	該当なし
14	利用している
15	なし
16	特に無し
17	該当なし
18	施設の整備
19	無し
20	なし
21	特になし
22	特になし
23	安全管理
24	何を記載するのか不明
25	該当なし
26	該当しない
27	×
28	特色を発信するために利用
29	特になし
30	該当なし
31	特になし
32	利用した
33	なし
34	安全衛生
35	該当する。
36	-
37	耐震診断及び南海地震対策に活用
38	特になし

## 7. 法人移行後の計画策定及び評価の方法に関する改善

1	総長又は理事のリーダーシップの下で、全学的業務に関する企画立案を行う総長室等を設置した。各総長室等において、年度計画案を策定するとともに、年度評価の実績報告書原案を作成することとし、マネジメントサイクルの確立を目指した。
2	学長室の一つとして大学計画評価室を設置し、各部署が策定した計画や自己評価の結果を集約し、必要な調整を行っている。
3	従来から各年度の業務実績報告書の作成及び年度計画の策定に当たっては、学長・理事・事務担当者等の密接な連絡体制により行っているが、中期計画の着実な実施を図るため、学内に中期計画課題等検討会を設置し、同検討会からの報告に基づき具体的な取組を明確にし、年度計画等に盛り込むこと等を行った。
4	各項目における毎年度の実績について、各実施主体から進捗状況を年2回(10月、1月)提出させ、自己評価を行い、翌年度の年度計画をたてやすくしている。
5	法人移行時に継続して設置していた「評価委員会」を廃止し、実効性と専門性の高いスタッフ制による「企画評価室」を設置し、それまでの評価への対応に加えて、計画策定についても同一の組織で実施する体制を整備した。(平成18年度)
6	1. 計画策定 年度計画の策定にあたっては、中期計画期間(6年間)で達成目標を着実に達成できるよう、進捗状況を確認しながら、全学的合意のもとに立案している。 2. 評価方法 大学を構成する個々の職員の活動の総和が大学の活力を決定するという観点から教員、事務職員、技術員の職層ごとに自己点検評価を行なう制度を構築し、項目別に達成度と問題点を明らかにしている。
7	法人化を契機に、従前の全学自己評価委員会を廃止し、学長の下に評価室を設置した。平成18年度に実施した認証評価では、各学部等の自己点検・評価を踏まえ、全学的な視点から評価室が自己点検・評価を行い、大学の自己評価書を作成した。自己評価書作成に係る実務機能は評価室に置き、承認機関は法令で定める役員会等に限定し、学長の下での自己点検・評価機能を強化した。
8	評価担当の理事(副学長)を室長とする評価室を設置した。
9	全部局で自己点検・評価し、かつ主要な部局は総長等のヒアリングを実施し、課題の共有と改善に至るまでのフォローを実施。
10	学長のリーダーシップを最大限に発揮し、円滑なトップマネジメントを実現するために、役員会、経営協議会、教育研究評議会、教授会との調整機能となる会議「大学運営会議(構成員5名)」の下に実際的な活動を行う「法人室」を設置した。法人化を契機に導入した「法人室」制度は、検討のみに時間がかかる委員会制を見直し、教員及び事務職員が室員として同等な立場で連携を取り、迅速な検討・業務遂行を行うことを目的に設置したものであり、平成16年度は「就職・連携室」「目標・評価室」を設置、平成17年度に「企画推進室」を加え、現在3室体制としている。「目標・評価室」は学長を室長とし、教員8名、事務職員6名の計15名で構成されている。評価の担当法人室は「目標・評価室」であり、「国立大学法人評価」「授業評価アンケート」「FD」「認証評価」(平成17年度大学基準協会認定済み)に教職員が連携して、取り組んでいる。
11	平成16年に評価センターを設置し、各部署の自己点検・評価をもとにして、これを全学的視点で検証・調整し、評価報告を取りまとめている。また、取りまとめた評価報告をもとにして、改善点や計画策定の提言を行っている。
12	平成18年度から年度計画を部局における計画の記載を取りやめ全学的視点に立った計画に集約した。
13	法人移行後は、計画策定及び評価の方法がより明確になった。計画策定は、学内調整型からトップマネジメント型へ移行された。評価は、法人化移行のPDCAサイクルを意識が徐々に高まっている。PDCAサイクルを確実なものとするためにも、年度計画の中間点検も実施している。教員評価の導入、学内の評価体制の充実や各種評価(認証評価、外部評価)により、大学を改善する機会が増えている。
14	3年間の進行の間、目的・目標を常に認識して計画するよう、改善してきた。
15	法人化を機に、中期計画に掲げた事項を中心に取り組むべき施策を重点化し、課題ごとに具体的検討項目・責任者・期限・推進方法を明確にして推進する「年度重点施策方式」を取り入れ、自己点検・評価の一層の充実を図り、それを中期計画の実行管理に連動させることとした。
16	評価を担当する「評価室」及び担当課に専属係を設置した。 また、評価の方法については、大学評価・学位授与機構の認証評価システムの様式を導入し、毎年、自己点検・評価を実施している。
17	評価を高くするための計画策定。
18	計画策定: 毎年実施計画(年度計画策定のための基礎資料)の見直し作業を行い、中期計画の進行状況等を確認しながら年度計画を立てている。 評価方法: 大学評価室を設置し、その下に各部署の評価組織を整備した。大学評価室においては、当該年度計画に対し年2回の進捗状況調査を行い、達成に向けた指導・助言を行っている。
19	学内に外部の非常勤理事を長とする教育・研究等評価センターを置き、評価に関する研究を行うとともに、独立性を保ちつつ自己評価を行う体制を整えた。
20	年度計画の策定及び業務実績報告書の作成について、平成17年度はWGでの対応であったが、平成18年度は学術推進機構大学評価対応室に中期目標対応部会を立ち上げて対応した。
21	中期目標、中期計画の達成に向けた取り組みを反映させるとともに、国立大学法人評価委員会等の評価結果を踏まえて、運営に活用する等の改善を図った。
22	理事、教員及び事務職員を構成員にした学長直属の組織として「評価情報室」を設置し、評価体制の改善充実を図った。この評価情報室に「教育」「研究」「組織・施設」「財務・病院・産学連携」「情報データベース」の5つの作業部会を設置し、各年度計画の実施状況を上半期と通期の2回に分けて各部署が自己点検・評価を行い、各作業部会で進捗状況を検証するとともに、年度計画の策定及び年度評価を実施した。
23	・年度計画の進捗状況を確認しながら、次年度の年度計画を策定する体制を整えた。 ・点検・評価室を設置した。
24	平成17年度秋 将来計画委員会設置 平成18年度計画から企画調査室が計画策定全体の整理にあたる 平成18年度に点検評価室を設置し、評価全体の調整にあたる 平成19年度から将来計画委員会で計画策定の審議

25	「全学計画評価委員会」を設置し、年度評価に対する進行状況を、四半期または前・後期ごとにチェックしている。その下に全学的に自己点検・評価を実施する「全学自己点検・評価小委員会」を置き、評価を実施して認証評価等に対応している。なお、評価結果は「全学計画評価委員会」等にフィードバックして改善を実施している。
26	策定、評価を別々に行っていたものを、企画評価室を設置して、一体化させた。
27	<ul style="list-style-type: none"> <li>・中期目標・中期計画を見直し、見直し案に基づき計画を実施。</li> <li>・年度計画の確実な実施を図るため、年度途中に進捗確認を行っている。</li> <li>・毎年各部局毎に年度計画を策定し、年度計画の進捗確認を行うとともに実績を評価し、次の計画に反映している。</li> </ul>
28	企画室、評価室を設け、計画的に中期目標の策定、評価が行えるようにした。
29	年度途中に、中間評価・学内ヒアリングを実施し、各計画ごとの進捗状況の確認を行っている。また、「年度計画評価シート」を各計画単位で作成し、当該年度計画の自己点検・評価及び次年度計画の策定に用いている。
30	中期計画達成のための年次計画を意識して、各年度計画を策定するよう改善した。
31	評価委員会を設置して全体のサイクルに注意を払うと同時に、内部にワーキンググループを設置して、それぞれの分野での計画策定や評価に対応できるようにした。
32	<p>【計画策定について】 大学の課題や中期目標・計画を詳細に分析し、より具体的な検討を行うよう努めている。</p> <p>【評価方法について】 策定した年度計画の達成状況を、中期目標・計画の進捗状況に留意しつつ、よりきめ細やかに検証するよう努めている。</p>
33	法人化前に比べ学長・役員サイドの方針を強く反映させている。
34	学長直属組織の企画戦略本部(本部長:学長)に評価センター(センター長:評価担当副学長)を設置し、学内各組織から協力教員6名を配置。今後、専任教員2名を配置する予定。年度実績報告書作成においては、全学の作業負担軽減のため、平成18年度分から評価センターにおいて原案を作成し、各組織から補足、修正を受ける方法に変更。
35	計画策定については、当該年度の計画の進捗状況を踏まえ、中期目標期間終了時までにはどのような年度経過で中期計画を達成できるかを常に意識するようになった。 評価の方法については、単年度だけでなく、中期計画に対する過去の実績を踏まえた達成度評価の視点を取り入れた。
36	企画・評価部門の充実・強化 評価規則等の見直し PDCAサイクルの確立
37	<ul style="list-style-type: none"> <li>・計画を策定する体制、評価を実施する体制及び評価結果をフィードバックする仕組みを構築(部局が作成した計画及び評価を大学全体として取りまとめる組織や検討組織を設置)</li> <li>・計画及び評価を一元的に管理するシステムを構築</li> </ul>
38	<ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 評価分析室を設置した。</li> <li>(2) 年度計画の検証・評価を円滑に行うため、年度計画進捗状況管理システムを導入した。</li> <li>(3) 評価分析室が中心となり、中期計画の達成状況の確認及び19年度計画の策定状況に関して、18年度において各担当理事(副学長)とヒヤリングを実施した。</li> </ol>
39	<ul style="list-style-type: none"> <li>・計画策定 当該年度報告書を活かした年度計画策定を行うために進行管理体制の改善を行った。</li> <li>・評価の方法 法人移行後、評価実施体制の改善は行ったが、方法に関しては特に行っていない。</li> </ul>
40	富山県内3大学の統合(H17年10月)に際して新たな中期目標・中期計画を策定し、実施しているが、H18年度において計画策定・評価の実施に係る体制を抜本的に整備した。
41	中期目標・中期計画を踏まえた年度計画について、これまでの進捗状況と6年間の実施計画を確認し、策定している。また、必要に応じ毎年実施計画の見直しを図っている。 毎年度中間の時期に、年度計画の中間報告において、進捗状況を%で表すなどの方法で実施し、同報告書を全部局へフィードバックしている。毎年度の最終報告については、進捗状況を4段階で判断する方法で実施(教育研究についても学内的に判断)し、同報告書を全部局へフィードバックしている。
42	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 年度計画進行状況管理システムを作成し、役員を始め全構成員が進捗状況を常にオンラインでチェックできるようにした。また、年に数回、担当事務局に対し当該進捗状況に基づくヒアリングを実施し、年度計画の円滑な達成を図った。</li> <li>2. 平成15年10月の旧福井大学と旧福井医科大学との統合に労力が割かれ、統合後の新大学に係る中期目標・中期計画、年度計画として十分に検討し取りまとめることができなかった。このため、平成16年度年度計画の項目数が447項目と膨大なものとなり、その達成、実績報告書作成に少なからず支障を及ぼしたこともあり、平成17年度以降は、年度計画が順調に進み中期計画が終了したものは無理に次年度の年度計画としない等、項目数の削減に努めた。</li> </ol>
43	計画の達成状況点検ワークシートを作成し、達成状況の点検を行い、次年度の計画に反映させることにした。
44	<ul style="list-style-type: none"> <li>・教育研究組織の整備(学部改組、学内共同施設の設置等)については、当該部局との個別協議ではなく全学的ビジョンの下で審議され、計画案に反映されることとなった。</li> <li>・計画の遂行が遅延、停滞している事項について、検証、改善を促すサイクルを行うようにしている。</li> </ul>
45	年度計画の作成に当たり、アウトプット、アウトカムを担当企画室で検討したものを学長ヒアリング等で確認している。
46	平成16年度からスタートさせた計画・評価委員会の下に総務担当理事、総長補佐を中心とする法人評価チームを結成し、年度計画策定、業務実績報告書の業務に当たっている。
47	定量的把握に努めている。関連資料の収集の徹底化
48	特になし
49	学長が重要と認めた事業等に対して重点的に取組むため、学長補佐を室長とする「目標評価室」「企画広報室」「研究戦略室」「国際交流室」「地域連携室」及び「高専連携室」の6室を設置し、各々年間事業計画を策定し、各種事業を遂行している。また、法人評価、第三者評価及び自己点検・評価に対応するため、大学点検・評価委員会を設置した。
50	各年度の年度計画策定とともに各理事の業務目標についても策定し、その達成度についての評価を実施して、中期目標・中期計画の着実な実施を図っている。
51	中期計画の達成判断基準や根拠資料の明確化を図っている。



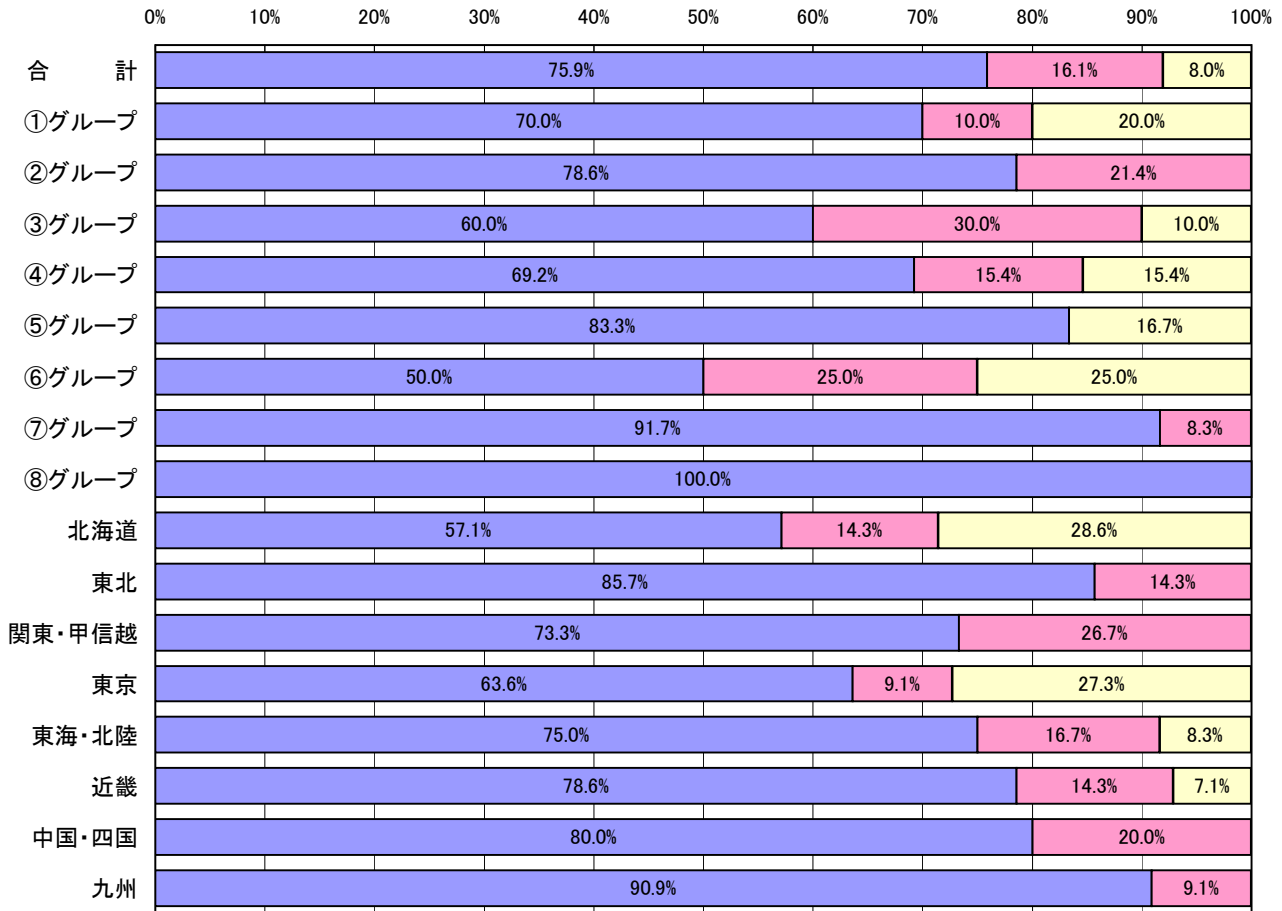
52	担当部局等からの原案をもとに、全学委員会、教育研究評議会、経営協議会、役員会の議を経て作成する体制をとった。
53	次年度の計画策定にあたり「理事が指名する教職員によるワーキンググループ」を設置し、評価担当の評価委員会委員と連携して、計画策定及び評価を実施している。 評価に必要な資料・データ等を一元的に管理するため、情報収集分析室で大学情報データベースの構築を進めている。
54	各項目に対して、具体的な改善計画を立て見直しを行うようになった。
55	本学では、計画策定を行い、進行管理を行う企画調整室と、評価を行う大学評価室とそれぞれが独立して行っていたが、互いに連携を深め中期計画の達成に向け事業推進を促している。
56	年度計画の策定に際し、年度末にその達成状況を客観的に判断するために、できるだけ定量的な記述となるようにした。
57	・大阪大学では、法人化以降、国立大学法人評価及び認証評価に対応するため組織評価（達成状況評価及び基礎評価）を実施している。 ・達成状況評価：部局における中期目標・中期計画及び年度計画の達成度の点検・評価 ・基礎評価：部局ごとの教育、研究、社会貢献、教育支援及び業務運営などの全体的な活動状況の点検・評価
58	年度計画の策定に関しては、中期計画完成年次までの流れに立った年度計画の策定、重点項目の設定、記述上の留意点等を示した「年度計画の作成指針」を作成し、年度計画作成のためのワーキンググループが中心となって年度計画案を取りまとめた。
59	計画の策定及び評価の実施を全学委員会ではなく、設置した運営機構室で行うこととし、PDCAの実質化、効率化を図った。
60	年度計画策定に際しては、これまでの年度計画の評価結果に基づき策定を行っている。また、評価の方法は、第3四半期中間評価を行い実施組織にフィードバックをすることにより、進捗状況を踏まえた取組みを促進させるなどの工夫を行っている。
61	・年度途中における、計画の進捗状況の確認を行うことにより、達成度の向上を図った。 ・評価に重点的に対応できるように、「情報・評価室」を分離し「経営評価室」を設置した。 ・評価委員会の委員を部局から選任された任意の委員から、計画策定者である部局長に変更することで、計画と評価の一貫性を担保できるようにした。
62	学内で委員会や組織毎のヒアリングを実施している。
63	各部局、研究分野・領域で研究目的・特徴を明確化し、方向性のある計画策定を行い、達成度評価を行うようになった。
64	法人移行後、学長・理事体制のなか、各理事がそれぞれの担当分野（1. 総務、2. 研究・社会連携、3. 教育・入試、4. 学生支援・国際交流）において、常置委員会を設置し、全学的に掌握することとしている。 計画の策定や実績評価については、各理事がリーダーとなり、各常置委員会において計画策定や評価の取りまとめを行うこととした。
65	平成16年度には、学長補佐及び学長が指名する職員で構成する企画室を設置し、年度計画の策定及び評価の実施を含め、学長及び理事の企画立案機能の支援体制を構築した。 また、評価会議を設置し、自己点検・評価の項目や観点等について検討し、研究科、講座ごとに基礎データを収集するとともに、3年ごとに全学的な自己点検・評価を行う体制を確立した。
66	・策定した計画の進行管理を適切に行うため、計画を策定する課と評価を実施する課を統合した。 ・実施報告書を作成するに当たって、より正確を期するため、中間と年度終了後に各部長、事務長から総務担当理事、評価担当副学長がヒアリングを行なった。また、年度計画の策定に当たって、各部長からヒアリングを行なう予定である。 ・法人評価により指摘を受けた必要な改善事項については、次年度の目標・計画策定に確実に反映させるように取り組んでい
67	策定した計画ごとに主担当理事を定め、理事のもとに主担当部局（課）を定めて執行責任を明確にしていたが、事務機構の改革等による担当部局の変更や、事項によっては、複数の部局による執行支援体制を敷いた方が達成しやすいとの判断から、支援チームを編成し執行にあたっている。 これらの経験を踏まえながら、次期中期目標の策定にあたっては、一層の改善が必要であると考えている。
68	平成18年度を含めた法人化後3年間の中期計画の中間検証を実施し、中期計画促進策を策定した。
69	計画策定：抽象的な中期計画に対して、年次進行をよりわかりやすくするため6年間の年度計画を策定。また年度計画もより具体的な内容とするように修正した。 評価の方法：評価の効果を上げるため、また、効率よく評価を行うため、毎年実施要領等を改良して評価を実施している。
70	6副学長毎に、中期計画の担当を決め、企画広報担当副学長が副学長間の調整を行いながら、大学全体として中期計画及び年度計画の行程管理を行っている。各年度においては、中期計画達成のため、各年度計画の進捗状況の把握を行い、次年度の年度計画を策定している。
71	計画策定及び評価の実施部署として「企画・評価課」を設置した。企画・評価課では、計画策定において、学長、理事をはじめとする執行部のリーダーシップと各部局等の意見の調整を図っている。評価を行うに当たり、各部局からの実施状況報告の取りまとめと報告の根拠資料をWebを活用した収集ソフトを用い蓄積・閲覧を行っている。 また、平成18年4月に評価情報分析センターを設置した。これは、法人評価、認証評価はもとより、本学で実施する教員業績評価、組織評価など、膨大な労力を投入した評価データを点検・評価に利用し、評価情報の活用に努めることで教育・研究及び管理運営面に寄与させようというものである。
72	担当理事の責任のもと、計画策定及び評価を行うこととした。
73	計画策定には、可能な限り数値目標を明示した。 また、当初に実施時期を前倒しするよう計画の早期実行を図っている。 評価については、単に実施したことにとどまらず、実施した対策が機能しているか、質の向上が図られたかなどの視点で自己点検を行っている。
74	年度計画の実施状況について、実施部局を明確にするとともに中間評価を実施することとした。
75	法人移行後、計画の策定については各課担当者及びWG等とで原案を作成し、担当理事と調整を行っている。 また、評価については、評価本部・監事から意見等を聞き、報告書の作成を行っている。
76	年度計画を立案する組織と年度計画の評価を行う組織を別にして、前年度自己評価結果をもとに次年度の計画を立案するようになっている。 評価においては、外形的な自己評価にとどまらず、計画遂行の結果としての有効度等を客観的な指標により評価する内容とする必要がある。
77	・年度計画の実施状況について把握するための中間評価を実施し、当該年度後半における取組の推進を図るとともに、その結果を踏まえて次年度の年度計画を立案することとした。 ・全学の年度計画の自己点検・評価において部局の取組が反映されるように、全学の年度計画と部局の年度計画の関連付けを行った。

78	「中期目標・中期計画データベース」を構築し、計画策定及び評価に関する作業をデータベースを活用して実施している。計画ごとに担当理事・副学長、担当組織及び事務担当を定め、事務局・事務部が一体となってバックアップしながら、責任を持って計画の実施にあたる体制を整備し実施している。
79	評価室と総合企画室を設置して、組織的に行うように改善した。
80	計画・評価体制を整備し、P→D→C→Aサイクルを確立した。 計画策定に当たっては、各年度の間評評価を行った。
81	○中期計画策定時に平成16～18年度の3年間の年度計画を合わせて策定し、また、平成18年度には、平成20年度に行われる暫定評価を踏まえ、中期計画の達成度を念頭に19年度、20年度、21年度計画をロードマップとして策定している。 ○年度計画の達成状況については、毎年度12月末に年度計画の進捗状況を調査し、達成状況が不十分な計画については、確実な達成を促している。
82	年度計画及び業務実績報告書作成の効率化、責任体制の明確化を図るため、年度計画策定及び業務実績報告書作成(評価)組織を、委員会方式から理事室へ変更した。
83	PDCA体制の確立。大学全体と学部との連携。計画策定と計画実施のシステム化。中期目標計画、年度計画およびそれらの実施報告の効率化のためのWeb入力システムの構築。評価の方法確立と徹底。将来構想の策定。研究戦略の策定。
84	各理事が、担当する中期目標・計画について所掌する委員会等を通じて全学的な実施を指導し、実施状況を自己点検評価して自己評価書を作成するとともに次年度の年度計画まで作成するPDCAサイクルを確立した。
85	法人化以前から中期計画を策定し、各年にレビューを行っており基本的にこれを踏襲している。
86	・評価の方法に関して、全学的自己点検体制を見直し、各理事の下に全学的な自己点検・評価委員会(5委員会)を設置し、計画及び計画実施との連携付けを深めるよう改善した。

8. 自己点検評価、国立大学法人評価、認証評価の位置づけ

8-（1）法人評価と認証評価の関係について

		合計件数	1 法人評価と認証評価を関連付け、対応している	2 法人評価と認証評価はまったく別なものと位置づけ、対応している	3 相互の関係は検討していない	- 無回答
合 計		87	75.9%	16.1%	8.0%	0.0%
大学グループ	① グループ	10	70.0%	10.0%	20.0%	0.0%
	② グループ	28	78.6%	21.4%	0.0%	0.0%
	③ グループ	10	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%
	④ グループ	13	69.2%	15.4%	15.4%	0.0%
	⑤ グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥ グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
	⑦ グループ	12	91.7%	8.3%	0.0%	0.0%
	⑧ グループ	4	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
地区	北海道	7	57.1%	14.3%	28.6%	0.0%
	東北	7	85.7%	14.3%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	73.3%	26.7%	0.0%	0.0%
	東京	11	63.6%	9.1%	27.3%	0.0%
	東海・北陸	12	75.0%	16.7%	8.3%	0.0%
	近畿	14	78.6%	14.3%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%



■ 法人評価と認証評価を関連付け、対応している  
■ 法人評価と認証評価はまったく別なものと位置づけ、対応している  
■ 相互の関係は検討していない  
■ 無回答

## 「1. 法人評価と認証評価を関連付け、対応している」場合の関連付け内容

1	法人評価(暫定評価)では、学部・研究科等の現況分析として、教育・研究の「水準」及び「質の向上度」の判定が行われることが予定されているが、「水準」の分析項目及び基本的な観点は認証評価の基本的な観点との共通点が見出せるものも存在することから、両評価の記載内容及び根拠データ等については相互利用を視野に検討を進めている。
2	法人評価と認証評価を担当する委員会は別であるが、データ・資料等を認証評価にも使用できるよう整理している。
3	認証評価の自己評価(分析)結果を法人評価の「教育研究の状況についての評価」の分析に活用する。
4	共通する資料等をデータベース化して対応している
5	当初、別制度であることから、関連づけは考えていなかったが、平成18年度実施の認証評価において、機構の評価基準に基づく自己点検・評価の過程において、改善すべき事項が浮き彫りとなった。これを踏まえて、本学中期計画(教育に関する目標部分)について、検証作業を行い、遅れている取組を明らかにした上で、各学部等に対して改善を促した。
6	平成18年度に学位授与機構の認証評価を受審し、その評価結果に基づく改善すべき点等について内容を分析検証し、それを、法人評価の報告書作成の参考とする。
7	各評価項目が重なっているものが多いため、一体的対応をしている。
8	法人評価は、国立大学法人法に、認証評価は、学校教育法にその根拠を置いているが、いずれも、教育研究の質の向上を目指すものであり、関係の深いものとして考えている。 本学は平成17年度に国立大学として初めて(他に2大学)、大学基準協会の認証評価で認可を受けており、そこでの助言事項も改革のテーマと捉え、法人評価に関連づけている。
9	・認証評価は教育に重点が置かれているものの評価対象項目は、法人評価の項目と同じである。基準のクリア、目標達成の差はあるもののどちらも自己点検評価に基づくものであることから、自己点検の結果を改善につなげていくきっかけとなることは共通である。
10	法定的な違いは前提のうえで、実施側には関係性が深い。評価負担軽減の観点からも関連付けて実施している。例えば、認証評価の教育の質の水準を高める施策等は、法人評価にも活用している。
11	・評価の方法は異なるが、評価事項は共通しており、大学の現在形が評価できる。
12	法人評価と認証評価は、その基本的な方針や法的根拠が異なるものであるが、それぞれの評価によって「教育研究の質的向上に資すること」及び「大学の活動状況を社会に示し説明責任を果たす」という点では共通している。また、双方の評価は、対象となる評価内容が重なる部分が多く、自己点検・評価をお互いに反映させることが有効と考えられるため、中期目標期間終了時の評価実施要領の検討状況を踏まえ、それぞれを関連付けた合理的な手法を検討している。
13	目標管理の共通化と各関係資料の共通化を図る。
14	法人評価と認証評価は重複するものが多く、関連づけて対応せざるを得ない。 大学としてデータベースの構築など合理的なシステムが必要と考えている。
15	評価のための基礎データは共通のものが多いので、まずそこから準備を始めている。
16	データ等の積極的活用
17	認証評価を念頭に置いて、法人評価における年度計画の策定を行った。
18	自己点検評価(認証評価機関が設定した観点を利用)の活動に関する目的及び目標を策定する際、中期目標・中期計画を盛り込むことで、法人評価と認証評価を関連付けている。
19	法人評価と認証評価では、類似する評価項目及び観点がある。また、双方の評価とも、自己点検・評価の実施が前提となっている。したがって、評価項目及び観点について、一方の評価時に収集した資料及びデータを活用できるよう検討している。また、評価において改善を指摘された事項について他の評価において改善措置を確認できるように計画している。
20	法人評価に比して、認証評価は教育が担保されるための最低必要限度をどうクリアーするのか、多分に法令遵守的な面があると考え対応している。
21	特に教育研究関連項目については、両者間で重複あるいは関連する項目が多いため、その対応関係を明らかにして、効率的に評価作業を進めることとしている。
22	とくに教育評価については関連するところが多い。基礎資料を共通にできる部分が多い。資料的な側面での関連付けを考えている。
23	機関別認証評価の手法や評価項目などに留意しつつ、各年度の実績の取りまとめ作業を行っている。
24	法人評価では、6年間にわたる教育研究の質の向上を目標・計画としているが、教育研究に関しては、大学の基本理念や目的に沿ったものであり、認証評価における評価基準と関連付けて対応している。
25	中期目標・計画と認証評価の基準・観点の関連を整理し、それぞれの自己評価において活用している。
26	法人評価の教育、研究の質の向上に関する事項は認証評価と共通するものとする
27	法人評価が行う教育・研究の評価に関しては、認証評価機関における自己評価を基に行うこととしている。
28	法人評価のために収集した情報と認証評価のために収集した情報の相互活用を計っている。
29	いずれの評価も、大学の「教育研究等の質的向上」、「個性的で多様な発展」に資することを目的に行われるものである。また、大学を対象とした評価であるため、おのずと評価項目の設定、評価方法等において多くの共通点をもつことになり、2つの評価を切り離して考えるのは無理があるように思われる。例えば、それぞれの評価における根拠資料・データは、ほとんどの場合、共通の資料を利用することになると考えている。
30	法人評価の毎年度の年度評価における、特に教育の関連について、共通的な事項に対する実施状況や根拠資料等を、認証評価の自己評価においても可能な限り活用している。
31	本学が独自開発した『年度計画進行状況管理システム』を活用し、双方に共通する評価項目についてはそれぞれ関連付けを行い、記述内容や資料・データを共有する予定である。(認証評価は、平成21年度に受審予定。)
32	認証評価を基本的活動の評価とし、その上で質の向上に向けた活動を法人評価と位置づけている。
33	認証評価の基準1, 8, 10, 11は国立大学法人評価(中期目標・中期計画)で記されている項目であるので、業務実績報告書等の記載内容を出来る限り活用している。
34	そもそも評価項目の共通性があると思われるため、自然に関連づけられる。
35	教育評価については、同じような内容の評価が行われること
36	中期目標・中期計画にあげた取組みを認証評価の観点と関連付けている。
37	両者は異なる制度の評価だが、評価作業の重複排除に努めている。

## (関連付け内容)

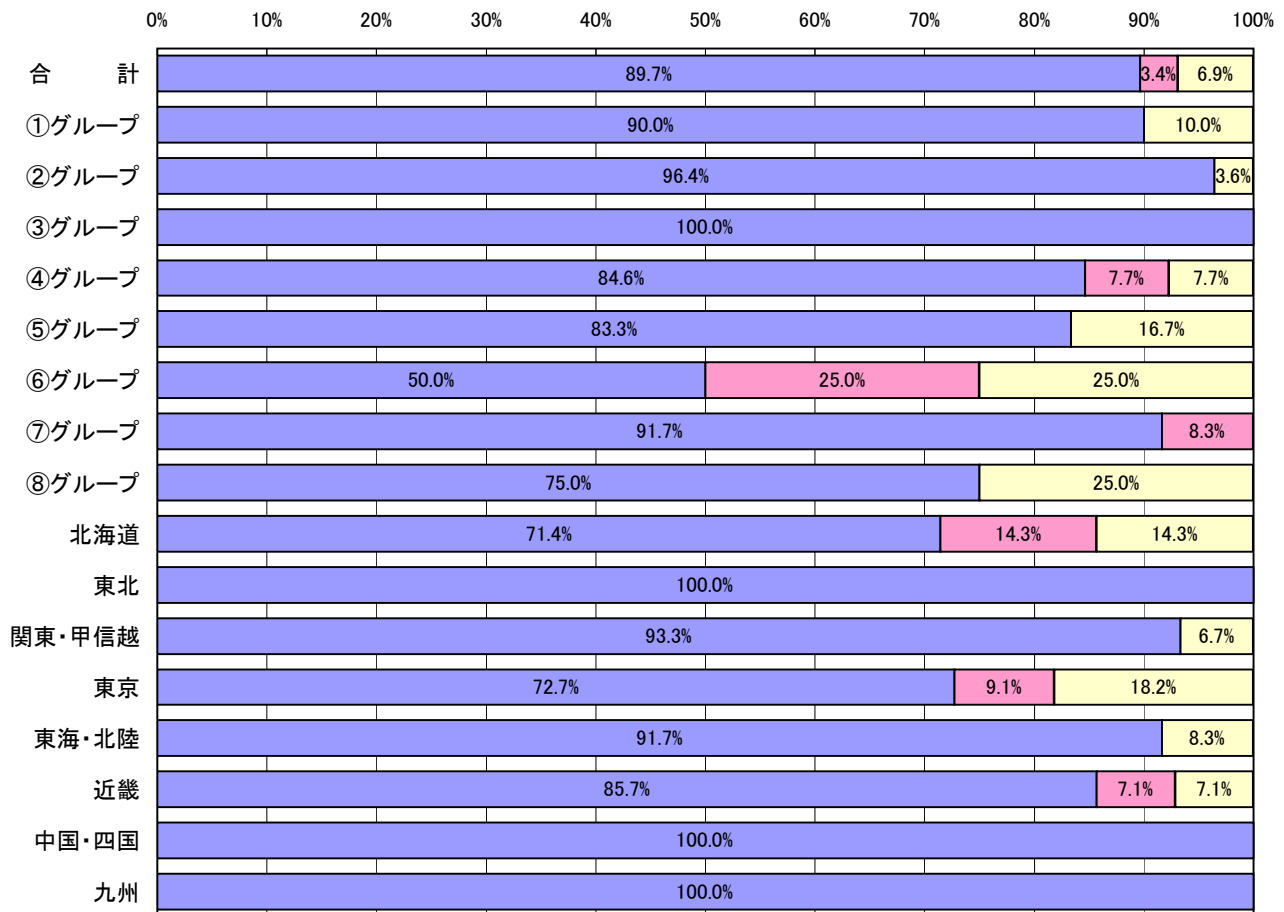
38	認証評価の評価項目と法人評価の教育の質の向上に関する事項との重複が多く、法人評価に認証評価が含まれているものと考えている。
39	「教育」と「研究」の分野において両評価は重複する項目が多く、両評価を実施することによって教育研究の質の向上、改善に役立っている。また、基礎資料においても共有している。
40	認証評価における評価項目は、法人評価(暫定評価)における教育・研究面の項目との関連も深く、教育・研究面での評価という視点では関連づけられていると思う。
41	認証評価での資料、評価内容は、法人評価の達成評価におけるかなりの部分の根拠資料となり得る。
42	平成20年度に認証評価を受けることとしており、法人評価の実施の中で認証評価に向けた改善計画の点検を行っている。
43	認証評価の、特に教育に関する基準・観点が法人評価における達成すべき事項及び教育研究の状況に関する評価の観点と多く重なることから、両者がある種一体のものと考え、双方に対応できる評価体制としている。
44	認証評価の自己評価書の作成において、法人評価事項と関連した内容を記載することとしている。 教員の研究実績は法人評価と認証評価とも共通するものとして、データ収集、集計を行っている。
45	法人評価は、中期目標期間における目標に対する達成評価であり、認証評価は、大学を設置している上で必要な評価であるため基本的には別物との認識に立ちつつも、認証評価における基準・観点と、法人評価での分析項目・観点について、教育での類似性はある。認証評価での自己評価書をもとに法人評価での教育評価書を作成する予定である。
46	両者は評価の目的では基本的にその持つ意味合いが異なるが、評価項目では共通する部分も多く、可能な限り関連づけ、評価疲れの出ないようにしている。
47	法人評価と認証評価は、基本的に別なものであるが、その評価内容については、おおそ大学全体がどのような活動をしているかを把握したうえで対応することにはかわりないと存じます。 また、法人評価のうち、教育・研究については、「大学評価・学位授与機構」により、行われること、本学が認証評価の受審を予定している認証評価機関が同じく「機構」であることから基本的な部分では同じと考えている。
48	認証評価の観点をできるだけ考慮して実績報告書を作成するとともに根拠データを収集しており、教育活動に関する評価は双方が利用できる仕組みとしている。
49	・ 法人評価は教育研究、業務運営等の目標達成度評価であり、認証評価は大学としての資格の有無の判定評価だと理解している。また、根拠法令も異なるが、何れも自己点検・自己評価をベースにして評価が実施されること、評価項目についても共通する項目もあり、そのデータについても共用できることから関連付けて対応している。 ・ また、いずれの評価も大学の役割である教育・研究活動の改善と強化を目標としている点で合致する。
50	本学では、中期目標・計画に対する業績評価の性格を持つ「法人評価」と大学の教育研究活動等の質を保証する「認証評価」をそれぞれ異なる理事(副学長)が担当しているが、いずれの評価も評価を通じて、大学の個性の伸長や教育研究の質的充実に資するという目的をもっているため、法人評価に対応する部門(担当副学長及び組織)と認証評価に対応する部門(担当副学長及び組織)が、各学部等の自己評価等委員会と定期的に合同の連絡会議を開催し、年度計画に対する評価結果やそれに対する改善策をそれぞれの評価の観点からフィードバックさせ、教育研究活動の改善に繋げる体制を構築している。
51	本来、評価は一つと考える。第1期中期目標期間は、法人評価の評価方法が明らかになるのが遅れたこともあり、具体的に関連付けることは出来なかった。しかし、第2期中期目標期間に向け、自己点検評価としての教員活動評価及び部局評価と、法人評価及び認証評価を関連づけ、さらに各評価に共通するデータベースの構築が重要と考え、その準備を開始している。
52	国立大学法人法で定める中期目標及び中期計画や認証評価機関が定める認証評価基準は、大学の活動すべてを包括できるものではないので、本学における評価制度の基本を自己点検評価に置き、項目の共通化を検討している。
53	法人評価と認証評価の評価基準等で重複する部分を洗い出し、評価への対応の作業が過重にならないように検討している。
54	認証評価は、平成19年度に受けることとしている。認証評価結果を第一期中期目標期間の後期の年度計画に反映させ、国立大学法人評価を迎えることとしている。
55	国立大学法人評価の目標計画の実施が、認証評価において評価される観点で、どのように実施されているかを全学的にチェックしながら事業を実施している。 自己点検の結果、認証評価の観点での施策が不十分な場合は、年度計画に盛り込み、その実現を図っている。
56	法人評価の一部である学部、研究科を単位とする教育研究水準評価については、認証評価と重複する部分が多いので、関連付けて対応する予定である。
57	認証評価の各観点を大学評価実施委員会で分析し、改善が必要な点をまとめ、年度計画との関係で、関係委員会に改善の依頼(命令)を行っている。ただし、年度計画の内容と認証評価の内容が必ずしも一致しているものばかりではないので、その点は、別なものとして対応している。
58	・ 認証評価の評価結果を中期目標・中期計画の達成に向けた取組並びに次期中期目標・中期計画の検討に反映させる。 ・ 二つの評価において必要となる資料の共通化を図る。
59	中期計画と認証評価基準の関連性を整理し、評価内容や根拠資料を相互に活用できるように評価システムを構築している。
60	取り組み内容の関連において、対応している。
61	教育において評価の観点の共通性が高く関連付けて対応している。 法人評価と認証評価においてデータと資料等の共通性が高く関連付けて対応している。
62	法人評価(暫定評価)で実施される教育研究に係る評価(大学評価・学位授与機構が要請を受けて実施する評価)と認証評価(大学評価・学位授与機構)の基準・観点が重複すると考えられるため、本学におけるそれぞれの評価実施組織が連携して対応することとしている。
63	法人評価と認証評価の双方で、教育の質の保証が共通なので関連つけた取組を実施している。
64	法人評価と認証評価は、評価対象の範囲や評価方法が異なることを認識しているところだが、認証評価の大学評価基準と本学の中期計画(小項目)の教育に関する事項については、関連する事項が多いので、根拠資料の共有化を図っている。
65	認証評価は、国立大学としては基準充足を前提とした大学評価と考えている。また、法人評価は大学法人自らが定めた計画の達成を管理する目標管理型評価と考えている。
66	教育研究については、暫定評価(法人評価)における観点及びデータ等と認証評価における基準及びデータとを関連づけ、認証評価の基準に依った自己評価(外部評価を含む)を実施し、その結果を次の年度計画策定へ反映させている。

## 「2. 法人評価と認証評価はまったく別なものと位置づけ、対応している」場合の法人評価と認証評価の相違点

1	根拠法令が異なることがあります。また、法人評価は自ら立てた計画を実施し、その状況を点検評価することとなりますが、認証評価は、認証評価機関が定めた評価基準に基づき点検評価するという点で異なります。
2	法人化した平成16年段階においては、学内の評価活動の効率化と負担軽減に配慮し、法人評価と認証評価の関連付けを検討したが、事業運営を中心とした「計画達成度評価」である法人評価と、教育領域を中心とした「水準評価」である認証評価を統合して実施することは、かえって無理があり評価視点も不明瞭となって作業負担が増す懸念があった。よって、両者を個別のものとして評価業務を遂行した。なお、法人評価における暫定評価にあたっては、可能な範囲で両者の統合並びに認証評価結果の援用を企画している。
3	法人評価は達成度評価である。認証評価は教育研究の水準の向上を評価するもので、性格が異なる。
4	両評価には制度的な違いがあるほか、それぞれの業務量等が異なると考えている。 このため本学では、法人評価については大学評価対応室中期目標対応部会で、また認証評価については同対応室認証評価対応部会で対応することとしている。 また、資料・データ作成についてはできるだけ共通化を検討する等、効率的な運用に心がけている。
5	・法人評価と機関別認証評価は評価の目的が異なっている。ただし、共有できるものは可能な限り共有し、評価業務の軽減を図っている。
6	法人評価は自己の目標達成に関する評価の傾向が強いのに、認証評価は自己の目標達成評価のみならず、一般的な水準評価の要素が加わると理解している。
7	認証評価は大学評価基準をクリアしているかどうかであり、法人評価は各大学の目標への達成度を見るという位置づけから、評価書の記述内容や各種指標の扱いが異なると考えている。
8	・両者の異なる目的(達成度評価と水準評価)に基づく評価の観点。
9	法人評価は自ら設定した達成度評価であり、認証評価は水準を満たしているか、満たしていないかの絶対評価と考えている。
10	法人評価は教育研究の質の向上をはかるものであり、認証評価は大学の教育研究の質の保証をするものであると考える。
11	法人評価は中期目標・中期計画に対する達成度を図るものであり、認証評価は教育研究に関する最低限の質の保証のための評価であり、観点が異なる。
12	・法人評価は計画に対する実施結果であり、認証評価は基準に基づく評価である。 ・認証評価は、教育に関する評価であるため、評価項目において大学法人経営の視点の割合が少ない。 ・法人評価は、毎年であり、認証評価は、7年間に1回実施するため、その間における基準評価に空白ができる。
13	「国立大学法人評価」は、国立大学法人法に基づき、各国立大学法人の中期目標の達成状況並びに各学部・研究科等の現況を分析・評価するものである。 「認証評価」は、学校教育法に基づいた各大学の質を保証するものである。
14	自己点検評価及び国立大学法人評価は目標に対する現状分析の視点で実施し、認証評価は一定の基準を満たしているかといった視点で実施することとなると考えている。

8-(2) 自己点検評価の位置づけについて

		合計件数	1 自己点検評価を、法人評価もしくは認証評価と関連付け、対応している	2 自己点検評価と法人評価もしくは認証評価とは別なものと位置づけ対応している	3 相互の関係は検討していない	- 無回答
合計		87	89.7%	3.4%	6.9%	0.0%
大学グループ	①グループ	10	90.0%	0.0%	10.0%	0.0%
	②グループ	28	96.4%	0.0%	3.6%	0.0%
	③グループ	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	④グループ	13	84.6%	7.7%	7.7%	0.0%
	⑤グループ	6	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%
	⑥グループ	4	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%
	⑦グループ	12	91.7%	8.3%	0.0%	0.0%
	⑧グループ	4	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%
地区	北海道	7	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%
	東北	7	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	関東・甲信越	15	93.3%	0.0%	6.7%	0.0%
	東京	11	72.7%	9.1%	18.2%	0.0%
	東海・北陸	12	91.7%	0.0%	8.3%	0.0%
	近畿	14	85.7%	7.1%	7.1%	0.0%
	中国・四国	10	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	九州	11	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%



自己点検評価を、法人評価もしくは認証評価と関連付け、対応している  
 自己点検評価と法人評価もしくは認証評価とは別なものと位置づけ対応している  
 相互の関係は検討していない  
 無回答

## 「1. 自己点検評価を、法人評価もしくは認証評価と関連付け、対応している」場合の関連付け内容

1	・認証評価については、その評価基準等を参考に部局において自己点検評価を実施している。
2	認証評価では、その観点として自己点検評価の実施及び外部者による検証等が定められていることから、本学においては、自己点検評価及び(同評価に基づく)外部評価を、認証評価の基準・観点に準じた項目で実施している。これらは、認証評価のみならず、法人評価(暫定評価)の教育・研究の現況分析等への利用も視野に入れている。また、自己点検評価の実施及び評価結果の改善への活用は中期計画の記載事項として複数箇所に盛り込まれていることから、適切な自己点検評価の実施は法人評価の際の根拠となるものと考ええる。
3	法人評価と認証評価の基礎資料として位置づけ対応できる体制としている。
4	教育活動及び研究活動に係る自己点検・評価は、法人評価の「教育研究の状況についての評価」に準拠した評価基準への移行を予定している。
5	共通する資料等をデータベース化して対応している
6	平成18年度実施の認証評価では、平成17年度に、全ての学部・研究科において、機構が定める評価基準に基づき、自己点検・評価を行い、学部・研究科個別の自己評価書を作成し、後に大学ホームページに掲載し、公表した。
7	各年度計画事項を四半期ごとに自己点検評価を行い、法人評価の報告書を作成している。また、各年度の法人評価の結果をフィードバックし、関係の部署を中心に対応している。
8	各評価項目が重なっているものが多いため、一体的対応をしている。
9	法人評価及び認証評価においては、評価書を作成し、自己点検評価を行うこととされている。当然自己点検評価と法人評価及び認証評価を関連づけて考えている。
10	評価活動の負担軽減も視野に入れ、法人評価及び認証評価の評価項目をベースとした自己点検・評価フォーマットを作成し、各部局で実施している。
11	・法人評価の項目に合わせて各部局の自己点検評価を実施している。また、部局によっては、外部評価を実施している。
12	自己点検評価は、大学自らが教育研究水準の向上等に資するため点検・評価するものである。テーマ設定では、大学運営上から学内改善を促すものとし、法人評価及び認証評価にも応用できるテーマを設定して実施している。
13	・評価の方法は異なるが、評価事項は共通しており、大学の現在形が評価できる。
14	従来より実施している自己点検・評価に加え、教員個人や組織が自らの活動状況を点検・評価することにより、教育研究の質の向上と社会への説明責任を果たすことを目的とした教員業績評価及び組織評価の制度の導入を予定している。これらの評価を効果的に実施することにより、教育研究活動の活性化を促すとともに、教育研究水準の改善・高度化をもたらす、法人評価や認証評価に結びつくこととなる。
15	目標管理の共通化と各関係資料の共通化を図る。
16	自己評価をした事は、法人評価もしくは認証評価の結果と大差があってはならない。
17	法人評価、認証評価ともに各大学の自己評価に基づき評価するものであり関連づけて対応せざるを得ない。自己点検評価は、データベースの整備等も含めて極めて重要なものと捉えている。
18	自己点検評価に基づいて法人評価や認証評価に対応することとしている。
19	法人評価及び認証評価実施の際に作成する業務実績報告書及び自己評価書を自己点検評価として位置づけている。
20	自己点検評価結果及びデータ等を積極的に活用する方法について検討中である。
21	法人評価及び認証評価を念頭に置き、自己点検評価を行っている。
22	自己点検評価の評価項目(観点)に認証評価機関が設定した観点を取り入れている。
23	法人評価と認証評価の双方とも、自己点検・評価の実施が前提となっている。したがって、必然的に両評価の際には、自己点検・評価を実施することになる。ただし、認証評価は各学部等の資料・データに基づき大学全体として行い、法人評価は大学全体と同時に各学部等の現況を確認するため、個別の自己点検・評価を実施することとしている。
24	・PDCAとしての自己点検評価結果を、法人評価・認証評価にも関連づけている。
25	法人化後3年度目を実施する旨、中期計画に掲げた部局別評価においては、先に受けることになる認証評価(大学評価・学位授与機構)において、評価の観点とされている各基準について自己評価する形式の評価書を作成し、認証評価に向けての下準備的な手法で、自己点検・評価を行った。
26	自己点検評価を行うに際して、法人評価、認証評価の基準、観点等を盛り込み、これら評価の準備行為としての意味も持たせている。
27	すべての評価の基本になるのは自己点検評価であるので、その意味で関連性があると考ええる。
28	効率性の観点から、機関別認証評価の手法や評価項目などと整合性を図りながら、本学に適した自己点検評価が実施できるよう検討している。
29	部局毎に適宜自己評価、外部評価を実施しているが、法人評価もしくは認証評価を大学としての自己点検評価と位置づけ
30	法人評価及び認証評価は法令に基づき実施されるものであるが、これらの評価への対応自体を自己点検評価と関連したものと位置づけ、評価結果を積極的に改善・見直しに繋げることとしている。
31	法人評価及び認証評価においても、まず、自己点検評価を行う必要があり、法人評価における中期目標・計画及び認証評価における評価基準・観点に関連付けて自己点検評価を行っている。
32	中期目標・計画と認証評価の基準・観点の関連を整理し、学内自己点検・評価に係る基準に反映させ活用している。
33	法人評価も認証評価も、自己点検評価を行うことが基本であると同時に、内容が合致しており自己点検評価を十分に実施していると考ええる
34	いずれの評価も自己点検評価をベースとして行われているため、それぞれの自己評価結果を自己点検評価と位置づけてい
35	認証評価及び法人評価のいずれの場合も、評価を受ける大学の自己点検評価が前提となっている。認証評価における「自己評価書」、法人評価における「実績報告書」はともに教育研究活動等の状況について大学が自ら点検評価を行い、その内容を記述・作成したものであり、これらを評価結果とともに公表することで、学校教育法第69条の3第1項の義務(自己点検評価の実施・公表)を履行していると考ええる。
36	平成17年度の自己点検評価のテーマ選定において、平成19年度に受審する認証評価を念頭に置き、受審する予定であった機関の評価基準を準用して実施した。
37	法人評価に係る年度計画、認証評価に係る観点を自己点検評価項目としている。
38	・学部等における評価業務の軽減を念頭に、自己点検評価の観点等を認証評価の観点に合わせるようにしている。
39	評価作業負担軽減のため、認証評価を自己点検の「教育」に関する評価としている。



## (関連付け内容)

40	評価項目(基準)に共通性を持たせ、なるべく同じ対応ができるようにしている。
41	自己点検・評価の結果、どのような改善を行ったが、法人評価及び認証評価の中でも求められること
42	法人評価(年度評価)の業務実績報告書作成の前提として、組織ごとに自己点検評価を実施している。
43	平成16年度自己点検評価から、認証評価の観点を用いて、本学の教育研究活動全般の自己評価を実施している。
44	自己点検・評価の実施に当たっても認証評価や法人評価を念頭において評価項目を設定した。
45	法人評価をベースに自己点検評価を行っているため。
46	法人評価もしくは認証評価を受ける先立ち、自己点検評価を行う。
47	自己点検・評価を実施するにあたって、法人評価や認証評価の項目や視点、用いるデータなどを参考にした。
48	大阪大学では、法人化以降、業務実績の評価及び認証評価に対応するため組織評価(達成状況評価、基礎評価)を実施している。達成状況評価は部局における中期目標・中期計画及び年度計画の達成度の点検・評価を実施している。また、基礎評価は、認証評価に対応するため、部局ごとの教育、研究、社会貢献、教育支援及び業務運営などの全体的な活動状況の点検・評価を3年ごとに実施する予定にしている。
49	平成17年度に実施した自己点検評価のデータについては、一部分を大学評価・学位授与機構の評価基準に合わせ取りまとめを行い、自己点検評価を実施した。また、平成18年12月に自己点検評価についての外部評価を実施した。
50	法人評価及び認証評価に対応した自己点検評価を実施することとしており、認証評価における基準・観点をベースに、本学として取り組むべき活動に関して独自の観点を加味した自己点検評価を実施している。
51	それぞれ自己点検評価に基づき、法人評価、認証評価が行われるので相互の関連を十分意識して対応している。
52	法人評価、認証評価を受けるに当たって、法人による自己評価が基礎となる。
53	・自己点検評価は、大学として点検すべき事項、改善すべき課題等、大学の自己判断で実施し、改善に資すべきものであるという認識に立ちつつも、法人評価、認証評価のいずれにしても設定項目のスタートは自己点検評価であり、その設定項目を考慮して自己点検評価を行うものである。
54	共通する評価項目では、それぞれの評価の視点・観点を取り入れた評価を同時に行うようにしている。
55	法人評価についても認証評価についても基本的には、大学が自己評価を行い、その結果について評価を受けることと考え
56	大学全体の自己点検・評価は、認証評価に準じた方法で、研究科の自己点検・評価は、暫定評価で求められている教育研究水準評価に準じた方法で行うことを予定している。
57	本学の自己点検・自己評価は、評価委員会で各年度毎に、教育・研究活動などの評価課題(テーマ)を決めて実施しているが、当然、法人評価、認証評価に活用することを前提として対応している。
58	本学では、学校教育法第69条の3第1項にある「自己点検及び評価」と認証評価、法人評価における「自己評価」を兼ねて行うことにしている。その際に、認証評価の自己評価の方法や法人評価の自己評価の方法、年度ごとの評価結果を本学の「自己点検及び評価」に活用している。
59	本来、評価は一つと考える。第1期中期目標期間は、法人評価の評価方法が明らかになるのが遅れたこともあり、具体に関連付けることは出来なかった。しかし、第2期中期目標期間に向け、自己点検評価としての教員活動評価及び部局評価と、法人評価及び認証評価を関連づけ、さらに各評価に共通するデータベースの構築が重要と考え、その準備を開始している。
60	国立大学法人法で定める中期目標及び中期計画や認証評価機関が定める認証評価基準は、大学の活動すべてを包括できるものではないので、本学における評価制度の基本を自己点検評価に置き、項目の共通化を検討している。
61	法人評価や認証評価は大学での自己点検評価を前提としており、法人評価や認証評価受審のための自己点検評価活動を本学における自己点検評価活動の中心的活動と位置付けている。併せて教育・研究の質の改善に向けた独自の自己点検評価活動を行っている。
62	法人評価は、年度計画を計画通り実施できたかについて、自ら定めた評価項目・評価指標で自己評価を行う。また、認証評価も評価機関が定めた評価基準を満たしているか、自らの根拠資料を基に検証し、優れた点・改善を要する点を示すこととなる。以上のように自己点検・評価の手順を踏まえた上で、第三者評価として国立大学法人評価委員会や評価機関に提出を行い評価を受けるものと理解している。
63	国立大学法人専門教育大学評価規則において、自己点検・評価、法人評価及び認証評価を関連づけるよう定めている。
64	国立大学法人評価(年度計画等の実施状況のチェック)及び認証評価の観点で自己点検評価を行っている。その結果、認証評価の観点での施策が不十分な場合は、年度計画に盛り込み、その実現を図っている。
65	法人評価も認証評価も自己点検評価を基本として実施している。
66	「国立大学法人評価及び認証評価」については、自己点検評価に基づいて行われるものである。
67	自己点検評価の一環として、認証評価の各基準・観点を実施している。また、その結果を自己点検・評価報告書としてとりまとめた。
68	・毎年度の年度計画の自己点検・評価を、学校教育法第69条の3による自己点検・評価と位置づけている。このため、教育研究の評価も、外形的・客観的な状況の把握にとどまらず、機能状況、成果に関連した自己点検・評価としている。国立大学法人評価委員会に提出する実績報告書は、この自己点検・評価の結果に基づき作成している。 ・本学独自の自己点検・評価である「5年目評価、10年以内組織見直し制度」において行う本学の教育研究組織の点検・評価は、法人評価や認証評価の自己点検・評価の結果を踏まえて行うこととしている。
69	従来の自己点検・評価を組織評価として実施することとし、法人評価及び認証評価の中間評価として位置付けている。
70	法人評価も認証評価も基本は自己点検評価に基づいている。
71	法人評価、認証評価とも基礎はあくまでも自己点検評価である。
72	本学は、平成19年度に学部・研究科ごとに自己点検評価としての組織評価を行うこととしているが、評価項目については、評価の効率性・有効性の観点から、国立大学法人評価、認証評価のいずれにも対応できるよう工夫を図ることとしている。
73	本学が自己評価を実施する際の評価項目や根拠データとして、認証評価(大学評価・学位授与機構)における評価基準、観点、根拠データを取り込んでいる。
74	法人評価に際し毎年行う自己点検評価を、学校教育法の自己点検評価と位置づけて行っている。
75	本学の自己評価実施要項の評価項目が、法人評価の評価項目と関連付けてあり、中期目標暫定評価の自己評価書作成を自己点検評価に位置づけて実施予定である。
76	評価を行うにあたり、現状認識は不可欠であり、その意味でも教育研究の活動状況を自己評価として行っている。その自己評価結果を法人評価、認証評価時の評価作業において、判断材料の一部として活用している。
77	自己点検・評価を実施するにあたって、法人評価と認証評価の各基準や観点をベースに置いている。

## 「2. 自己点検評価と法人評価もしくは認証評価とは別なものと位置づけ対応している」場合の相違内容

1	自己点検評価は、「自己点検評価する項目」あるいは「実施時期」ということも自ら設定するという点で、法人評価や認証評価と異なると考えます。当然、根拠法令も異なるということもあります。
2	基本データとなるべきものであり、赤裸々な内容を含んでいる。内部的には重要である。
3	自己評価はそれぞれの現場単位(個人的)色彩が強く個人の努力・改善にも力点を置く必要がある。このため教育・研究の質の向上を図るための手段としての位置づけである。 これに対して、法人評価、認証評価は国立大学法人としての機関に係る評価の位置づけである。

## 8-(3) 評価に関する課題

1	評価は、自らの活動を点検評価し、改善を行い、自ら主体的に向上を図ることが目的の一つであります。法人評価や認証評価が義務化されてから大学全体の業務に対し、評価業務の占めるウェイトが非常に高くなり、本来の評価の目的を果たすことができなくなっているように思われます。
2	法人評価における業務運営等については各年度評価の積み重ねにより評価を行い、また、教育研究については中期目標期間における計画の達成度評価を基本とし、水準評価は類似の評価項目・観点により実施される認証評価の分析・評価結果を用いることとするなど、被評価者たる大学の負担軽減を図るべきと思われる。 そのためには、両評価の位置付けや役割をも再構築(再検討)する必要がある。
3	根拠資料・データについて、大量になるため省略とはならないものか
4	大学評価制度自体は、自大学の現状把握や社会への説明責任を果たす意味からも重要であると考え。しかし、国立大学法人は、「国立大学法人評価」及び「認証評価」の実施が義務づけられていることから、自己評価作業の複雑化による大学運営への影響も少なからず心配される。これらの評価を含めた、効率的かつ効果的な評価制度の検討が課題であると思わ
5	国立大学にあっては、法人評価(教育研究の状況についての評価)と認証評価の統一を希望する。
6	自己点検評価: 評価結果を個々の構成員の活動および大学組織の運営に日常的に反映させるシステムの構築が必要。第3者による評価を定期的に行なう体制作りが必要。 法人評価: 中期計画期間(6年間)の活動の集大成として法人評価を位置づけることが必要。暫定評価(4年間)との整合性をどうするか。 認証評価: 今回は第1順目であるから法人評価との資料作成の一部重複はやむを得ないが、今後は共通資料のデータベース化とその活用を図るべき
7	○ 法人が策定した中期目標・中期計画・年度計画を、如何に各学部等にブレイクダウンし、また学内構成員に浸透させるかが課題である。 ○ 認証評価、法人評価においても、各学部等の取組を把握し、これらを分析した上で、大学全体の自己評価書や実績報告書に如何に反映させるかが評価担当者にとっての課題である。
8	・認証評価を大学の個性の伸長と教育研究水準の向上に確実に結びつけるサイクルを確立すること。 ・認証評価と法人評価の相互利用を拡大し、評価対応作業をより軽減すること。
9	多大な労力と時間を費やすので、省力化が課題となる。
10	全学の構成員に、これだけ多くの各種評価に協力していただいているが、その活用が本来の意味での組織活性に利用されること、および外部の評価委員会などで、当該大学の更なる発展に利用されることが、確実に行われることが今後の課題である。組織の淘汰に使用されることは、本来の評価ではないと考えられます。
11	法人評価は、国立大学法人法第35条の規定に示すように「中期目標・中期計画に対する達成度の評価」を目的としている。法人評価の教育研究の評価が、認証評価の評価要素も加味されるようにも感じる。4年間という短期間で教育・研究の評価を実施することにやや疑問を感じる。 全学的に評価負担が大きいと考えている。それぞれ大学の対応の問題もあると思うが、評価に対する負担軽減を図ってほしい
12	・認証評価と中期計画評価の評価コンセプトが重複しており、整理すべき。
13	国立大学法人は、中期目標期間終了時の評価(暫定評価を含む)、年度実績評価、認証評価に対応するため、多大な時間と労力を費やし、大学本来の業務への影響が懸念されている。これらに費やされる時間や労力とそれによりもたらされる効果とのバランスを十分考慮し、各評価において評価項目の重複を避け、評価プロセスを簡素化するなど、より合理的な評価システムとなるよう再検討が必要である。
14	国公立大学すべての大学の質を保證する認証評価と法人評価が国立大学法人には、義務付けされているが、平成20年に行われる大学評価・学位授与機構の教育・研究評価については、認証評価を機構で行う大学は、作業について、重複される事項が多くあるように思われる。 については、国立大学法人に効率化が求められる昨今において、評価作業についても、本来、大学の業務に負担をきたさ
15	評価を受ける者が、評価疲れとならないような評価。
16	各年度計画に対する評価、中期目標に対する暫定評価に加え認証評価を行うことになるが、これらは全て各大学の自己評価を基に行うこととなり、その内容のかかなりの部分が重複する。このように重複する加重な評価を各大学に課すことは、本来業務に大きな支障をきたすとともに、評価疲れが起こる可能性が大きい。効率的な方法(システム)を検討すべきである。特に法人評価と認証評価については、根拠法令の改正等抜本的な見直しが必要である。
17	評価のための基礎的データは、現在は学内に散在するものを必要に応じて集める必要があるが、自動的に集まるようにするシステムを構築することが当面の課題である。
18	自己点検評価、国立大学法人評価、認証評価を制度設立趣旨の違いに留意しつつ、相互に関連付けて如何にこれらの評価を効率的に運用するかが今後の課題である。
19	総合大学として、各部局へのデータ収集及び活用方法、更には、部局の特徴を生かした評価方法・指標作成等。
20	これらの評価は大学にとって相当な負担となっており、教職員の負担を軽減することが課題である。
21	同じような事項を違う観点から評価するというようなことが見受けられる。法人評価を今後も継続していくのであれば認証評価の必要性がわからない。
22	評価担当者の負担軽減のための簡素化、定型化が必要である。 評価を実施するにあたり、より多くの理解・協力等を得るための方策や体制の見直しが必要である。
23	評価方法の確立、データ等の収集・蓄積体制の構築、評価結果の活用、様々な評価においていかに大学の個性・特色を出していくかといった課題が挙げられる。
24	あらゆる面で評価に関する業務量が多すぎる。角を矯めて牛を殺す結果になる恐れを強く感じる。作業量の軽減化が最大の課題と思う。
25	・評価を担当する専門職員の育成 ・評価業務の軽減
26	夢中になるべきことは、実際の教育・研究であることをあることを忘れないようにしたい。いづれにしても、真実を書くことにはかわりないと思う。そのような位置づけで、取り組まないと、担当は潰れる。
27	本学のみで解決する問題ではないが、学内の自己点検評価、国立大学法人評価、認証評価の各評価については、必ず重複する作業や、収集を要する共通データ等が存在するため、これら業務を効率的に遂行していくためにも、共通する部分の作業については、一本化を図れるよう、工夫することが必要となっている。

## (評価に関する課題)

28	さまざまな評価はすべて網羅的であり、量的に多すぎるので、対象をもっと精選すべきだと考える。また、異なった評価の間の重複ができるだけ避け、より合理的かつ効果的に評価システムを完成させることが課題だと考える。
29	国立大学法人評価及び機関別認証評価の実施に伴い発生する作業の負担軽減及び効率化。
30	評価に対する大学側の負担を大幅に減少させる方を第2期には考えるべきである。大学は本来、教育・研究・社会貢献の仕事に集中すべきである。
31	制度的に異なるとはいえ、7年に一度、認証評価と年度評価を同時に行うことは作業負担が大きく、いかに評価作業を効率的に実施、負担軽減を図ることであろう。
32	法人評価と認証評価は、実施の趣旨や根拠法令が異なることは理解しているが、教育研究評価部分においては両評価で内容及び根拠資料で重複しているものが多いのも事実である。できるだけ重複のないように両評価の整合性について検討していただきたい。
33	法人評価及び認証評価は、国立大学法人化後における新たな業務であるが、非常に負担が大きいため、効率的な評価の手法について策定願いたい。
34	年度評価、中期目標期間評価、認証評価、次期中期目標等策定の作業時期が重複することになり、限られた人員でいかに効率的に行っていくか、今後の評価体制の構築が問題
35	特になし
36	今後数年の間に、各事業年度の評価(年度評価)、中期目標期間評価、認証評価があり、更に大学情報データベースへの対応もあるため、これらの業務を効率的に実施することが当面の課題である。
37	法人評価の中で、中期目標の達成状況のほか、部局レベルの教育研究活動等の状況について認証評価の「大学評価基準」に則した評価が行われることから、国立大学法人については、あえて認証評価を受ける必要性が認められない。その点について、認証評価に要する経費や労力等を考慮し、法的根拠以外の理由を明示すべきではないか。
38	法人評価の暫定評価及び本評価の実施に向けた評価体制の強化などが課題と考えている。
39	特段なし。
40	特になし
41	評価業務にかかる組織体制の整備と根拠データの集約システムの構築・教員の個人評価の方法と給与等への反映の在り
42	評価に関する教員・職員の負担が大きいため、できるだけ軽減を図っていただきたい。
43	法人化後の法制度の下で法人評価・認証評価を受けるには自己点検評価が不可欠となっている。これらの制度を続けるなら、「自己点検評価」を別に義務づける必要は全く感じない。また、国立大学法人評価と認証評価の内容にも重複があり、二重の要求は大学の活性を削ぐ。
44	特になし
45	評価作業に多大な負担を強いられるので、負担の軽減が必要である。
46	現在検討されている法人評価(暫定評価)の教育研究の質の向上に関する評価方法は、大学評価・学位授与機構が実施する認証評価の内容と重複する部分が多く、評価負担の面からも軽減方を検討してほしい。
47	達成度評価の観点から、各計画への数値目標の設定については、その数値の検討が重要である。
48	特になし
49	第I期中期計画で、教育研究の質の向上、業務運営、財務内容、情報公開、その他重要事項で、大学として目ぼしい計画をあげ、実施・改善に努めた。点検・改善は、絶えず行わなければならないが、II期中期計画において、I期と同じような改革・改善のための大きな目標・計画が見出せるか。
50	・法人評価と認証評価の目的にそった役割分担を明確にして、評価作業の重複を避けるなどの大学の負担を軽減するための方策が必要である。 ・大学の多様性に則した評価が必要である。
51	平成20年度に控えた暫定評価を前に、より一層評価体制の充実が必要となる。
52	・3つの評価の実施(受審)にあたって、それぞれの目的を構成員に周知徹底する必要がある。 ・3つの評価の実施(受審)スケジュールを調整し、効率的に実施する必要がある。
53	評価は、大学の改革や情報公開を進める観点から意義があると思うが、法人評価や認証評価等の他の評価との重複が多く、大学評価全体としての合理的なシステム設計をする必要があると思われる。
54	個々の教員の研究成果の把握、水準の判断等研究活動に関する評価への対応が課題である。
55	法人評価と認証評価について、評価の齟齬や負担軽減のために、共通データの評価に関する相互利用について検討が必要である。
56	・中期目標・中期計画に対する達成度評価である法人評価に一律の水準評価が持ち込まれている点。 ・法人間における計画の違いを無視し、評価結果だけを比較されている現状。(評価結果の公表方法)
57	特になし。
58	学校教育法等に基づく評価は明確であるが、法人評価における教育・研究の質の評価で「想定する関係者の期待」水準判定に用いることは、関係者の都合のいい選び方により判定結果に作為性が生じ問題となる。より客観的判定方法の改善が望
59	評価に関する業務の膨大化が生じており、今後は、これまでの経験と反省によりもっと効率良く、そして、効果の大きい方式を開発して欲しい。そうでないと、評価を受けることに意識が集中し、本当の意味での大学改革につながらないように思
60	教員の教育研究活動の負担を軽減するため、重複作業を出来るだけ排除し、効果的な評価を行う体制が必要である。また、評価結果を大学運営の企画・立案、予算への反映などに活用し、PDCAサイクルの構築を図りたい。
61	各種評価間での重複する項目をできるだけ減らし、相互の有機的連携を図るよう努めていただきたい。評価疲れや糊塗的な評価対応に陥るようでは、評価活動を真の大学改革に結び付けることは難しい。
62	運営費交付金として国が予算をつける以上、中期目標計画に基づく達成度評価としての法人評価は必要と思われるが、認証評価も含め多大な評価作業を大学にかけていることは事実であり、将来的には一本化するか、一方を簡素化するなどなんらかの負担軽減を検討すべきである。
63	国立大学法人としては、法人評価と認証評価の2つの評価の必要性に疑問を持つ。法人評価の中に認証評価を取り込むことを検討してはどうか。

(評価に関する課題)

64	<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価を受けるに際して今後発生してくるとおもわれる膨大な作業負担の軽減</li> <li>・大学情報DB等に対応した学内DBの構築</li> </ul>
65	法人評価及び認証評価における観点等で重複する点があるが、それぞれの評価に対する大学職員の作業負担が過重とならないように配慮していただきたい。
66	法人評価及び認証評価も評価を行う上では、一つの形式・様式に当てはめて行うこととなる。勿論、数ある大学を評価するためには、膨大な資料を短時間で効率良くするためには必要なことであるが、反面、評価を受ける大学にとっては、良い評価を得るためには、示された評価項目を全て基準を満たすように努力することとなる。ましてや運営費交付金に影響があるとすればなおさらである。
67	評価業務の効率化と軽減化を図ること。
68	特になし
69	有効な評価体制の構築が必要である。
70	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 評価項目の重複等による自己評価の煩雑性の解消</li> <li>2. 年度計画に対する評価や暫定評価、認証評価について、各評価項目における評価基準(判断の基準)について、厳格性や客観性という視点を導入すること。</li> </ol>
71	特になし
72	国立大学法人評価と認証評価は本来別々の評価だが、法人・大学が行っている業務に関する似通った評価であるため、どうしても評価疲れの傾向が感じられる。評価疲れとならないよう、いかにして効率的に評価関係作業を行うかが重要である。また、職員の評価についての意識が他人事の傾向が強いため、評価は「受けるもの」だけでなく「行うもの」でもあるという認識を持たせることも必要である。
73	<ul style="list-style-type: none"> <li>○国立大学法人の使命に基づいて、大学像(建学の精神、理念)を明確にすること</li> <li>○大学像をどれだけ実現しているかを評価の基本とする</li> <li>○教育、研究、業務運営の成果は、上記の基本的評価に基づいて評価されるべきものを取り上げる</li> </ul>
74	なし
75	評価の実施主体は、法人評価、認証評価の位置付けを明確にし、評価作業の重複を避けるべきである。
76	評価疲れ。評価の重複が多い。中期計画の項目設定を大学に選択させて、特徴を出させてほしい。評価結果の使い方の詳細がはっきりしていない。 国立大学では、法人化後、評価業務が異常な程増加しており、評価業務の効率化、簡素化、各評価間の整理をお願いしたい。
77	認証評価は、各大学の教育について最低基準を満たしているかを検証する評価なので、法人評価(中期目標暫定評価)の教育に関する評価において、各大学の水準評価が実施されるのであれば認証評価を兼ねて実施することが可能であると考
78	評価作業における大学法人への負担が増しており、これらを効率よく評価するための工夫が必要と考えられる。
79	<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価に関する作業が膨大であり、教職員に過度の負担が生じている。</li> <li>・評価結果が大学ランクとして一人歩きがちである。</li> <li>・評価以前に、計画策定体制が確立されていない。</li> <li>・計画策定プロセスと評価プロセスとの有機的な連携体制が確立されていない。</li> </ul>